

Оглавление.

Р. Гринберг. Системный анализ реформ.

ГЛАВА 1. Экономические реформы 1990-х годов: задачи и реализация.

- 1.1. "Кадры решают всё" (роль субъективного фактора в выборе экономической модели).
- 1.2. "Время надежд" (как происходил делёж государственной собственности).
- 1.3. "Могло быть хуже" (от чего были спасены россияне).
- 1.4. "Хотели как лучше" или именно так, как получилось?

ГЛАВА II. Что принесли России реформы.

- 2.1. Сырьевой придаток теперь уже не только Запада, но и Востока (экономические итоги).
- 2.2. "Сначала мы были бедными, а потом нас ограбили" (социальные итоги).
- 2.3. Упадок духовности (социокультурные итоги).
- 2.4. Россиян становится всё меньше, их здоровье резко ухудшилось (демографические итоги).
- 2.5. Дискредитация демократических ценностей (политические итоги).
- 2.6. Общественная апатия и деморализация (нравственно-психологические итоги).
- 2.7. Падение международного авторитета страны (геостратегические итоги).

Глава III. Чем оправдывают неудачи реформ.

- 3.1. Новизна переходного периода, неготовность общества.
- 3.2. Отсутствие теории перехода от социализма к капитализму.
- 3.3. Россия была лишена финансовой помощи Евросоюза.
- 3.4. Особый менталитет страны.
- 3.5. Огромные масштабы страны.
- 3.6. В России было много нерентабельных предприятий.
- 3.7. Недостаточная доля частного сектора экономики.
- 3.8. Отсутствие среднего класса в России.
- 3.9. Е. Гайдар недолго возглавлял правительство.
- 3.10. В России не было традиций цивилизованного рынка.

Заключение.

Литература.

Предисловие / введение.

Системный анализ реформ.

Россия всё ещё находится в суровых условиях системной трансформации. И, судя по всему, окончание перехода состоится не завтра и даже не послезавтра. К тому же это переход к "нормальности", которой, к великому сожалению, не было. Тем не менее, шансы на движение страны к гражданскому обществу, плюралистической демократии и

социальному рыночному хозяйству - при всех задержках и даже откатах - всё-таки ещё сохраняются. Но только при одном непереносимом условии - суметь извлечь уроки из недавнего прошлого, чтобы не повторять ошибок. А для этого необходим широкий и всесторонний анализ постсоветского этапа российской истории, каким бы обидным для нас он ни был. И здесь российская наука, прежде всего академическая наука, должна предложить обществу результаты своего анализа этого этапа. Здесь я хочу особенно подчеркнуть, что не следует недооценивать роль науки в социально-экономическом развитии вообще и теоретического знания в практической политике, в частности. Ведь это только на первый поверхностный взгляд кажется, что академические споры не имеют отношения к конкретной экономической политике. На самом деле практикующие политики, их советники и консультанты всегда вольно или невольно руководствуются в своих действиях и рекомендациях более или менее целостной теоретической конструкцией. Она оказывает мощное воздействие на принимаемые решения, которые в зависимости от её содержания и восприятия могут быть как благотворными, так и губительными для общества.

О российских экономических реформах в стране и за её пределами написаны десятки монографий и сотни, если не тысячи, статей. И этот поток не иссякает. Да и вряд ли иссякнет. Ибо то, что случилось в России в 1990-х годах, во многом определило не только её нынешнее состояние и перспективы её развития на годы вперёд, но и наложило глубокий отпечаток на процессы, происходящие на постсоветском пространстве, и даже на состояние мирового сообщества в целом.

Работы, посвящённые российским экономическим реформам, с некоторой степенью условности можно разделить на три направления. Первое рассматривает экономический, или финансово-экономический, аспект реформ. Широко представленный теоретический анализ проводится отечественными и зарубежными экономистами на фоне кризиса либеральных и монетаристских концепций, подтверждённого мировым кризисом последних лет. Второе посвящено методологии реформ, организационно-правовым аспектам их проведения, выявлению национальной специфики перехода от директивно-планового управления экономикой к свободному рынку. И, наконец, третье направление - это филиппики одних и дифирамбы других. Чаще всего они оформлены в стиле журналистики. При этом и в книгах, и в статьях, как правило, доминирует идеологическая заданность в оценке итогов реформ.

Книга Р.Х. Симоняна - первый в отечественной научной литературе масштабный социологический анализ экономических реформ 1990-х годов и их общественных последствий для России. Автор, справедливо полагая, что приватизация является основным событием в ходе экономических реформ 1990-х годов, акцентирует своё внимание не на методах проведения (об этом сказано и написано много), а на её социально-политической сущности, на её целях, что и определило методику её осуществления. Анализируя общественную ситуацию, сложившуюся к началу реформ, автор вводит читателя в актуальную для нынешней России диалектику объективных и субъективных факторов её развития. Этому посвящена первая глава книги. Вторая глава - это анализ результатов реформ в самом широком социальном контексте. Автор тщательнейшим образом рассматривает нынешнее состояние всех основных сфер общества - экономические, социальные, демографические, социокультурные, политические, правовые, нравственно-психологические и геостратегические последствия реформ для России. В этом смысле исследование Р. Симоняна можно было бы озаглавить так: "Реформы в России: 18 лет спустя". Какие результаты оказались за эти годы наиболее существенными?

По-видимому, не экономические. Хотя автор напоминает читателю известные исторические факты: после Первой мировой и Гражданской войн Советская Россия из лежащей в развалинах страны уже через 9 лет достигла довоенного уровня ВВП; после драмы Великой Отечественной войны довоенный уровень ВВП был достигнут так же

через 9 лет. В России в 1990-2000-х годах не было ни Первой мировой, ни Гражданской, ни Великой Отечественной войн, но понадобилось 15 лет, чтобы Россия достигла дореформенного уровня ВВП. И не социальные. Несмотря на возникшую глубокую пропасть между меньшинством, которое выиграло от реформ, и большинством населения, живущего или за чертой бедности, или около этой черты, ухудшение структуры питания, возникновение таких явлений, как детская беспризорность, бомжатничество. Несмотря на то, что в структуре занятых невероятно возросла доля чиновничества, а российское общество утратило консолидацию, атомизировалось. И не демографические, хотя после реформ катастрофически ухудшилось здоровье россиян, вернулись давно забытые болезни, резко возросли темпы депопуляции населения. В книге на обширном фактологическом материале иллюстрируется тот мощный скачок неблагоприятных тенденций, как имеющихся, так и возникших в первой половине 1990-х годов, который невозможно замаскировать под "глобальные демографические процессы".

И даже не политические, хотя реформаторы не только отбили у большинства россиян желание строить демократию, полностью дискредитировав её ценности, но, так сказать, невольно позаботились о возрождении сталиномании в стране. Увидев, в каком обществе они оказались в результате маркетизации и приватизации всего и вся, пишет Р. Симонян, россияне потянулись к сильной руке, поэтому нынешний авторитаризм (просвещённый ли?) - органичный итог реформ 1990-х. Антидемократическая и антилиберальная направленность нынешней власти, считает автор, есть естественная реакция на деятельность реформаторов в 1990-х годах, она востребована и поддержана значительной частью населения. "Люди, которые призывают сегодня россиян под знамёна демократии и либерализма, не осознают (или не хотят осознавать) враждебности основной массы населения к этим категориям и того, что "путинизм" - естественное продолжение "ельцинизма", - пишет в своей книге Р. Симонян. - Сосредоточившись на критике путинского режима, они оставляют в стороне его острую востребованность: в конце 1990-х годов общественные ожидания мог удовлетворить только тот, кто остановит эту "демократию"."

И не социокультурные, хотя снижение качества образования, отток интеллектуального капитала страны, упадок духовной жизни нации - постоянная тема современных общественных диспутов. И даже не геостратегические, хотя то, что происходило в России в 1990-х годах, вызвало небывалое падение её международного авторитета. Самый большой урон, по мнению автора, был нанесён нравственно-психологической сфере общества.

Сомневаетесь? Прочитайте книгу. Аргументация дана, соответствующие факты приводятся. Подобных горьких заключений в этом исследовании немало. Оспаривать их, конечно, можно. Но где взять столь же тщательно выстроенный набор убедительных доказательств? Не менее аргументированно опровергаются заслуги, которые приписывают себе реформаторы: в спасении страны от гражданской войны, от массового голода, от распада и от многих других предполагаемых бедствий.

Среди отечественных экономистов существует популярная точка зрения, что реформы в постсоциалистических странах Центральной и Восточной Европы оказались более успешными, чем в России из-за многих присущих только нашей стране препятствий. Автор провёл факторный анализ публикаций и высказываний на эту тему, определил наиболее часто упоминаемые факторы пресловутой "российской специфики", помешавшие, по мнению некоторых аналитиков, успеху реформ.

В третьей части монографии Р. Симонян анализирует десять из этих причин, наиболее часто упоминаемых. Весной 2004 г. я возвращался из Лондона в Москву и в самолёте читал об этом статью Р. Симоняна в журнале "Свободная мысль". Название "Десять сталинских ударов в Великой Отечественной войне" пришло мне в голову, как только я закончил чтение. Все оправдания и ссылки на "российскую специфику" автор последовательно, убедительно и безжалостно опровергает.

При изучении любого общественного процесса, свидетелем и даже участником которого был сам автор, сложно сохранить беспристрастность. Представляется, что одной из важнейших научных заслуг автора является то, что ему удалось максимально исключить из анализа фактор субъективности, что обеспечило работе должную непредвзятость. Строгий, академический подход выдерживается в этой книге, как и в других его публикациях, неукоснительно. Такой подход вызывает доверие ко всему, о чём пишет Р. Симонян. Результаты социальной диагностики, проведённой автором, не могут вызвать "чувства глубокого удовлетворения", как говорил известный руководящий персонаж советских времён, у всех тех, кто любит своё государство с закрытыми глазами. Автор не приукрашивает реальность, возникшую в итоге экономических преобразований, осуществлённых российскими реформаторами, многие страницы книги заставляют задуматься о неиспользованных шансах для успешного социально-экономического развития нашей страны, которые у нас имелись в начале 1990-х годов, о допущенных идеологами и организаторами реформ серьёзных просчётах и ошибках. Эти размышления автора вызывают естественную для гражданина великой страны горечь, но производство панегириков не является задачей научного анализа. Р. Симоняна интересуют события, факты, статистические данные, мнения экспертов, суждения авторитетных учёных, оценки происходящего творческой элитой общества. В этом плане автор проделал работу, которая под силу целому коллективу, в книге использован и представлен огромный фактологический материал. Девиз проведённого им исследования - "быть бесстрастным в поисках бесстрастной истины". Именно такой - непредвзятый, объективный анализ сложившейся в результате реформ 1990-х годов ситуации в нынешней России даст надежду на исправление этой ситуации, на решительные, кардинальные перемены. А необходимость именно таких перемен в российском обществе ощущается всё явственнее, осознаётся всё глубже. Теперь уже даже представителями правящего слоя.

В неотложности перемен - пафос книги Р. Симоняна. Эту необходимость автор выводит из своего исследования последовательно, доказательно и терпеливо, нигде не утрачивая академическую манеру изложения. Но при этом - ещё одно достоинство книги - стиль автора отнюдь не сухой и трудно читаемый. Р. Симонян относится к числу тех счастливых исследователей, которые не только обладают пытливым умом, но и владеют способностью рассказать о сложном просто и понятно. Принадлежащие ему тексты написаны легко, доступным языком, читать их не только полезно, но и увлекательно. Именно такой стиль отличают его многочисленные работы о странах Балтии. И в своей новой книге он умело вводит читателя в круг поставленных проблем и приглашает его участвовать в поисках ответов на волнующие мыслящую часть общества вопросы нынешней российской повседневности.

Р. Симонян в своих публикациях ещё с конца 1990-х годов неоднократно излагал свой взгляд на российскую реформу. Как и каждого гражданина России, его не оставляют мысли о её судьбе. Можно только приветствовать, что к 18-летию начала реформ он посвятил специальное глубокое и многоплановое исследование. Я уверен, что книга не останется незамеченной. Она даёт настолько богатую пищу для размышлений, что просто обречена на заинтересованное чтение и повышенную востребованность среди тех россиян (число которых постоянно возрастает), которые жаждут разобраться как в смыслах, так и в перспективах грандиозной российской трансформации.

Р. Гринберг, директор Института экономики РАН,
член-корреспондент РАН, профессор,
доктор экономических наук