

Социология жизни, или Жизнь в социологии

Российский государственный социальный университет 25 ноября 2021 года отмечает свое 30-летие. Сегодня университет – лидер социального образования в современной России, имеет заслуженную репутацию ведущего российского центра по подготовке высококвалифицированных специалистов для социальной сферы. Огромное значение в выполнении этой миссии отводится подготовке социологов, которая также имеет 30-летнюю историю.

Сегодня можно говорить о том, что факультет социологии РГСУ состоялся, утвердился как один из ведущих центров подготовки профессиональных социологов, играет серьезную роль в развитии системы социологического образования в России.

Отмечая юбилей, хочется оглянуться назад, вспомнить этапы становления и развития социологической школы РГСУ, вспомнить тех, для кого РГСУ, факультет социологии, был вторым домом, тех, кто по праву вошел в его историю. Редакция нашего журнала попросила ответить на вопросы о становлении факультета социологии нашего университета доктора социологических наук, профессора, первого декана факультета социологии РГСУ, первого главного редактора журнала «Социальная политика и социология», ныне руководителя отдела исследования социально-демографических процессов в ЕАЭС Института демографических исследований ФНИСЦ РАН **Осадчую Галину Ивановну**.

Юдина Т.Н.: 90-е годы – непростой период в истории нашей страны, оказавшейся перед выбором пути социально-экономического, политического и культурного развития, да и сама социология только завоевывала свое место в научном сообществе; высшее социологическое образование только начинало свой путь институализации. Примечательно, что именно Вы стояли у истоков создания факультета социологии РГСУ, были одним из организаторов социологического образования в университете. Поделитесь, пожалуйста, с читателями нашего журнала о том, с чего начинался наш факультет, каковы были этапы его становления.

Осадчая Г.И.: Да, я практически с первых дней была деканом факультета, затем – директором Института социологии и Академии социологии и управления; все годы работы в университете (1991–2013 гг.) возглавляла одну из кафедр факультета. Первый набор студентов в Российском государственном социальном институте по нашей специальности был сделан в год его создания, поскольку лицензии на ведение образовательной деятельности по образовательным программам «Социология и социальная работа» были получены ранее учеными, работавшими в Московской высшей партийной школе (МВПШ). У истоков становления факультета стояли авторитетные ученые, доктора наук, профессора Владимир Николаевич Ковалев, Николай Николаевич Бокарев, Вячеслав Васильевич Васильев и группа молодых кандидатов наук, активных, занимающих ответственную гражданскую позицию, работоспособных и целеустремленных: Жанна Евгеньевна Иванова, Ирина Викторовна Соколова, Ольга Александровна Уржа и мы с Вами, Татьяна Николаевна. Первый опыт социологической подготовки мы получили на кафедре социологии МВПШ, которую возглавлял доктор наук, профессор Аркадий Львович Маршак. Следует отметить, что развитие факультета проходило при поддержке ректората и ректора Василия Ивановича Жукова, избранного позднее академиком РАН по отделению общественных наук. Динамика развития факультета выглядела так: Факультет социологии (1991–1996 гг.), Институт социологии (1996–2000 гг.), Академия социологии и управления (2000–2002 гг.), – и характеризовалась ростом числа студентов (1991 год – 45 студентов,

2000 год – более 1000), реализацией актуальных специализаций будущих социологов, разработанных профессорско-преподавательским коллективом факультета. К 2000 году структура специальностей факультета включала в себя следующие специальности: «Социология», «Социальная антропология», «Социальное управление», «Социальная информатика».

Наш научно-педагогический коллектив в разработке модели подготовки социологов в университете опирался на опыт уже работавших факультетов социологии в стране, открытых в 1989 году в Ленинградском и Московском университетах, и ориентировался на особое проблемное поле, в котором предстояло работать нашим выпускникам. Свобода творчества в разработке программ обучения открывала нам возможность соединения в образовательном процессе изучения истории русской и зарубежной социологии, теорий, как отечественных, так и западных социологов. Акцент при подготовке специалистов для социальной сферы был сделан на методике прикладных исследований, изучении конкретных проблем, требующих решения, разработке новых специализаций. Как показала практика, такой подход был верен, и выпускников факультета с удовольствием брали на работу исследовательские организации: ВЦИОМ, РОМИР, ФОМ, Министерство труда и социальной защиты, префектуры, региональные центры, работающие с населением.

Одной из центральных проблем для нас было кадровое обеспечение учебного процесса. Преподаватели факультета большое внимание уделяли самообразованию, с первых дней создания факультета участвовали в международных конференциях, проведении совместных исследований с зарубежными учеными. В их числе: «Unemployment, social protection and families with children in the Russian Federation and in Finland» (1993–1996 гг.) совместно с учеными Финляндии; «Стиль жизни молодых горожан: трансформация и региональная дифференциация» (1999–2002 гг.) (Германия, Украина); «Мигранты из Армении и Грузии в Московском мегаполисе» (2007–2010 гг.) (Германия, Армения, Грузия). Это способствовало включению преподавателей в международный научный дискурс, помогало освоению классических и современных концепций и инструментария исследований. Участие в научной работе позволило практически всем молодым преподавателям, стоявшим у истоков факультета, защитить докторские диссертации, что, безусловно, положительно сказалось на повышении качества подготовки специалистов-социологов.

Очень важной возможностью обеспечения высокого уровня подготовки для нас было использование огромного научного кадрового потенциала Москвы. На факультете в разное время работали академик РАН Геннадий Васильевич Осипов; члены-корреспонденты РАН: Жан Терентьевич Тощенко, Вилен Николаевич Иванов, Рудольф Григорьевич Яновский; доктора наук, профессора: Аркадий Львович Маршак, Валерий Андреевич Мансуров, Владимир Иванович Патрушев, Владимир Иванович Иванов, Вячеслав Сергеевич Дудченко, Вячеслав Вячеславович Щербина, Евгений Григорьевич Андрищенко, Владимир Павлович Култыгин, Леонид Яковлевич Аверьянов и др.

Следует отметить еще одну особенность модели подготовки социологов в университете – стремление научно-педагогического коллектива к интеграции социологического образования в вузе и научных исследований. Знаковым для становления социологической школы университета стало сотрудничество факультета с двумя институтами РАН – Институтом философии и Институтом социологии: в 1997–2000 годах под руководством члена-корреспондента РАН Николая Ивановича Лапина и директора ИС РАН, доктора философских наук Владимира Александровича Ядова. Идея состояла в том, чтобы включить студентов и аспирантов в академическую исследовательскую среду, а научным сотрудникам РАН дать возможность лучше систематизировать результаты исследований, органично представить их в соответствующих учебных курсах и, кроме того, расширить состав участников академических проектов.

В ходе реализации проекта на базе Центра изучения социокультурных изменений ИФ РАН был учрежден Учебно-научный центр (УНЦ) под руководством профессора Н.И. Лапина; УНЦ принял на себя и общие функции координации работ по проекту. В Центре исследо-

ваний социальных трансформаций ИС РАН под руководством профессора В.А. Ядова стала действовать система методологических практикумов, в которых студенты осваивали разнообразные приемы сбора и анализа эмпирических данных, включая новейшие техники так называемой качественной методологии. В Академии социологии и управления МГСУ была организована Школа молодых социологов. Для студентов и аспирантов университета открылась возможность использовать имеющиеся в ИС РАН и ИФ РАН базы данных, соответствующие программам учебных курсов, не говоря уже о новых материалах, получаемых в ходе совместных полевых исследований.

Были опробованы такие формы учебно-научной деятельности, как ежегодные конкурсы студенческих работ, студенческие конференции в МГСУ и публикации лучших студенческих научных работ. В 1997–2000 годах в проекте приняли участие более 400 студентов. В Институте социологии МГСУ были открыты три новых кафедры и две специальности, защищены четыре докторских и три кандидатских диссертации, а сам Институт в 1999 году был преобразован в Академию социологии и управления МГСУ. Сотрудниками РАН и преподавателями МГСУ, участвовавшими в проекте, за этот период опубликованы по его тематике 6 монографий, 16 учебных и учебно-методических пособий, а студентами – около 70 статей и тезисов докладов¹. Реализации этой же цели способствовало проведение социологической Школы по проблеме «Социальное развитие России: новые модели и направления» (2009; грант Федерального агентства по науке и инновациям) при участии зарубежных ученых. Деятельность Союза молодых социологов возглавляли Павел Макеев и Евгений Бик, президентом Студенческой академии социальных наук был Владимир Филиппов.

Юдина Т.Н.: Что Вы можете рассказать о роли факультета социологии университета в объединении социологического сообщества России?

Осадчая Г.И.: Факультет социологии РГУ был центром притяжения для социологов России². Ежегодные социологические Чтения привлекали внимание ведущих ученых страны. Их участниками были: Президент РОС Валерий Андреевич Мансуров; члены-корреспонденты РАН Жан Терентьевич Тощенко, Николай Иванович Лапин, Анатолий Васильевич Дмитриев; директор Института социологии РАН Владимир Александрович Ядов; доктора наук, профессора Гарольд Ефимович Зборовский, Юрий Рудольфович Вишневский, Гульсина Галеевна Татарова, Александр Бенционович Гофман, Александр Иванович Куропятник, Николай Генрихович Скворцов, Зинаида Тихоновна Голенкова, Никита Евгеньевич Покровский, Сергей Александрович Кравченко и многие другие. В них принимали участие и зарубежные ученые: Кен Робертс (Англия), Виктор Георгиевич Городяненко (Украина), Виктор Толен (Германия), Николай Генов (Германия) и другие. Здесь сформировалась комплементарная среда для обсуждения процесса научной деятельности, происходили обмен результатами исследований, выработка и систематизация знаний о существующей реальности, обсуждались вопросы совершенствования НИР. Участие в Чтениях было не только интересно, но и полезно для российского общества и личного роста участников.

Ученые факультета были в центре всех социологических событий России. На базе нашего университета в октябре 1995 года прошла Всероссийская конференция, на которой с докладами выступили ведущие социологи. Дискуссию открывала академик РАН Татьяна Ивановна Заславская. Именно ученые университета составили костяк рабочей группы IV Всероссийского социологического конгресса, возглавить которую поручили мне. Конгресс прошел в 2012 году в Колонном зале Дома Союзов, собрав более тысячи участников. Традиционной была ежегодная презентация исследований ученых факультета в Доме ученых РАН. Объединению и развитию потенциала социологического сообщества способствовала работа Диссертационного совета по социологическим и философским наукам, на котором защитились около 200 кандидатов

¹ См.: Лапин Н.И., Осадчая Г.И., Ядов В.А. Опыт интеграции социологического образования в вузе и научных исследований // СОЦИС. 2002. № 2. С. 28–32.

² См.: Кнорре А.В., Соколов М.М. «Тяжеловесы» российской социологии: опыт измерения статуса и ресурсов ученых // Социологические исследования. 2013. № 10. С. 77–87.

и докторов наук из числа молодых ученых РГСУ и ученых из региональных научных центров. Делегация факультета была всегда представительна и заметна своими выступлениями на всех международных форумах. Важную роль в этой деятельности сыграл журнал «Социальная политика и социология», созданный в 1999 году, главным редактором которого до 2013 года была я. Журнал и сегодня сохраняет свое консолидирующее значение для социологического сообщества России под Вашим руководством, Татьяна Николаевна.

Юдина Т.Н.: Как Вы оцениваете современный этап социологического образования в России?

Несмотря на то что я сегодня не преподаю в университете, в течение последних шести лет являюсь председателем ГАК в Высшей школе современных социальных наук (факультета) МГУ имени М.В. Ломоносова, экспертом РАН, вхожу в состав Президиума Федерального учебно-методического объединения по УГСН «Социология и социальная работа», экспертного совета комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по образованию и науке, Комиссии РАН по экспертизе федеральных государственных образовательных стандартов и учебников, руковожу в Институте демографических исследований ФНИСЦ РАН практикой бакалавров, магистров из МГУ им. М.В. Ломоносова и РГСУ и могу оценить изменения, происходящие в социологическом образовании России.

С моей точки зрения, они имеют как количественные, так и качественные характеристики. В настоящее время закончился этап экстенсивного развития социологического образования, когда росло число вузов, кафедр, бюджетных мест, преподавателей, ведущих подготовку социологов, развивались специализации, социология входила в пул дисциплин, обязательных для изучения студентами всех специальностей, а сегодня отмечается уменьшение всех количественных характеристик. В качестве аргументов этих изменений приводятся доводы о невостребованности социологов-профессионалов на рынке труда, а также о том, что трудоустроенные в органы управления, маркетинговые фирмы и учреждения выпускники социологических факультетов не используют на своих рабочих местах все те компетенции, которые они получили в процессе обучения. Мне представляется, что работу в этих структурах нужно оценивать как положительное явление, способствующее повышению социологической культуры власти и управленцев, а значит, научному обоснованию решений и позитивному развитию страны. Именно здесь социолог использует в социально-преобразующей деятельности полученные особые свойства, навыки критического мышления и умения анализировать. Да и вряд ли мы найдем рабочее место для любого специалиста, любого профиля, где востребованы все компетенции, весь их потенциал. Это утопия.

А вот отсутствие должной подготовки по предмету социология студентов непрофильных факультетов отрицательно сказывается на уровне социологической культуры и качестве принятия решений. Как будущие инженеры, менеджеры, став руководителями, будут понимать возможности социологии, смогут опираться на результаты социологических исследований, научный анализ фактов, если мы их этому в вузе не учим? Конечно, учитывая, что модно сослаться в выступлении или обосновании того или иного решения на какое-либо исследование, они по-прежнему будут выхватывать только те социологические факты, которые подтверждают их личное мнение и их предпочтения.

Значимыми проблемами количественных изменений в социологическом образовании в последние годы стали сокращение до неприличия аудиторных часов и отсутствие учебной нагрузки на проведение глубокого анализа и оценки результатов самостоятельной работы студента, а также увеличение норматива лекционных и семинарских часов на одного преподавателя, что привело к сокращению профессорско-преподавательских коллективов, слиянию и укрупнению кафедр или их ликвидации.

Негативно сказывается на качестве подготовки специалистов перегруженность преподавателей не свойственными для них функциями технической работы, постоянное изменение подходов к стандартам, программам, количеству аудиторных часов и их явная недостаточность для

усвоения профессиональных основ. Очень часто из программ обучения исключены курсовые работы, и студенты подходят к написанию выпускных квалификационных работ, не имея необходимых навыков. Несмотря на постоянные разговоры о цифровизации социологического образования, как показывает практика, студенты не владеют цифровыми инструментами сбора и обработки данных исследования. Перевод учебных курсов в режим онлайн лишает студента взаимодействия с преподавателем, что также не способствует глубокой социализации знаний студентами. Система показателей оценки вузов не позволяет им брать для чтения отдельных спецкурсов ученых из исследовательских институтов, вынуждает преподавателя читать множество учебных дисциплин. Свою лепту в повышение сложности работы профессорско-преподавательского коллектива внес и COVID-19. Сохраняются проблемы с качеством базовых учебников и качеством информации, размещенной в сети Интернет по профессии.

Однако при всех вышеназванных проблемах научно-педагогические коллективы вузов (Ивченков Сергей Григорьевич, СНИГУ имени Н.Г. Чернышевского; Кравченко Сергей Александрович, МГИМО; Нарбут Николай Петрович, РУДН; Осипова Надежда Геннадьевна, МГУ им. М.В. Ломоносова, Саралиева Зарэтхан Хаджи-Мурзаевна, ННГУ; Скворцов Николай Генрихович, СПбГУ; Танатова Дина Кабдуллиновна, РГСУ, Тюриков Александр Георгиевич, Финансовый университет при Правительстве РФ; и многие другие) делают всё, чтобы удержать уровень подготовки социологов.

Юдина Т.Н.: Сегодня можно услышать претензии в адрес социологии – что она не дала научную картину социальных изменений в 1990-е годы, не способна получить достоверные результаты о состоянии российского общества, необходимые для его преобразования, а системе взаимодействия социологов и власти можно характеризовать как «сервилизм».

Осадчая Г.И.: Я не согласилась бы с такими утверждениями. Российская социология как наука обладает большим потенциалом и познавательными возможностями.

Отечественные социологи успешно работают над созданием собственных теоретических подходов контекстуального характера, отвечающих признанным мировым стандартам социологической методологии по концептуальному уровню, оригинальности. За прошедшие годы осуществлены исследования русской теоретической социологии, что важно для понимания в современных исследованиях самобытных черт нашего общества, особенностей ментальности россиян; изданы учебники по истории теоретической социологии, учебники для студентов вузов; переведены на русский язык работы классиков мировой социологии; появилась научная справочная литература по социологии.

Принципиально важными моментами, характеризующими состояние социологии в Российской Федерации, стали исследования, отвечающие на вызовы социально-политических и демографических аспектов развития современного российского общества в условиях становления нового технологического уклада, развития цифровых технологий в жизнедеятельности современного общества, усиления глобального характера жизнедеятельности национальных и локальных сообществ. Социологи внесли вклад в понимание современных процессов социальных изменений. В эти годы тщательно были проанализированы итоги перестройки и дана их оценка, в центре внимания исследователей были проблемы развития и реализации человеческого потенциала, социальное неравенство и социальная справедливость, образование и рынок труда, социальное поведение молодежи, социальная безопасность в эпоху цифровизации, субъективное благополучие в России и ее регионах, патриотическое воспитание молодежи, управление и самоуправление в городах и регионах России, социальные технологии, власть, элиты, общество, социальная коммуникация, девиантность и социальный контроль в обществе, гендерный порядок, современное российское село, социальный институт медицины и здоровье россиян, межэтнические отношения в социокультурном контексте, цифровизации социума, социальные движения, новые солидарности в современном обществе, старшее поколение, политика, культура, цифровое общество и т.п.

Ученые стремились понять окружающую действительную социальную жизнь в ее своеобразии, взаимосвязь и культурную значимость ее отдельных явлений в их нынешнем облике и причин того, что они исторически сложились именно так, а не иначе.

Я хотела назвать ученых, которые внесли огромный вклад в эту работу. Это Г.В. Осипов, А.Г. Здравомыслов, В.А. Ядов, Н.И. Лапин, А.О. Бороноев, В.П. Култыгин, В.И. Добренев, Ж.Т. Тощенко, А.В. Дмитриев, Ю.Г. Волков, С.С. Фролов, З.Т. Голенкова, М.К. Горшков, В.Н. Иванов, Р.Г. Яновский, В.А. Мансуров, В. В. Локосов, А.И. Куропятник и др.

Сегодня всё чаще признается особый вклад социологической науки в формирование пространства критического мышления, которая вносит научную рациональность в разноразличные, стихийные и безответственные действия самого человека, стремится привести их к общему знаменателю, устранив и нейтрализовав глобальные и локальные угрозы и риски. Сегодня обозначается гуманитарный поворот в мышлении, суть которого заключается в движении от предметности к рефлексивности и превалировании в современной профессиональной деятельности дискурса о практике.

Я не думаю, что в понимании и объяснении социальной реальности социологи ориентированы на ожидания власти. На выводы и рекомендации ученых по итогам исследований оказывают влияние теоретические предпочтения ученого, его профессиональный и жизненный опыт. Именно эти субъективные факторы определяют интерпретацию социальных фактов. Следовательно, социологи, придерживающиеся различных социологических парадигм, один и тот же факт будут объяснять по-разному. Может даже возникнуть такая ситуация, когда два исследования, исповедующих противоположные фундаментальные социологические установки, объяснят и оценят социальное явление также прямо противоположным образом. Интерпретация и оценка данных в значительной мере зависят от социологической модели понимания и объяснения, которой придерживается социолог, и – шире – того направления в социологии, которому он принадлежит. Однако научное знание накапливается в обществе, объективируется и со временем принимается, используется в управлении социальными процессами. Идея прокладывает дорогу и в реформировании общества, решении задач позитивного изменения социальной реальности.

Юдина Т.Н.: Какие проблемы развития социологии наиболее актуальны сегодня? Какие темы требуют более глубокого изучения?

Осадчая Г.И.: Главная задача социологического сообщества России – объективное исследование конкретных проблем российского общества, конкретных людей. В продолжающемся споре о функциях социологического знания, участия социологии в управлении я на стороне тех, кто считает, что мы не должны ограничиваться анализом изучаемой социальной проблемы. Необходимо отследить изменения, дать объективный глубокий анализ, выявить позитивные и негативные тенденции, главные противоречия, обратить внимание на возможные социальные последствия. К сожалению, иногда мы наблюдаем в выводах по итогам исследований чрезмерное преувеличение реальной угрозы, рисков, провозглашение упадка социальных явлений, институтов или процессов, чтобы обратить на себя внимание и в случае развития событий в нежелательном варианте сказать – «я предупреждал». Задача – предложить механизмы разрешения противоречий, дать рекомендации по мерам, которые могут способствовать лучшим стратегиям изменения события, повышению эффективности деятельности социальных институтов.

Сегодня сохраняется дискуссия об избранности и «сервильности» социологов, включенных в структуры управления, бизнес-структуры, внешняя экспертиза преподносится как единственно верный способ анализа и оценки. По-моему, очевидно, у каждой из этих позиций есть свои плюсы и минусы. К преимуществам внутренней оценки относятся большая информированность и заинтересованность в экспертизе, ответственность за сделанные выводы. А к недостаткам – не всегда достаточный профессионализм; заинтересованность в той или иной оценке. К преимуществам внешней оценки относят независимость оценки,

меньшую погруженность в проблему, отсутствие ответственности за достижение результата по предложенным мерам. И для достижения правильной конфигурации решения нужно учитывать выводы и тех и других.

Для социологии сегодня формируется новый вызов. Развитие инструментов исследования (онлайн-опросов, автоматизированных методов анализа социальных сетей) наряду с сохранением значений традиционных методов и появлением новых условий (стирание географических границ для сбора информации, увеличивающаяся сегментация общества и сетевых структур, снижение уровня искренности респондентов при ответе на вопросы, их готовности к участию в опросе) требуют поиска новых методических стратегий, обеспечивающих возможность презентации результатов социологических исследований, новых подходов к расчету выборок, диктуют необходимость создания междисциплинарных команд исследований.

В качестве важных задач для презентации результатов исследований российских социологов следует назвать продвижение и публикацию их работ в ведущих зарубежных издательствах, содействие продвижению отечественных социологических журналов в базы данных WOS, SCOPUS, прежде всего первых двух квартилей – Q1 и Q2.

Если говорить об актуальной проблематике исследований, то мне представляется, что нужно в повестку дня активнее включать изучение эффективности социальной политики в России и социальной защиты людей, интеграционных процессов на постсоветском пространстве, межэтнических и межнациональных отношений, миграции, сохранения общего социально-культурного и социально-гуманитарного пространства. Принципиально важными моментами для социологов являются ответы на вызовы демографического развития и демографической безопасности российского общества в условиях становления новой гуманитарной парадигмы, интегрирующей знания и опыт в изучении общества, научное понимание индивидуального и коллективного социального поведения, социальных действий людей и создаваемой ими социальной реальности. Сегодня именно такую постановку исследовательской стратегии развивает Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН под руководством члена-корреспондента РАН Сергея Васильевича Рязанцева.

Юдина Т.Н.: Что Вы относите к личным достижениям в образовании, науке, творчестве?

Осадчая Г.И.: Это – мое участие в становлении социологического факультета РГСУ; подготовка 10 докторов и 21 кандидата наук; создание в 1999 году журнала «Социальная политика и социология»; разработка концепции подготовки специалистов-социологов для социальной сферы, социологических специализаций: «Социология социальной сферы», «Социология социальной работы»; подготовка авторских учебных пособий, допущенные Советами УМО для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Социология и социальная работа»: «Социология социальной сферы» (гриф УМО), «Социология социальной политики», «Методы и технологии мониторинга социальной сферы», «Лекции по социологии» (гриф УМО).

Мне хотелось бы назвать ярких, выдающихся социологов, защитившихся на диссертационном совете РГСУ, в том числе под моим руководством, и работающих сегодня в вузах России. Это – доктора социологических наук: Танатова Дина Кабдуллиновна, Долгорукова Ирина Владимировна, Замараева Зинаида Петровна, Кирилина Татьяна Юрьевна, Коростылева Наталья Николаевна, Лескова Ирина Валерьевна, Носкова Антонина Вячеславовна, Уржа Ольга Александровна, Фролова Елена Викторовна, Вы, Татьяна Николаевна, – и кандидаты социологических наук: Валькова Ульяна Валерьевна, Калабухова Галина Валентиновна, Киреев Егор Юрьевич, Королев Иван Владимирович, Сёмочкина (Одинокова) Наталья Николаевна, Фомичева Татьяна Владимировна и др.

Научным вкладом в развитие социологического знания является создание специальной социологической теории социальной сферы¹, обеспечивающей ее комплексное изучение,

¹ См.: Тощенко Ж.Т. Новые тенденции в развитии российской социологии // Социологические исследования. 2013. № 4. С. 3–13; Кнорре А.В., Соколов М.М. «Тяжеловесы» российской социологии: опыт измерения статуса и ресурсов ученых // Социологические исследования. 2013. № 10. С. 77–87.

методологическую и методическую основу решения практических задач социального управления обществом, формирования реалистической стратегии социального развития страны, методологию и методику мониторинга социальной сферы России как информационной технологии, учитывающей специфику социальной сферы, позволяющей получать, а также накапливать информацию о социальном воспроизводстве населения и на основе расчета индексов сравнивать его результаты.

Обновлению и развитию социального знания, решению накопившихся социальных противоречий способствуют результаты, полученные в ходе реализации конкретных исследований, базирующихся на созданных моделях социологического измерения социально-экономического статуса многодетных и малодетных семей, социальной защиты различных групп населения, социального здоровья населения, социального потенциала российской молодежи и молодых семей, социальных факторов экономической безопасности, миграционных процессов, этносоциального будущего мегаполиса и др.

Для меня важным направлением научной деятельности стала разработка теории и методологии социологического анализа интеграционных процессов в Евразийском экономическом союзе, научных подходов к определению социальной стратегии, предложений на основе анализа и оценки ситуации по повышению их результативности. Опираясь на результаты авторских исследований, выявлены тенденции и противоречия становления ЕАЭС, обоснованы необходимость формирования наряду с единым экономическим единого социально-гуманитарного пространства, мер по расширению социальной базы интеграционных процессов. На основе анализа опыта мониторинговых исследований в интеграционных объединениях мира, оценки возможностей, предоставляемых интеллектуальными информационными технологиями последнего поколения, разработана методология многоаспектного мониторинга процессов евразийской интеграции, формирующей в режиме ситуативной осведомленности информационную базу для предупреждения кризисов, принятия упреждающих решений в различных сферах интеграции, предложена конкретная социологическая модель измерения социальной результативности становления Евразийского экономического союза, основанная на системах показателей – ресурсных, процессуальных, результативности, интегральных, – обеспечивающая совместимость с другими форматами фиксации, анализа и прогнозирования событий, актуализацию и детализацию информации, весомый вклад в обоснованность управленческих решений.

Среди творческих проектов – подготовка и публикация 400 научных и научно-методических работ. Среди них: 12 авторских монографий и 30 коллективных. В этом году издана моя новая монография «Евразийский экономический союз: потенциал развития, формат сотрудничества».

Юдина Т.Н.: У Вас в этом году и личный юбилей. Редколлегия журнала «Социальная политика и социология» поздравляет Вас со знаменательным юбилеем и желает как можно дольше поддерживать тот уровень творческой активности, который Вы демонстрируете вот уже многие годы. Уверены, что Ваш профессионализм и богатый опыт будут и впредь служить интересам науки и практической деятельности на благо России. Искренне желаем Вам успешной и созидательной работы и удачи на избранном пути. Здоровья, радости, энергии для новых творческих свершений, благополучия Вам и Вашим близким!

Главный редактор журнала «Социальная политика и социология»,
доктор социологических наук, профессор
Т.Н. Юдина