

Черныш Михаил Фёдорович
доктор социологических наук,
заведующий сектором социальной мобильности ИС РАН

Эмерджентные группы в российском и китайском мегаполисе

Тезисы

1. В современной социологии обсуждается на теоретическом уровне тезис о «конце классов». В ряду его сторонников находятся известные теоретики позднего модерна – А. Гидденс и У. Бек. По Гидденсу, классы являлись атрибутом общества «простого модерна», в котором 1) политическая власть находилась в руках элит, 2) экономический порядок определялся капиталистической системой производства, 3) отношение к природе формировались под влиянием науки и промышленных технологий и 4) государство обладало монополией на легитимное насилие¹. В подобном обществе существовали оправданные различия между левыми и правыми, консервативной, либеральной и социалистической традицией. Конкурирующие идеологии, видения будущего способствовали делению политики и общественного сознания по классовому признаку. В обществе «позднего модерна» глобализация сделала невозможной «традиционную форму» легитимации существующих социальных различий. В современном обществе индивид становится агентом, не сдерживаемым структурой: он выбирает все – тип семьи, число детей, место жительства, одежду. Таким образом, он превращается в «рефлексирующего субъекта» – постоянно осмысливающего варианты выбора, который он должен сделать. У. Бек также полагает, что классы ушли в прошлое и это связано с тем, что в современном обществе процесс распределения предполагает неравное распределение не только благ, но «неблагоприятных обстоятельств» («bads»)². При этом «неблагоприятные обстоятельства» развиваются принципиально по-другому, чем блага: жертвами неблагоприятных обстоятельств могут оказаться, в том числе, и привилегированные слои населения.

2. В концепции «рефлексирующего субъекта» отражены существенные различия между странами с разным устройством общества и разным состоянием экономики. Рациональное зерно дискуссий о роли классов заключается в том, что в разных обществах группообразование происходит под воздействием разных обстоятельств, разной конфигурации факторов социального и политического характера. В подобной ситуации

¹ Giddens A. The Consequences of Modernity. Cambridge: Polity Press. 1991.

² Beck U. The Risk Society. London: Sage. 1992

логичным представляется отказ от возможности использовать стандартные классовые схемы, будь то схема Э. Райта или Д. Голдторпа, и вернуться к концепции «эмерджентных групп», выдвинутой П. Блау. Эмерджентность – это «новые упорядоченные структуры или качества, проявляющие себя в процессе самоорганизации сложных систем». ³ Концепция «эмерджентных групп» позволяет выделить в обществе группы, гомогенные по социальному составу, включенные в схожие практики, имеющие схожие ценностные ориентации.

3. Опыт применения «эмерджентного анализа» позволил выделить в российском и китайском городе несколько групп, отличающихся от остальной массы населения как социальными характеристиками, так и ценностями. В российском обществе это – предприниматели, имеющие относительно высокие стандарты жизни, высокую степень автономии труда и высокую степень вовлеченности в процесс принятия решений, управленцы и «пролетариат» - страта, имеющая низкие стандарты жизни, выражающая крайнюю степень неудовлетворенности существующим социальным порядком. В китайском мегаполисе в число эмерджентных групп попадают «специалисты», имеющие высокие стандарты жизни, заинтересованные в продолжении реформ, и «пролетариат» - социальная страта, имеющая низкие стандарты жизни, невысокую степень автономии труда, лишенная возможности участвовать в принятии решений. Для этой группы характерно стремление учредить более жесткие формы перераспределения социальных ресурсов, а также вернуться к социалистическим принципам в экономике.

³ Corning P. The Reemergence of “EMERGENCE”: A Venerable Concept in Search of Theory/ Complexity. №7, 1991. P.18