

Акимкин Евгений Михайлович
Институт социологии ФНИСЦ РАН,
Москва, Российская Федерация
akimkin@isras.ru

Беляева Елена Львовна
Институт геобиосферных исследований
Российской академии естественных наук,
Москва, Российская Федерация
igbi@yandex.ru

Хлебникова Нина Владимировна
Институт геобиосферных исследований
Российской академии естественных наук,
Москва, Российская Федерация
nina-vp@mail.ru

Конфликтные социально-градостроительные ситуации вокруг незавершённого строительства

Аннотация. Объектом исследования являются социальные ситуации вокруг незавершённого строительства в жилищной сфере. Как правило, они являются конфликтными социально-градостроительными ситуациями, участники и субъекты которых преследуют несовпадающие цели. Рассматриваются условия возникновения, факторы и последствия подобных обстоятельств. Необходимой предпосылкой решения проблем является участие социолога, владеющего специальными технологиями и сотрудничающего с архитектором-проектировщиком.

Ключевые слова: незавершённое строительство; конфликтная социально-градостроительная ситуация; социальная технология; социальная коммуникация; восстановление разрушенной социальной коммуникации

Akimkin Eugeny Mihailovich
Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation
akimkin@isras.ru

Belaeva Elena Lvovna
Geobiospheric Research Institute
Russian Academy of Natural Sciences,
Moscow, Russian Federation
igbi@yandex.ru

Khlebnikova Nina Vladimirovna
Geobiospheric Research Institute
Russian Academy of Natural Sciences,
Moscow, Russian Federation
nina-vp@mail.ru

Conflict social and town-planning situations around incomplete construction

Abstract. Object of a research are social situations around incomplete construction in the housing sphere. As a rule, they are conflict social and town-planning situations which participants and subjects pursue the incoincident aims. Emergence conditions, factors and consequences of similar circumstances are considered. Necessary prerequisite of the solution of problems is participation of the sociologist owning special technologies and cooperating with the architect-designer.

Keywords: incomplete construction; conflict social and town-planning situation; social technology; social communication; restoration of the destroyed social communication

В последние годы вопросам «незавершенного строительства» в жилищной сфере уделяется повышенное внимание. Постоянно совершенствуется федеральное и региональное законодательство [ГК РФ, 2019] [№ 214-ФЗ, 2004] [№ 151-ФЗ, 2019] [№ 127-ФЗ, 2002], в некоторых регионах созданы специализированные министерства и ведомства (Министерства жилищной политики, Фонды содействия пострадавшим гражданам), но средства массовой информации пестрят материалами о тысячах «обманутых дольщиков». Проблемой вынуждены заниматься администрации регионов и городов, но случаев, когда проблемные объекты достраивались пока немного.

Цель нашей статьи рассмотреть ситуации, складывающиеся вокруг объектов незавершённого строительства в жилищной сфере, с помощью понятий методологии Прогнозного социального проектирования, разработанной Межотраслевым научным коллективом под руководством доктора психологических наук, профессора Т. М. Дридзе. Чаще всего это бывают ситуации конфликтные, сопровождающиеся столкновениями сторон. Цель рассмотрения определить применимость указанного подхода и обосновать целесообразность его использования для диагностики и социологического сопровождения разрешения специфических конфликтных ситуаций, обозначив роль и место социального технолога в пространстве междисциплинарного взаимодействия с архитектором-проектировщиком.

Вообще конфликтная социально-градостроительная ситуация – это совокупность условий, сторон жизни территориальной общности, породивших столкновение интересов и позиций различных социальных групп, включённых в эти условия и вызвавших конкурирующие действия, направленные на достижения несовпадающих целей. В типологии, используемой в Прогнозном социальном проектировании, такая ситуация рождается в результате трансформации проблемных жизненных ситуаций в локальную социальную ситуацию, затем в напряжённую локальную социальную ситуацию и, наконец, в конфликтную социально-градостроительную ситуацию. Также как и понятие ситуации конфликтная социально-градостроительная ситуация обладает статусом и свойствами онтогносеологической конструкции.

Возникновение конфликтных ситуаций определяется множеством факторов объективного и субъективного характера. Прежде всего, сложностью многоуровневой структуры городов. Каждая из городских подсистем имеет свои функциональные цели,

зачастую противоречащие целям других подсистем, и требует определённой материально-пространственной организации. Это ведёт к нарушению комплексности, пропорциональности, а часто и к дегуманизации городской среды.

Возникновение конфликтной социально-градостроительной ситуации является показателем качества городского управления, результатом отсутствия специальных социально-диагностических исследований, предваряющих принятие социально-градостроительного решения, нарушением процесса социальной коммуникации, неспособностью органов управления организовать диалог субъектов ситуации с целью выявления и согласования их интересов и организации социального партнёрства.

Основными элементами конфликтной социально-градостроительной ситуации являются: 1) условия возникновения и развития; 2) объект конфликтной ситуации; 3) участники конфликта; 4) ядро (предмет) конфликтной ситуации; 5) действия участников конфликта, направленные на достижение своих целей.

Упреждающая профилактика конфликтных социально-градостроительных ситуаций и их разрешение возможны в результате включения социальных технологий (Прогнозного социального проектирования) в процесс принятия управленческих решений.

Попытаемся посмотреть на незавершенное строительство с этой точки зрения. Рассматриваемая ситуация достаточно новая, сложилась в ближайшие 10 лет, к тому времени уже действовал Федеральный закон № 214-ФЗ от 30.12.2004 «Об участии граждан в долевом строительстве многоквартирных жилых домов...» в результате следовавших друг за другом экономических кризисов (2008, 2014, 2018–2019 годов) и массового банкротства застройщиков из-за невозможности обеспечить восстановление прав граждан – участников долевого строительства выплатами из страховых, государственных фондов или путем достройки проблемных объектов.

На территориях наших городов и особенно вдоль вылетных магистралей мы видим огромное количество заброшенных строек, которые простояли 10–15 и более лет. Долгостроем становятся и уникальные высотные градостроительные комплексы, такие как «Триколор» в Москве на Ярославском шоссе («Капитал Групп»), не только целые кварталы массовой многоэтажной жилой застройки СУ-155 в Москве и Московской области, но и относительно небольшие «точечные объекты», такие как ЖК «Усиевича 10» в Москве в районе метро Аэропорт и небольшие загородные жилые комплексы малоэтажной блокированной застройки (таунхаусов), например ЖК «Белый город» в Солнечногорском районе Московской области.

Проблемные ситуации по конкретным незавершённым объектам долевого строительства многоквартирных жилых домов сложились, их много, они разнообразны, существенно отличаются по срокам, масштабности, объемам и видам недостроя, по дефектам реализованных строительно-монтажных работ, по субъектности (источникам) формирования, по техническому состоянию основных строительных конструкций и оснований, в том числе связанных с утратой/отсутствием утраты прочности, устойчивости, надежности, долгосрочности конструкций и

оснований, с разрушением или утратой эстетических качеств ограждающих конструкций, отделочных материалов, инженерного оборудования, внешних и внутренних сетей, с отсутствием благоустройства и озеленения придомовых территорий и т.д.

Участие в долевом строительстве многоквартирных жилых домов это совсем не «МММ», как говорят некоторые. Это, как говорят социальные философы, «гражданский договор» и оправданный способ привлечения денежных средств населения в жилищное строительство с целью улучшения жилищных условий. Метод соинвестирования в строительство жилья достаточно редко используется за рубежом, но в России он уже дал определённые положительные результаты.

Благодаря участию граждан в долевом строительстве существенно повысилась жилищная обеспеченность. Если десятилетие назад она составляла в среднем около 20, то ныне в некоторых регионах и городах 40 кв. м на человека. В последние годы произошло качественное улучшение жилищных условий. Увеличилось разнообразие квартир, появилась возможность выбора типов жилья различной стоимости, уровня комфортности, предназначенного для различного семейного состава населения. В рамках долевого строительства стало возможным реализовать не только новаторские индивидуальные архитектурные и технические решения жилых комплексов, это МР Групп, Донстрой, Кэпитал Групп, но также элитные жилые дома в центрах исторических городов (Мидланд Кэпитал, Лидер Инвест, Эталон) и современные недорогие поселки малоэтажной блокированной застройки (Гранель и другие).

Долевое строительство многоквартирных жилых домов отличалось большим разнообразием квартир по площади, функционально-пространственной организации и обеспечило для населения широкий выбор вариантов размещения зданий, высотности, объёмно-пространственных и архитектурно-планировочных решений с учетом региональной и местной специфики. Наряду с традиционными микрорайонами строились высотные градостроительные комплексы и современная «квартальная» застройка, ставшая популярной в последние годы. В рамках долевого строительства, как правило, удавалось обеспечить потребности в автостоянках не менее 1 машиноместа на квартиру и более, что было очень важно в рассматриваемый период в связи с бурной автомобилизацией. При строительстве многоквартирных жилых домов всегда предъявлялись повышенные требования к безопасности и доступности среды для маломобильных групп населения.

Инвесторы-застройщики понимали, что привлечь граждан к участию в долевом строительстве невозможно без комфортной городской среды и использовали «дворы без машин», благоустройство и озеленение, строительство подземных и наземных стоянок как средства экологически-ориентированной организации придомовых территорий. Во дворах устраивались площадки «ворк аут», любившиеся жителям разного возраста, детские игровые и спортивные площадки оборудовались современными малыми формами, использовался современный весьма разнообразный ассортимент деревьев, кустарников, цветочного оформления.

Построенные жилые дома становятся жилыми комплексами, включающими объекты первичного обслуживания населения – магазины, банки, аптеки, и т.д. При значительных объемах жилищного строительства в инвестиционные проекты долевого строительства закладываются требования по строительству недостающей (или отсутствующей) социальной инфраструктуры – школ, детских садов, поликлиник, объектов торговли общественного питания и бытового обслуживания.

Возможно именно социальная направленность долевого строительства многоквартирных домов стала причиной того, наряду с безусловным уменьшением затрат на строительство, что этот принцип инвестирования достаточно долго – 15 лет просуществовал на рынке недвижимости.

Не будем забывать, что «долевое строительство» велось не только в столице, крупнейших и крупных городах, но и в агломерациях, тем самым, разгружая центры расселения и формируя застройку небольших городов, городским качественным строительством иногда «столичного уровня». За счет создания сопутствующей долевого строительству современной социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, благоустройства и озеленения постепенно происходила реновация городской среды, в том числе прилегающих территорий.

При размещении объектов долевого строительства, как правило, прокладываются или реконструируются дороги, инженерные коммуникации, строятся современные сооружения инженерного назначения и, как правило – с учетом потребностей прилегающих территорий и местного населения.

Градостроительные резервы для жилищного строительства в современных городах невелики. Долевое строительство жилья в городах часто проводится в сложных градостроительных условиях, в районах реконструкции, на участках сноса аварийных зданий, на месте выведенных производств, на заброшенных землях бывших сельхозпредприятий, на неудобных для строительства и нарушенных территориях, требующих сложной инженерной подготовки.

Не стоит игнорировать реальный, весьма значительный вклад долевого строительства в модернизацию городов и в этом можно убедиться не только на примере Москвы, но и на примере малых городов. Но в природе и в обществе объективно действуют законы «больших чисел» и проблемы, возникающие при долевом строительстве особенно при частых экономических кризисах, как известно «накапливаются». Появились незавершенные в срок объекты строительства и даже «долгострой» – стройки, простоявшие без признаков жизни 5–10 лет и более.

Сегодня «Закон об участии граждан в долевом строительстве многоквартирных жилых домов...» [№ 214-ФЗ, 2004] и связанные с ним законы и нормативные акты принято ругать, ссылаясь на многочисленные «проблемные объекты» и миллионы «обманутых дольщиков», рассеянных по стране, которых с 2019 года даже перестали регистрировать. Реальное количество незавершенных объектов значительно больше, чем зарегистрированных, возможно в разы. Со второй половины 2019 года процесс государственной регистрации проблемных объектов ускорился в соответствии с

требованиями законодательства [Единый реестр проблемных объектов, 2020]. Если в 2015 году по цифрам, приведенным в письме-обращении «обманутых дольщиков» к Президенту В.В. Путину, общее количество проблемных объектов было 928 [Резолюция, 2017], то сегодня оно значительно увеличилось.

Наблюдаемое увеличение количества проблемных объектов на сегодняшний день связано не только с массовыми банкротствами застройщиков, в том числе – крупных, которых было особенно много в 2018–2019 году (Лидер-Инвест, Урбан-Групп, СУ-155 и других), так и с ужесточением требований к регистрации «проблемных» объектов.

Как сформировались проблемные ситуации, с которыми сегодня так трудно справиться? Попробуем проанализировать их социальную и социально-психологическую подоплеку, которую мы считаем главной в формировании конфликтных социально-градостроительных ситуаций, которые могут тормозить достройку проблемного объекта. Как правило, говорят о вине застройщика и даже криминальности этого бизнеса. Тем не менее почему-то «умысел» или факт «мошенничества» бывает трудно доказать в суде и связанных с долевым строительством судебных решений по уголовным делам немного.

В основном следует говорить о вине застройщика, не рассчитавшего средства и сроки, необходимые для завершения строительства, но часто можно говорить и о непродуманных и даже агрессивных действиях участников долевого строительства, которым не хватило терпения дождаться окончания работ, когда застройщик столкнулся с трудностями и, по-видимому, мог рассчитывать на понимание своих «партнеров» по строительству, на согласие инвестировать дополнительные средства в завершение работ и разумный перенос сроков строительства. Почему-то подход социального партнерства в данной сфере деятельности не прижился, а зря. Это объясняется разрушением коммуникации между участниками градостроительного процесса, поскольку независимое специализированное социально-технологическое сопровождение процесса строительства не проводится.

Учет «взаимных претензий» возможен лишь в рамках арбитражного производства, а вот уголовные процессы на многие годы затормозили стройки в связи очень большим количеством исковых заявлений участников долевого строительства в многоквартирных домах и часто противоречивости их требований. Кто-то хочет получить стоимостную компенсацию, кто-то достроенную квартиру, а третьи в ней уже живут. Если к строительству многоквартирного дома привлекались средства «дольщиков», то, как правило, их не менее 10, но часто 500 и более.

По нашему мнению, часто бывает виновата администрация, которая не сумела разрешить наметившийся конфликт между застройщиком и участниками долевого строительства, оказать помощь еще на этапе формирования проблемной ситуации пока социальный конфликт не ушел в область длительных судебных разбирательств. Известно множество примеров регионов и городов, где администрация старалась

дистанцироваться в конфликтных ситуациях между застройщиком и участниками долевого строительства.

Отчасти этому способствовала административная реформа последних лет, изменившая сферу ответственности по объектам долевого строительства многоквартирных жилых домов. Обязанности по контролю за незавершенными объектами и восстановлению прав «пострадавших» граждан практически полностью перешли с местного уровня на уровень «субъекта федерации».

Очень скромной в «профилактике» социальных конфликтов является роль арбитражных судов как в отношении подтверждения прав пострадавших граждан, так и в делах по банкротству застройщиков, и в реализации арбитражного управления. И часто неблагоприятной является роль адвокатуры, которая навязывает исходя из собственных финансовых интересов «инициативным группам дольщиков» чрезмерно агрессивную политику в отношении застройщиков, администрации и искусственно затягивая процессы.

Подавляющее большинство арбитражных управляющих, не считает необходимым заниматься вопросами «достройки» проблемных объектов и ограничивает свою деятельность исключительно юридическими вопросами соблюдения прав сторон арбитражного производства. До последнего времени «достройка» и связанные с ней работы и соответственно действия не считались обязанностью внешнего или конкурсного управляющего в условиях банкротства застройщика.

Большинство арбитражных управляющих не имеет необходимого опыта работы с объектами строительства, хотя в последние годы это и является обязательным требованием к утверждению кандидатуры управляющего арбитражным судом. Управляющие не знают градостроительных и технических вопросов достройки объектов незавершенного строительства и особенностей их сдачи в эксплуатацию.

Как нам кажется, сегодня не стоит выяснять, кто на самом деле «обманутый» дольщик, а кто «дольщик, пытавшийся обмануть администрацию и будущих соседей в своих интересах». Важно, что в конфликтных ситуациях, связанных с долевым строительством, страдает подавляющее большинство участников – соинвесторов, полностью оплативших свои договора участия в долевым строительстве, но не оформившие права собственности хотя бы на «недострой» и много лет терпеливо ожидающие его окончания. Зачастую это «большинство» своих прав не подтверждает даже в арбитражном суде, зато время от времени выходит на митинги, организуемые инициативными группами. А вот собраний участников долевого строительства, где могли бы рассматриваться проблемы достройки объекта, приниматься необходимые организационные решения инициативные группы предпочитают не проводить и на их совести, как правило, бывают дезинформирующие информационные войны на «форумах» и в средствах массовой информации.

Мы установили, что природа «проблемных» ситуаций, связанных с долевым строительством может быть разная, но результат впечатляет и по нашему мнению он

связан в основном с возникновением неурегулированных конфликтных социально-градостроительных ситуаций. По данным Единого реестра «проблемных» объектов [Единый реестр проблемных объектов, 2020]. на март 2020 года всего в России объектов незавершенного строительства насчитывается около 3097. Значительная часть из них расположена в Москве – 177, но, безусловно «лидирует» Московская область, где расположено 749 незавершенных строек.

«Лидерство» Московской области объясняется высокими объемами долевого строительства многоквартирных жилых домов. Здесь было проще найти участок для строительства жилья обеспеченного инфраструктурой. Однако оказалось, что строительство большинства объектов всё же требовало значительных вложений в социальную и инженерную инфраструктуру и стоимость этих затрат оказалась неожиданной для инвесторов и администрации.

Много лет (до 2016 года) разрешительная документация на строительство многоквартирных домов выдавалась местными администрациями, они также давали разрешения на ввод в эксплуатацию. Кроме этого «инвестиционный контроль» по объектам жилищного строительства в Московской области в отличие от Москвы, не был предусмотрен и не было столь уважаемой и компетентной организации, как «Мосинвестконтроль» в столице.

С 2019 года в столичном регионе есть «Министерство жилищной политики» («МЖП МО»). В сложных условиях оно действительно вынуждено больше заниматься «политикой», а не практикой достройки проблемных объектов [Положение МЖП МО, 2019]. Все ждут, что с июня ситуация изменится, в Московской области наконец появится «Фонд», который будет финансировать разрешение проблемных ситуаций: достройку объектов или денежную компенсацию участникам долевого строительства.

Внеся многочисленные изменения в законодательные и нормативные документы в течение 2019–2020 года, которые касались в основном инвестиционной сферы и сферы защиты прав граждан, законодатели пока не позаботились о двух важных направлениях, без которых невозможно решение вопросов «проблемных» объектов. Речь идет, во-первых, о градостроительных и технических вопросах, и, во-вторых, о преодолении конфликтных социально-градостроительных ситуаций. Эти направления взаимосвязаны, их значимость может меняться в зависимости от особенностей сложившейся ситуации, но без учета этих факторов невозможен комплексный подход и эффективное решение. Не случайно в 2020 году на апрельском совещании, посвященном строительному комплексу, Президент России В.В. Путин говорил именно о необходимости индивидуального подхода к разрешению проблемных ситуаций.

На практике преодоление конфликтных социально-градостроительных ситуаций потребует также дополнительного учета широкого круга факторов, которые будет необходимо не просто диагностировать по многочисленным критериям и факторам, установить специальными техническими обследованиями, доказать инженерными

расчётами, моделированием, кадастровыми работами, экономическим аудитом и сметами на выполнение работ. Только проанализировав всю совокупность материалов по недостроенному объекту, социолог в содружестве с инженером смогут определить научно-обоснованный подход к разрешению даже самой сложной конфликтной социально-градостроительной ситуации, сложившейся при долевом строительстве многоквартирных домов.

Для разрешения конфликтных ситуаций вокруг незавершённых объектов жилищного строительства необходимо решить вопрос организационный – должны создаваться специальные группы социальных технологов, которым предстоит профессионально в сжатые сроки проводить специальные социально-диагностические исследования, обычно предваряющие принятие социально-градостроительного решения, восстанавливать процесс разрушенной социальной коммуникации, преодолеть неспособность органов управления организовать диалог субъектов ситуации с целью выявления и согласования их интересов и организации социального партнёрства.

Восстановление доверия, формирование и заключение нового «социального договора» является важным социально-психологическим аспектом окончания незавершённого строительства.

PS. С удовлетворением сообщаем, что пока наш материал готовился к изданию Государственная дума разработала, а Президент России утвердил новый Федеральный закон от 13.07.2020 N 202-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и как мы надеемся это создаст более благоприятные правовые предпосылки для решения проблем обсуждаемых в статье. С текстом закона можно ознакомиться по ссылке http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357077/

Библиографический список

"Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс] // Нормативно-правовой портал «КонсультантПлюс» [веб- сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (дата обращения: 27.07.2020).

Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" от 30.12.2004 № 214-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Нормативно-правовой портал «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51038/ (дата обращения: 27.07.2020).

Федеральный закон от 27 июня 2019 г. № 151-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Федерации" [Электронный ресурс] // Нормативно-правовой портал «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327710/ (дата обращения: 27.07.2020).

Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Нормативно-правовой портал «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 27.07.2020).

Положение о Министерстве жилищной политики Московской области (с изменениями на 27 сентября 2019 года) [Электронный ресурс] // Нормативно-правовой портал «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=МОВ&n=300448#047867452851070125> (дата обращения: 27.07.2020).

ПП МО от 03.0.2015 № 754/24 «О порядке заключения, изменения и расторжения соглашений о реализации инвестиционных проектов на территории Московской области». Раздел 1, в т.ч. п.5.- [Электронный ресурс] // Нормативно-правовой портал «КонсультантПлюс»: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=МОВ&n=276537#08100774390380212> (дата обращения: 27.07.2020).

Единый реестр проблемных объектов [Электронный ресурс] // Минстрой России/Дом РФ/ [веб-сайт]. URL: <https://xn--80az8a.xn--d1aqf.xn--p1ai/%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B8%D1%81%D1%8B/%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA/%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%BD%D1%8B%D1%85-%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2> (дата обращения: 27.07.2020).

Резолюция Общероссийского съезда дольщиков, пайщиков жилья и Апартаментов/ Подготовлена рабочей группой участников жилищного строительства от 25.04.2017/ [Электронный ресурс] //URL: <https://kprf.ru/actions/civilresistance/165005.html> (дата обращения: 27.07.2020).

Федеральный закон от 13.07.2020 N 202-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"/ Federal law of 13.07.2020 N 202-FZ "on amendments to the Federal law" on participation in shared-equity construction of apartment buildings and other real estate objects and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation" and certain legislative acts of the Russian Federation"// Нормативно-правовой портал «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357077/ (дата обращения: 27.07.2020).