

**Андреенкова Анна Владимировна**  
Институт сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ),  
Москва, Российская Федерация  
[anna.andreenkova@cessi.ru](mailto:anna.andreenkova@cessi.ru)

### Актуальные задачи и проблемы сравнительных социальных исследований <sup>156</sup>

**Аннотация.** Сравнительные межстрановые и межкультурные исследования стали занимать значимое место среди других видов исследований в социальных науках лишь в последние три десятилетия. Методология сравнительных социальных исследований как научная дисциплина и особая область изучения пока находится в стадии становления. Анализ научной литературы по этой теме, баз данных международных архивов и методической документации крупнейших трендовых проектов позволил выявить основные тенденции в развитии этого вида исследований, а также направления и вопросы, которые пока не решены и ограничивают более широкое их использование. Среди основных тенденций – географическое и предметно-тематическое расширение сравнительных исследований, глобализация опросов, усложнение организационно-управленческих форм и методов сбора и анализа сравнительных эмпирических данных. Основными направлениями современного развития методологии сравнительных социальных исследований являются поиск эффективных организационно-управленческих моделей организации междисциплинарного сотрудничества, улучшение качества документирования и открытости сравнительных данных, процедурно-методическая работа в области перевода анкет для опросов на разные языки, внедрение новых методов сбора данных – онлайн и «смешанных» видов опроса. В статье ставится вопрос о недостаточно раскрытом пока потенциале использования сравнительных социальных исследований для изучения социальных проблем на постсоветском пространстве.

**Ключевые слова:** сравнительные социальные исследования; межстрановые и межкультурные сравнения; методология эмпирического исследования; научные методы; опросы населения; измерение субъективных показателей; новые тенденции в исследовательских методах

**Andreenkova Anna Vladimirovna**  
Institute for Comparative Social Research (CESSI),  
Moscow, Russian Federation  
[anna.andreenkova@cessi.ru](mailto:anna.andreenkova@cessi.ru)

### Current trends and challenges in comparative social surveys <sup>157</sup>

**Abstract.** Comparative cross-national and cross-cultural surveys occupies significant place among other scientific research methods in social sciences only in the recent three decades. Methodology of comparative social surveys is relatively new scientific discipline and special scientific field. The analysis of scientific literature in this field, databases and catalogues of international data archives and methodological documentation of largest comparative projects

<sup>156</sup> Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-00999

<sup>157</sup> The reported study was funded by RFBR, project number 18-011-00999.

revealed some important trends and unsolved issues in the methodology of comparative social surveys which limit broader use of this type of research. Among main trends are geographical and topic expansion of comparative surveys, globalization of surveys, increase of the variety and complexity of organizational forms of comparative projects, methods of data collection and data analysis. New issues, challenges and unsolved questions in comparative social surveys are related to the testing most effective organizational models of inter-disciplinary and international cooperation, improvements in the quality of documentation and openness for all stages of research process, new methods of translation and verification of survey instruments, new methods of data collection – online and mixed-mode surveys. The potential of comparative surveys for studying social processes in post-soviet countries is not used in the full scope and requires more efforts and investigations.

**Keywords:** comparative social surveys; cross-national and cross-cultural comparisons; methodology of empirical survey; scientific research methods; general population surveys; measurement of subjective indicators; new trends in survey methods

### **Определение, цели и функции сравнительных социальных исследований**

Сравнительные исследования – один из наиболее динамично развивающихся видов исследований в социальных науках в последние три десятилетия. В современном понимании сравнительное межстрановое социальное исследование представляет собой *особый вид научного исследования, целью которого является многоуровневое сравнение макрообъектов на основе эмпирической информации, полученной количественными или качественными методами от людей, наблюдения за людьми или тестированием людей* [Андреенкова, 2014: 50–51]. Такой вид исследования нашел широкое применение в разных социальных дисциплинах (социологии, политологии, демографии, экономике, социальной психологии), в специальных сравнительных отраслях знаний (сравнительной социологии, сравнительной политологии, кросс-культурной психологии), а также в прикладной управленческой деятельности, в сфере политики, экономики и социальных отношений, в области социального информирования.

Сравнительные социальные исследования очень разнообразны по задачам, структуре, географическому охвату: исследования с небольшим количеством объектов (двусторонние, трехсторонние), региональные исследования (например, Европейское социальное исследование – ESS, Латинобарометр, Азиабарометр, Афробарометр, Евразийский Монитор) и всемирные (например, Всемирное исследование ценностей – WVS, Международная программа социальных исследований ISSP, Глобальное исследование установок Pew Research Center).

Теоретико-методологические основы сравнительных социальных исследований были заложены в работах 1970–1980-х гг. S. Verba, H. Tuene, A. Przeworski, A. Armer, A. Lijphart, A. Szalai, C. Ragin, E. Scheuch, S. Rokkan, L. Hantrais, E. Oyen, в России Г. В. Осипова, В. Д. Патрушева, В. Н. Шубкина, В. Г. Андреенкова, В. А. Мансурова. В последние годы в России опубликованы значимые научные работы на основе эмпирических данных сравнительных исследований, среди них работы В. С. Магуна, Э. Д. Понарина, А. М. Алмакаевой, И. В. Задорина, Н. М. Лебедевой. На нынешнем этапе встает задача

систематизации и переосмысления накопленных практических и методологических знаний, разработки общей концептуальной модели сравнительного социального исследования, а также более точного очерчивания границ, познавательных возможностей и ограничений сравнительного исследования среди других исследовательских методов социальных наук.

### **Тенденции и актуальные тренды последних лет**

Основой для анализа современных тенденций, направлений, а также нерешенных задач и вопросов сравнительных социальных исследований является библиография методологической литературы по сравнительным исследованиям 1980–2019 гг. (более 900 публикаций), базы данных международных Архивов социальных данных [GESIS, ICPSR, NSD], методическая документация крупнейших трендовых сравнительных проектов (проанализированы 28 проектов).

Общими тенденциями развития сравнительных исследований в последние годы являются пространственное расширение таких исследований – включение все большего количества стран на разных континентах, а также временной трендовой плоскости, усложнение организационно-управленческой структуры и интернационализация всех этапов исследовательского процесса.

Методология сравнительного социального исследования постепенно обретает свою предметно-объектную область, границы и методы в рамках общей методологии социального исследования, становится отдельным предметом изучения и специализации. В научном сообществе растет понимание методологической специфичности такого вида социального исследования, происходит накопление специальных знаний и умений исследователей в этой области [Lynn, 2006; Андреевская, 2019]. Нерешенными остаются пока задачи формирования устойчивого понятийного аппарата, выработки целостного взгляда на логику и построение сравнительного исследования, объединения в общую систему достижений в разработке отдельных сравнительных методов и процедур.

К тенденциям последних лет можно отнести внедрение все более демократических методов организации и финансирования сравнительных социальных исследований. Помимо централизованного способа финансирования все большее количество проектов финансируется совместно из разных национальных источников, что позволяет отношения в научном коллективе на принципах партнерства и равенства. На основе анализа структуры современных сравнительных проектов можно говорить об увеличении междисциплинарности и интернациональности в организации, а также расширении открытости исследовательского процесса и доступности эмпирических данных для аудита, верификации и вторичного анализа.

Важнейшую роль в распространении сравнительных социальных исследований и совершенствовании сравнительной методологии являются технологические достижения последних лет – глобализация информационных связей, межличностных коммуникаций, глобализация общественных проблем. Все это создает условия для

расширения предметного поля сравнительных социальных исследований, востребованности и значимости, а также технических и организационных возможностей для их проведения. Наряду с этим, происходит усложнение и диверсификация способов взаимодействия с разными социальными группами для получения информации. В настоящее время тестируются стратегии «смешанных» методов опроса: например, частично телефонного, а частично личного, или личного и он-лайн, личного и почтового и другие комбинации [Martin, 2011].

С развитием сравнительных исследований произошел настоящий прорыв в улучшении качества документирования опросов, существенное облегчив доступ к исходным эмпирическим данным [Андреенков, Чередниченко, 1982; Mohler, 2003]. Открытость сегодня понимается не только как возможность оценить уже использованные методы и процедуры, воспользоваться полученными данными, но и как возможность активного участия широкого круга ученых из разных стран в создании и усовершенствовании методологии сравнительных опросов, разработке концепций и теорий, которые могут быть проверены на эмпирических данных. Такой подход дает возможность уйти от узости и замкнутости национальных научных школ и работать над решением социальных проблем и задач социальных наук в общей международной системе единых научных знаний.

В методологическом плане разделение социальных исследований на три отдельных вида – «простое» (одна страна, одна временная точка), сравнительное и лонгитюдное, становится все более условным. Границы между этими видами исследований постепенно размываются за счет появления сложносоставных – сравнительных трендовых и сравнительных панельных исследований. Такие исследования выстраиваются согласно требованиям и особенностям методологии сравнительных и методологии лонгитюдных исследований, что в будущем ведет к появлению синергетического методологического подхода к пространственно-временным сравнениям.

В последние годы выросло количество пользователей эмпирических данных межстрановых сравнительных исследований, растет число научных публикаций с использованием данных таких исследований и в социальных науках как в мире в целом, так и в России [Malnar, 2015].

### **Новые задачи, открытые вопросы и направления будущего развития**

Несмотря на значительные успехи в совершенствовании методологии сравнительных социальных исследований, многие методологические и методические проблемы еще далеки от решения. На сегодняшний день можно говорить лишь о первых шагах в решении таких фундаментальных для этого вида исследований задач как поиск эффективных организационно-управленческих моделей организации междисциплинарного сотрудничества, совместной работы специалистов по

«тематическим» вопросам и методологов для разработки теоретических и концептуальных основ сравнительного межстранового исследования.

Хотя качество документации сравнительных межстрановых исследований существенно улучшилось, направление привлекло внимание многих исследователей, все усилия в основном пока сконцентрированы на документировании процесса сбора эмпирической информации, её обработки и самой собранной информации. Такие этапы сравнительного исследования как теоретико-методологическая разработка, выдвижение гипотез, показателей для измерения и их операционализация остаются пока недостаточно прозрачными. Вопрос о переводах инструмента для опроса на разных языки многие годы обсуждался лишь в связи с ошибками и проблемами, возникающими в результате перевода, неэквивалентности измерений, и только в последнее время стали разрабатываться специализированные процедуры и методы перевода для анкет, изучается эффективность разных методов перевода и верификации, началась работа по стандартизации переводов вербализированных шкал, по-новому стали смотреть на роль переводчика в процессе разработке инструмента для сравнительного опроса [Harkness, 2003; Behr, Shishido, 2016; Andreenkova, Javeline, 2019]. Пока открытым остается вопрос о критериях «качества» перевода, эталонах сравнения (горизонтальные, вертикальные), особенностях разных групп языков, влиянии компьютеризации и формализации на качество переводов и на лингвистическую эквивалентность.

Расширение географии сравнительных исследований ведет к соответствующему увеличению разнообразия включаемых в такие исследования объектов (стран) – социально-демографической и структурной композиции единиц наблюдения, особенностей географического размещения населения, доступности разных групп населения для опроса, «основ» для построения выборки и факторов, ограничивающих возможность применения случайных выборок. Тематический и содержательный охват сравнительных межстрановых исследований в последние годы также расширился, что потребовало включения в качестве объектов не только населения стран в целом, но более узких целевых групп – людей старшего возраста, молодежь, профессиональные, социально-классовые группы, в маркетинговых исследованиях – отдельные сегменты потребителей. Увеличивается и разнообразие методов сбора данных в сравнительных межстрановых социальных исследованиях. Наряду с личными интервью по месту жительства как основным методом сбора эмпирических данных в последние два десятилетия стали применяться телефонные опросы, онлайн-опросы и смешанные методы сбора данных. Все эти тенденции ведут к усложнению подходов, а также к стандартизации и увеличению количества требований к эквивалентному определению генеральной совокупности в сравнительном межстрановом исследовании, методов репрезентации генеральной совокупности – построению выборок и методам экстраполяции данных [Saris, 1997; Gabler, 2006; Андреев, 2009].

Научно-исследовательский потенциал России в области сравнительных социальных исследований пока не полностью реализован. В отечественной науке накоплен большой теоретико-методологический опыт, существуют возможности для построения собственной научной школы. Географическо-структурные и политические потребности в проведении подобных исследований, проистекающие из общего исторического прошлого и тесных экономических, политических и социальных связей стран на постсоветском пространстве, очень велики [Андреевкова, 2010]. Инфраструктурные исследовательские возможности для проведения подобных исследований как в России, так и в других странах бывшего СССР значительно расширились. Немаловажную роль играет и наличие общего языка международного научного общения помимо английского – русский язык. Пока воспользоваться этими возможностями удастся лишь в небольшой степени. Россия является участником практически всех крупных сравнительных проектов последних двух десятилетий, научные коллективы в России являются инициаторами и организаторами нескольких известных проектов, но их количество и инфраструктурный потенциал пока очень невелики и в этом направлении еще многое предстоит сделать.

#### Библиографический список

*Андреевкова А. В.* Сравнительные межстрановые исследования в социальных науках: теория, методология, практика. Москва: Новый хронограф, 2014. 516 с.

*Андреевкова А. В.* Сравнительные социальные исследования в системе научных знаний и методов – функции, задачи, перспективы // Социология МГУ. 2019. № 5. С. 4 – 11.

*Андреевкова А. В.* Межстрановые сравнительные исследования в социальных науках: методология, этапы развития, современное состояние // Мир России. 2011. № 3. С. 125–154.

*Андреевков В. Г.* Методологические проблемы и решения в современных международных сравнительных исследованиях / Россия в Европе: по материалам международного проекта Европейское социальное исследование. Ред. А. В. Андреевкова, Л. А. Беляева. Москва. Academia, 2009. 225 с.

*Андреевков В. Г., Чердниченко В. А.* К вопросу о создании банка социологической информации // Социологические исследования. 1982. № 1. С. 140- 146.

*Andreenkova A. V., Javeline D.* Sensitive questions in comparative surveys / Advances in Comparative Survey Methodology, First Edition., ed. by T. P. Johnson, B-E. Pennell, I. Stoop, and B. Dorer. John Wiley & Sons, Inc., 2019. 1136 p.

*Behr D., Shishido K.* The translation of measurement instruments for cross-cultural surveys. / The SAGE handbook of survey methodology. Eds. C. Wolf, D. Joye, T. Smith, Y.-C. Fu. London: SAGE, 2016. 740 p.

*Gabler S., Hader S., Lynn P.* Design effects for multiple design samples. // Survey Methodology. 2006. Vol. 32. № 1. P. 115–120.

GESIS Data Archive for the Social Sciences [Электронный ресурс] // University of Cologne: [веб-сайт]. URL: <http://www.gesis.org/en/institute/competence-centers/european-data-laboratory/data-resources/data-for-comparative-research/> (дата доступа 14.07.2020)

*Harkness J. A.* Questionnaire design in comparative research / Cross-Cultural Survey Methods. Ed. by J. A. Harkness F. L. van de Viiver P. P. Mohler. Hoboken NY: Wiley, 2003. 432 p.

*ICPSR* – Inter-University Consortium for Political and Social Research [Электронный ресурс] // University of Michigan: [веб-сайт]. URL: <http://www.icpsr.umich.edu/icpsrweb/ICPSR/international.jsp> (дата доступа 14.07.2020)

*Lynn P.* What's So Special about Cross-national Surveys? / Conducting Cross-national and Cross-cultural Surveys. Ed. by J. Harkness. Mannheim: Zuma. 2006. Vol. 12. P. 7–21.

*Malnar B., Muller K.* Surveys and reflexivity a second-order analysis of the European Social survey. Wien: edition echoraum, 2015.

*Martin P.* A Good Mix? Mixed Mode Data Collection and Cross-national Surveys // Research and Methods. 2011. Vol. 20 (1). P. 5–26.

*Mohler P.* Documenting Comparative surveys for secondary analysis / Cross-Cultural Survey Methods. Ed. by J. A. Harkness F. L. van de Viiver P. P. Mohler. Hoboken NY: Wiley, 2003. 432 p.

*NSD* – Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste (Norwegian Social Science Data Services) [Электронный ресурс] // University of Bergen: [веб-сайт]. URL: [www.nsd.uib.no](http://www.nsd.uib.no) (дата доступа 14.07.2020)

*Saris W E.* Comparability across mode and country / Eurobarometer Measurement for opinions in Europe. Ed. by W. E. Saris, M. Kaase. ZUMA-Nachrichten Spezial, Mannheim: ZUMA, 1997. 181 p.