

Анохина Анна Альбертовна
Иркутский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация
anokhinaa_anna@mail.ru

Парадокс взросления и влияние родительского примера на формирование личности: методологический аспект

Аннотация. В основе данной статьи лежит авторское социологическое исследование. В качестве его предмета выступило влияние родительского примера на процесс социализации и формирование индивидуальных качеств ребенка. Гипотеза состоит в том, что образ родителя играет ключевую роль на протяжении всей человеческой жизни. В ходе данного исследования были применены такие методы и методики, как семантический дифференциал, психологическое тестирование и интервьюирование. Исследование было проведено на территории Иркутской области среди представителей мужчин и женщин различных возрастных категорий, семейного положения и состава родительской семьи.

Ключевые слова: родители; семья; аспекты социализации; компоненты личности; детско–родительские отношения; типы воспитания; супружеские отношения; интервьюирование; тестирование; семантический дифференциал

Anokhina Anna Albertovna
Irkutsk State University,
Irkutsk, Russian Federation
anokhinaa_anna@mail.ru

The paradox of growing up and the influence of parental example on the formation of personality: methodological aspect

Abstract. This article is based on the author's sociological research. Its subject was the influence of the parent's example on the process of socialization and the formation of individual qualities of the child. The hypothesis is that the image of the parent plays a key role throughout human life. In the course of this research, such methods and techniques as semantic differential, psychological testing and interviewing were applied. The research was conducted on the territory of the Irkutsk region among representatives of men and women of various age categories, marital status and the composition of the parent family.

Keywords: parents; family; aspects of socialization; components of personality; child-parent relations; types of upbringing; marital relations; interviewing; testing; semantic differential

Актуальность темы исследования

Актуальность поставленной проблемы обуславливается тем, что семья является одним из основных социальных институтов, который оказывает влияние на социализацию индивида. Данное положение закреплено в основополагающих функциях семьи, одной из которых, по классификации М. С. Мацковского [Мацковский, 1989: 43], является воспитательная, заключающаяся в социализации молодого поколения и поддержании культурной непрерывности общества. Несмотря

на то, что П. А. Сорокин, занимаясь изучением социализации молодежи, считал, что воспитательная функция семьи передается государству, институт семьи остается главным объектом, выполняющим её, так как ребенок так или иначе находится в семье с самого начала своей жизни: «Семья как социально-психологическая целостность оказывает социализирующее воздействие на личность посредством нормативного и информационного влияния. Чем сплоченнее семья, тем эффективнее нормативное воздействие» [Антонов, 1996: 124].

Несомненно, родители играют ключевую роль в становлении ребенка, с самых первых дней его жизни оказывая влияние на несформировавшуюся личность. Рассматривая данный аспект через теорию психоанализа З. Фрейда [Обухова, 1995], следует отметить, что всё, происходящее с нами в детстве, оставляет большой отпечаток на всей нашей жизни: эти воспоминания откладываются в подсознании, проявляют себя в поведении уже взрослого человека в бессознательном. В связи с этим родители являются первым и самым важным примером в жизни ребенка. Все, что они делают, откладывается в его памяти, становится эталонным, он на самых первых стадиях своей социализации воспринимает их как некий «идеал» и пример для подражания, принимая все в себя и желая в будущем стать как они, особенно ярко при этом воспринимается поведение родителя своего пола. В это время общение ребенка с родителем противоположного пола сказывается на его будущих взаимоотношениях романтического характера. Именно поэтому семья все еще остается главным институтом, а родители – агентами социализации личности ребенка. Возникает потребность в более подробном изучении данной темы с целью извлечения ключевых факторов влияния родительского примера на социализацию человека.

Объект исследования – становление личности индивида.

Предмет исследования – влияние родительского примера на процесс формирования личности ребенка.

Цель исследования – выявление роли родителей на формирование личности.

Задачи исследования:

1. Исследовать, как влияет состав родительской семьи, образ детской жизни с родителями, родительский пример на взрослую жизнь и социализацию человека посредством методики «Семантический дифференциал»;
2. Изучить детско–родительские отношения респондентов, которые тем или иным образом могли повлиять на становление их личности, с помощью психологического теста «Взаимная любовь детей и родителей»;
3. Провести исследование с целью выявления того, насколько значима роль родительского примера в социализации индивида, используя метод интервьюирования.

Гипотеза исследования состоит в том, что образ родителя в процессе социализации ребенка играет ключевую роль. Особенно важным является тот аспект, что тяжелые детско–родительские отношения, отсутствие одного или обоих родителей

в жизни ребенка, при этом как физическое, так и моральное, негативно сказываются на его формирующейся личности и отрицательным образом отражаются в его будущем.

Определение выборочной совокупности. Выборку исследования составили 20 человек: 9 мужчин (из них 4 холостых, 4 женатых, 1 разведён; 4 из неполных родительских семей) и 11 женщин (из них 7 незамужних, 2 замужних, 2 разведённых; 3 из неполных родительских семей). Возраст респондентов составил от 17 до 65 лет. Все респонденты проживают на территории Иркутской области.

Методы сбора информации:

1. Метод семантического дифференциала был использован для изучения влияния состава родительской семьи, образа детской жизни с родителями, родительского примера на взрослую жизнь и социализацию человека;
2. Психологический тест «Взаимная любовь детей и родителей», позволяющий исследовать детско–родительские отношения, был использован для выявления их влияния на становление личности;
3. Интервьюирование было проведено с целью выяснения, насколько значима роль родительского примера в социализации индивида.

ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование влияния детского образа жизни с родителями на социализацию индивида посредством использования методики «Семантический дифференциал»

В качестве объектов исследования данной методики выступили следующие понятия: «брачный партнер на всю жизнь», «возможность смены брачного партнера», «супружеские отношения», «детско–родительские отношения», «детская жизнь с родителями», «взрослая жизнь отдельно от родителей», «профессия родителей», «семейный досуг», «друзья семьи, родителей», «родительский дом». В данной работе было представлено изучение лишь нескольких объектов, наиболее полно подтверждающее гипотезу.

Шкалами оценки выступили шкалы «нежное-грубое»; «тёплое-холодное»; фактор силы представили шкалы «легкое-тяжелое» и «мягкое-твердое»; шкалы «активное-пассивное» и «близкое-далекое» были использованы для определения фактора активности.

Результаты исследования по объектам

Таблица 1. Объект – Брачный партнер на всю жизнь

Шкала	Мужчины	Женщины	Среднее
Нежное – грубое	1,4	2,3	1,9
Теплое – холодное	1,4	2,2	1,8
Мягкое – твердое	0,9	2,3	1,6
Легкое – тяжелое	0,3	1,4	0,9
Близкое – далекое	1,0	2,1	1,6
Активное – пассивное	0,9	2,0	1,5

Исходя из данных Таблицы 1, можно сделать вывод, что в среднем мужчины и женщины оценивают возможность иметь единственного брачного партнера всю жизнь положительно. Однако у мужчин и женщин оценки данного понятия довольно отличаются. Прослеживается различие по шкалам «нежное – грубое» и «теплое – холодное», которые в совокупности представляют фактор оценки, и составляют 1,4 и 2,3 для мужчин и женщин соответственно, при максимально возможном – 3. Это может свидетельствовать о том, что для женщин возможность иметь всю жизнь единственного брачного партнера важнее, чем для мужчин.

Также прослеживается большое различие в оценках по шкалам «мягкое – твердое» и «легкое – тяжелое», которые в совокупности представляют фактор силы: 0,6 – у мужчин и 1,9 – у женщин. Это может говорить о том, что одни брачные узы на всю жизнь в глазах женщин представляются крепче, чем в глазах мужчин.

Еще одно различие в оценках представлены по шкалам «близкое – далекое» и «активное – пассивное», которые в совокупности представляют фактор активности: 0,95 для мужчин и 2,1 для женщин. Вероятно, данные свидетельствуют о том, что женщины больше готовы быть вовлечены в единственные на всю жизнь семейные отношения, чем мужчины.

В целом, представленные данные могут говорить о том, что сильная половина респондентов с некой настороженностью относится к возможности создания единственного брака на всю жизнь.

Таблица 2. Объект – Возможность смены брачного партнёра

Шкала	Мужчины	Женщины	Среднее
Нежное – грубое	-1,1	-1,6	-1,4
Теплое – холодное	-1,3	-2,4	-1,9
Мягкое – твердое	-1,2	-2,5	-1,9
Легкое – тяжелое	-1,0	-2,5	-1,8
Близкое – далекое	-1,0	-2,3	-1,7
Активное – пассивное	-1,1	-1,3	-1,2

Из Таблицы 2 видно, что по всем шкалам респонденты дали отрицательные оценки. Можно сказать, что возможность смены брачного партнера воспринимается респондентами в качестве чего-то неправильного, прослеживаются традиционалистские настроения.

Наиболее низкие оценки были даны по шкалам «мягкое – твердое» и «легкое – тяжелое», которые представляют фактор силы. В среднем по фактору силы были получены значения –1,1 для мужчин и –2,5 для женщин. На основе полученных данных можно сделать вывод, что и мужчины, и женщины негативно относятся к возможности смены брачного партнера, однако женщинам это понятие неприятно гораздо больше, чем мужчинам. Так, по фактору оценки были получены следующие значения: –1,2 у мужчин и –2,0 у женщин. В общем, по фактору активности понятие

было оценено мужчинами в – 1,05 балла, а женщинами – в 1,8 балла. Значения оценок женщин по всем параметрам ниже, чем у мужчин, что может говорить о наибольшей важности для женщин единственного брачного партнера за весь жизненный период.

Таблица 3. Объект – Супружеские отношения

Шкала	Мужчины	Женщины	Среднее
Нежное – грубое	0,4	1,6	1,0
Теплое – холодное	0,8	1,5	1,2
Мягкое – твердое	0,9	1,5	1,2
Легкое – тяжелое	0,4	0,8	0,6
Близкое – далекое	0,9	1,5	1,2
Активное – пассивное	1,2	1,2	1,2

В среднем, и мужчины, и женщины оценивают супружеские отношения положительно. Наибольшие значения находятся в области фактора активности, они составляют 1,05 балла для мужчин и 1,35 – для группы женщин, что говорит о высокой ценности супружеских отношений среди обоих полов, однако в чуть большей степени – для женщин. По укрупненному фактору оценки были получены следующие значения: 0,6 у мужчин и 1,55 у женщин; большое различие может свидетельствовать о том, что для женщин данное понятие сильнее, чем для их мужчин, так как они больше склонны его идеализировать.

По шкале «мягкое–твердое» мужчины оценили объект «супружеские отношения» в 0,9 балла, а женщины в 1,5 балла, это может быть показателем того, что супружеские в понимании мужчин является чем-то более тяжелым и сложным само по себе, в то время как женщины гораздо быстрее поддаются чувствам и легче воспринимают эмоции других, вкладывают в него больше чувства, чем рациональности. В общем, по укрупненной группе силы объект был оценен на 0,65 баллов мужчинами и 1,15 – женщинами.

Таблица 4. Объект – Детско–родительские отношения

Шкала	Мужчины	Женщины	Среднее
Нежное – грубое	0,9	0,9	0,9
Теплое – холодное	0,8	1,2	1,0
Мягкое – твердое	1,0	1,2	1,1
Легкое – тяжелое	1,2	-0,1	0,6
Близкое – далекое	1,3	0,6	0,9
Активное – пассивное	1,9	1,3	1,6

В среднем, и мужчины, и женщины оценивают понятие «детско–родительские отношения» положительно. Наибольшие значения находятся в области фактора активности, они составляют 1,6 балла для мужчин и 0,95 для женщин – это является показателем того, что у опрошенных представительниц женского пола, вероятнее всего, сложные и отдаленные взаимоотношения с их родителями.

Существенные различия представлены в оценках по шкале «легкое – тяжелое», они составляют для мужчин 1,2 балла, а для женщин –0,1, это может является

следствием того, что женщины наиболее остро и эмоционально воспринимают проблемы в отношениях с родителями и для них эти взаимоотношения являются в некоторой степени тяжелыми. Это подтверждают и показатели по укрупненной оценке силы, среднее значение которых для мужчин равно 1,1, а для женщин – 0,55.

В то же время, средние значения по шкалам оценки среди группы женщин практически не отличаются от мужских: по шкале «нежное – грубое» значение среди мужчин и женщин равно по 0,9, а по шкале «теплое – холодное» для мужчин – 0,8, для женщин – 1,2, в общем же по фактору активности среднее значение среди мужчин равно 0,85, а среди женщин – 1,05. Это иллюстрирует важность детско–родительских отношений для обоих полов.

Таблица 5. Объект – Детская жизнь с родителями

Шкала	Мужчины	Женщины	Среднее
Нежное – грубое	0,9	1,8	1,4
Теплое – холодное	1,3	1,7	1,5
Мягкое – твердое	0,6	1,7	1,2
Легкое – тяжелое	0,9	1,2	1,1
Близкое – далекое	1,1	1,1	1,1
Активное – пассивное	0,4	1,0	0,7

В среднем, и мужчины, и женщины оценивают понятие «детская жизнь с родителями» положительно. Наибольшие значения находятся в области фактора оценки, они составляют 1,1 балла для мужчин и 1,75 – для группы женщин, что говорит о высокой ценности жизни с родителями в детстве для обоих полов.

В среднем по укрупненной шкале силы значение оценки объекта среди мужчин равно 0,75, а среди женщин – 1,45, причем, по шкале «мягкое-твердое» значение среди мужчин равно 0,6, тогда как среди женщин оно больше, чем в половину больше, и составляет 1,7. Интерпретируя данные результаты, можно предположить, что женщины в большей степени, чем мужчины испытывают теплые и сильные чувства о воспоминании с детством, несмотря на то, что оценка качества их детско–родительских отношений была гораздо ниже. Это говорит о хорошем расположении и отношении женщин к родителям и тяге к ним независимо от ситуации. Также об этом свидетельствует то, что в среднем по укрупненной шкале активности значение оценки объекта среди мужчин равно 0,75, а среди женщин – 1,05, причем, по шкале «близкое – далекое» значение среди мужчин и женщин совпадает и равно 1,1.

Таблица 6. Объект – Взрослая жизнь отдельно от родителей

Шкала	Мужчины	Женщины	Среднее
Нежное – грубое	0,1	0,7	0,4
Теплое – холодное	0,1	0,4	0,3
Мягкое – твердое	0,0	0,9	0,5
Легкое – тяжелое	-0,8	-0,2	-0,5
Близкое – далекое	-0,8	1,3	0,3
Активное – пассивное	0,1	1,7	0,9

В среднем, отношение к понятию «взрослая жизнь отдельно от родителей» среди обеих исследуемых групп близко к нейтральному. Значения в области фактора оценки составляют 0,1 балла для мужчин и 0,55 – для группы женщин, что говорит об относительно высокой готовности женщин к самостоятельной жизни, чего нельзя сказать о мужчинах.

В среднем по укрупненной шкале силы значение оценки объекта среди мужчин равно -0,4, а среди женщин – 0,35, причем, показатели мужских оценок по шкале «легкое – тяжелое» в 4 раза ниже женских, а по шкале «мягкое – твердое» мужчины оценивают объект на 0,0, в то время как женщины ставят среднюю оценку 0,9. Интерпретируя данные результаты, можно предположить, что мужчины меньше женщин готовы к самостоятельной жизни, их мало чем привлекает взрослый мир, где нет помощи родителей.

В среднем по укрупненной шкале активности значение оценки объекта среди мужчин равно -0,35, а среди женщин 1,5, что является отражением большого различия между показателями. Стоит предположить, что женщины из числа респондентов являются более независимыми, чем опрошенные сильного пола.

Проводя сравнительный анализ объектов «супружеские отношения» и «детско–родительские отношения», можно выявить, что в среднем для всех респондентов генерализованная дистанция составляет $D = 2,64$. Учитывая, что максимально возможное значение дифференциала для шести шкал составляет 14,9, можно сделать вывод что респонденты данные понятия не отождествляют друг с другом, и в их восприятии они различаются в незначительной степени. Сравнительный анализ значений дифференциала по мужчинам и женщинам показал, что среди мужчин $D = 2,52$, а среди женщин $D = 2,89$. Видно, что значения почти совпали, это свидетельствуют о том, что и для мужчин, и для женщин супружеские и детско–родительские отношения одинаково разные понятия. Вне зависимости от пола, и супружеские, и детско–родительские отношения одинаково важны для респондентов. Можно сделать вывод, что перед глазами респондентов на протяжении их взросления стоял хороший пример супружеской пары в образе их родителей, отношения с ними были тёплыми, исходя из чего респонденты также хорошо относятся к супружеским отношениям. Стоит отметить, что оба вида отношений респонденты считают больше тяжелыми, чем легкими, что можно объяснить сложностью человеческих взаимоотношений в целом. Данные представлены на Рисунок 1.

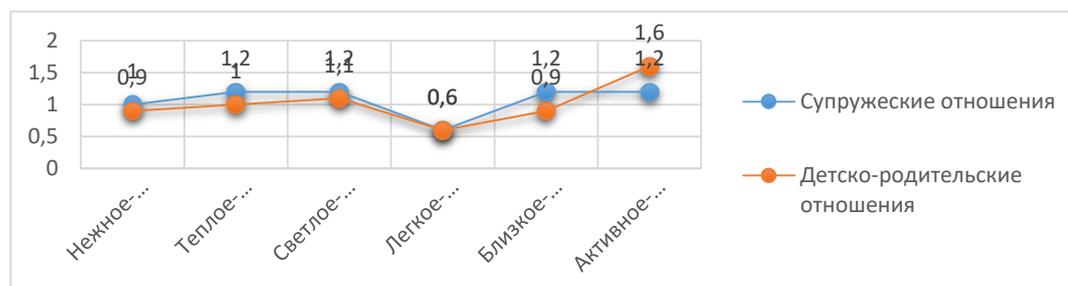


Рисунок 1. Профили объектов «Супружеские отношения» и «Детско–родительские отношения»
 $D = 2,64$

Проводя сравнительный анализ объектов «детская жизнь совместно с родителями» и «взрослая жизнь отдельно от родителей», можно выявить, что в среднем для всех респондентов генерализованная дистанция составляет $D = 2,11$. Учитывая, что максимально возможное значение дифференциала для шести шкал составляет 14,9, можно сделать вывод что респонденты данные понятия не отождествляют друг с другом, и в их восприятии они различаются в незначительной степени. Сравнительный анализ значений дифференциала по мужчинам и женщинам показал, что среди мужчин $D = 1,69$, а среди женщин $D = 3,02$. Видно, что значения различаются почти в два раза, это свидетельствуют о том, что для женщинам более приятно понятие детской жизни совместно с родителями, чем мужчинам, и намного больше неприятно понятие взрослой жизни отдельно от родителей. Вне зависимости от пола для респондентов наиболее приятна детская жизнь совместно с родителями, чем взрослая, что может говорить о хороших отношениях в их семьях. Однако взрослая жизнь ближе респондентам, что определяется их возрастом. Данные представлены на Рисунок 2.

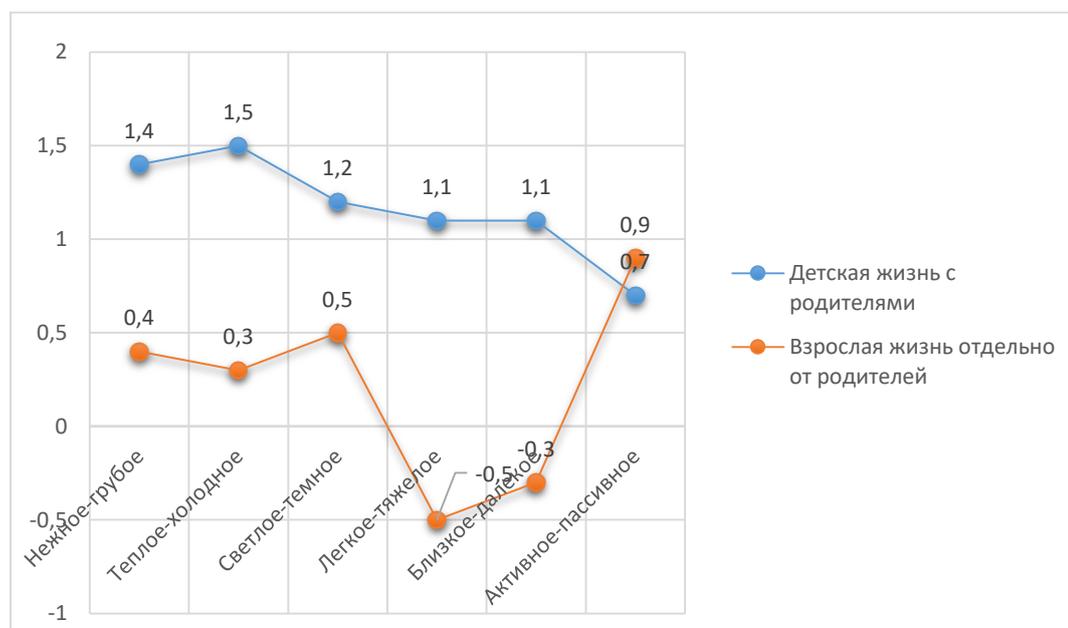


Рисунок 2. Профили объектов «Детская жизнь с родителями» и «Взрослая жизнь отдельно от родителей»
 $D = 2,11$

Таким образом, можно сделать вывод, что, на первый взгляд, образ родителей и детско–родительские отношения, отраженные в данной методике исследования по данным респондентам, должны позитивно отражаться на социализации их личностей. И для мужчин, и для женщин являются важными отношения как супружеские, так и детско–родительские. Однако отмечаются некоторые напряженные ответы женщин по параметру взаимоотношений с родителями: женщины нередко оценивают их как тяжелые и далекие, что могло служить проблемным фактором, повлиявшим на развитие их личности. Однако вопреки этому женщины эмоциональнее и сентиментальнее мужчин оценивают понятие «родительский дом». Также наблюдается

наибольшая склонность мужчин к смене брака, женщины же придерживаются традиционных нравов и предпочитают иметь одного супруга на всю жизнь, хотя в целом этой позиции придерживаются обе группы респондентов. Также стоит отметить, что женщины по данной методике выглядят гораздо независимее мужчин: женская половина опрошенных поставила наиболее высокие оценки понятию «взрослая жизнь отдельно от родителей», тогда как мужчины с большим теплом относятся к детской жизни совместно с родителями, что может говорить о низком уровне их самостоятельности и активности на данном этапе. На социализацию респондентов, вероятнее всего, никаким образом не повлияли друзья семьи, родителей и, возможно, небольшое значение имели профессии родителей. Респонденты положительно относятся к семейному досугу и в целом ко всем семейным ценностям. Понятия, приведенные в сравнительном анализе, между собой не отождествляются. Однако данная методика не позволяет должным образом раскрыть тему. Наблюдаются проблемные зоны в детско–родительских отношениях респондентов. Необходимо применить другие методы исследования для более тщательного раскрытия темы.

Исследование качества детско–родительских отношений посредством психологического теста «Взаимная любовь детей и родителей»

Данный тест определяет преобладающий тип детско–родительских отношений в семье в качественном плане: отличные, хорошие, удовлетворительные, недостаточно уравновешенные. Взаимоотношения детей и родителей являются, в соответствии с выдвинутой гипотезой исследования, ключевым фактором, влияющим на психоэмоциональное состояние ребенка и впоследствии – на его социализацию и становление его личности. Также плохие отношения с родителями могут негативным образом повлиять на желание индивида вступить в брак, создать семью.

Данный тест был проведен среди тех же 20 респондентов, принявших участие в методике «семантический дифференциал», с целью выявления среди людей, для которых семейные ценности высоко значимы, настоящее их положение во взаимоотношениях с родителями. Респондентам было задано 20 вопросов, 10 из которых касаются лично их самих, их самооценки, а другие 10 – их родителей, по мнению респондентов. По каждому параметру респонденту было необходимо поставить оценку от 1 до 5, где 1 – категорически это не согласен с утверждением, 5 – это полностью согласен с утверждением. Далее оценки суммируются и интерпретируются:

82–100 – отличные отношения;

62–81 – хорошие отношения;

42–61 – удовлетворительные отношения;

22–41 – недостаточно уравновешенные отношения;

2–21 – необходимо сделать переоценку своих отношений.

Ниже представлена Таблица со средними значениями по каждому параметру.

**Таблица 7. «Взаимная любовь детей и родителей»,
таблица средних значений по 20 респондентам**

Дети (самооценка)	Ср. знач.	Родители (по мнению детей)	Ср. знач.
1. Умее ли вы поставить себя на место родителей?	4,00	1. Умеют ли поставить себя на место детей?	3,05
2. Понимаете ли вы родителей?	3,95	2. Понимают ли родители вас?	3,10
3. Обращаетесь ли вы к родителям за советами?	3,05	3. Говорят ли родители с вами по «душам»?	3,25
4. Участвуете ли вы в работе по дому?	4,25	4. Правильно ли ведут себя родители в привлечении вас к хозяйственным делам?	3,40
5. Знаете ли вы о том, где и как работают родители?	4,35	5. Интересуются ли родители вашей школьной и внешкольной жизнью?	4,00
6. Выполняете ли вы обещания, данные родителям?	4,00	6. Выполняют ли родители свои обещания вам?	3,90
7. Знакомы ли вы с друзьями и сослуживцами родителей?	3,95	7. Знают ли родители ваших друзей, учителей, знакомых?	3,50
8. Участвуете ли вы в семейных праздниках и застольях родителей?	4,20	8. Делают ли родители вам семейные праздники, участвуют ли в них?	3,75
9. Являетесь ли вы друзьями, помощниками, радостью для родителей?	3,60	9. Являются ли родители вашими старшими друзьями?	2,90
10. Обсуждаете ли вы прочитанные книги, просмотренные фильмы с родителями?	3,00	10. Обсуждают ли с вами родители какие-либо произведения искусства?	2,85

Средняя оценка детско–родительских отношений, в соответствии с данным тестом, – 3,61, что говорит о среднем уровне качества взаимоотношений между родителями и детьми.

Сумма всех средних значений равна 72,25, что в соответствии с представленной интерпретацией оценок, говорит о том, что отношения между респондентами и их родителями в целом «хорошие». Однако выявлено несколько результатов с ярко выраженными негативными оценками детско–родительских отношений, среди них ответы респондентов и из полных, и из неполных семей. Вероятнее всего, такие тяжелые отношения с родителями негативно сказались на социализации личности респондента.

Исследование уровня значимости роли родительского примера в социализации индивида, проведенное методом интервьюирования

Данный метод исследования наиболее полным образом позволяет раскрыть тему, так как он основан на непосредственном контакте с респондентом и предполагает возможность постановки более четких вопросов для исследования данной проблемы.

Для проведения данного метода среди 20 основных респондентов были выбраны 5, у которых посредством предыдущих методов исследования, были выявлены проблемы во взаимоотношениях с родителями. Метод интервьюирования в данном случае позволяет выявить, как повлияли негативные стороны детско–родительских

отношений и образ родителя в целом на формирование личности индивидом. Для более глубокого изучения и получения наиболее личных ответов была использована тактика интервьюирования «реег–to–реег», посредством которой среди респондентов были выбраны люди в возрасте от 18 до 23 лет, приблизительно соответствующие возрасту интервьюера. Респондентам в личной и неформальной беседе были заданы 10 вопросов по списку.

1. В какой семье по составу Вы росли: в полной/неполной?

3 из 5 опрошенных (60 % – две девушки, один парень) ответили, что они выросли в полных семьях, однако одна из них прокомментировала: «У меня были формально оба родителя, однако ощущалось так, что не было ни одного. Они всегда были на работе, мной занималась бабушка, с родителями я практически не общалась и сейчас не горю желанием». Также другая девушка дополнила свой ответ: «Наша семья давно бы стала неполной – если бы не я и мой брат, сдерживающие наших родителей вместе, они давно бы развелись. Хотя лучше бы они сделали это несмотря на нас».

Двое опрошенных (40 %, девушка и парень) указали, что они выросли в неполных семьях с одной матерью, возраст обоих – 18 лет, это говорит о том, что их личности до сих пор могут находиться в стадии формирования.

2. Каков был стиль воспитания в Вашей семье?

Опрошенная из неполной семьи ответила, что стиль воспитания её матерью был либеральный, её мало контролировали, но отношения оставались хорошими. Молодой человек из неполной семьи также указал этот тип воспитания, однако отметил, что до развода матери с отцом, в семье царил патриархат и преобладал авторитарный стиль воспитания даже с элементами физического и эмоционального насилия. Респонденты из полных семей также преимущественно указали авторитарный стиль воспитания, одна из них – индифферентный.

3. Наблюдалось ли такое, что Вы перенимали привычки своих родителей?

Большинство респондентов ответили (80 %), что такая тенденция действительно прослеживается. Так, респондент из полной семьи высказался: «Отец курил с самого моего рождения, я всегда за этим наблюдал, считал, что это очень круто и хотел быть как папа. Я начал курить в 15 лет и до сих пор не бросил». Опрошенные девушки также отметили, что переняли на себя привычки матерей по ведению домашнего хозяйства, готовке. Одна из них сказала, что использует те же жесты при разговорах и многие законы повседневной жизни, например, режим сна, что и её мать, при этом сама этого не замечая.

4. Хотели бы Вы заниматься тем же, чем Ваши родители?

Большинство респондентов ответили, что сейчас они бы не хотели заниматься тем же, чем их родители, потому что их профессии очень тяжелые и неподходящие,

однако двое из них отметили, что в детстве хотели быть как папа/мама: «Мама работала продавцом, я часто сидела у неё на работе и мечтала, что когда вырасту обязательно стану как мама – это же так здорово – быть продавцом! Особенно в магазине сладостей...». Также один молодой человек из полной семьи ответил, что его отец был строителем, и ему никогда не хотелось идти по отцовским стопам. Он получил высшее образование, работал по другой профессии, но волей судьбы его также занесло в строительство и ему сейчас очень нравится этим заниматься. Также, как уже упоминалась, одна девушка из полной семьи ответила, что не хотела бы заниматься тем же, чем родители, потому что она, в отличие от них, хочет уделять внимание своим детям, чтобы они чувствовали, что у них есть мать. Стоит отметить, что в этом случае поведение родителей сказалось с этой стороны позитивным образом – девушка не хочет повторять их ошибок.

5. Как Вы считаете, похож ли Ваш партнер на Вашего родителя (в зависимости от пола)?

67 % (два человека из трех), имеющих партнера отметили, что он действительно похож на их родителя. Как говорит молодой человек, «мне это не нравится, потому что она сочетает в себе все негативные качества моей матери, но я не сразу это заметил». Об этом же говорит опрошенная девушка: «Все ссоры с моим молодым человеком напоминают мне скандалы с отцом – похожие причины, похожее поведение, похожие эмоции. Не знаю, как так вышло». Также одна девушка, не имеющая на данный момент партнера, заметила, что на протяжении своей жизни испытывала чувства симпатии к людям, внешне похожим на её отца, хоть они и находятся в напряженных отношениях. Опрошенная девушка из неполной семьи ответила на этот вопрос так: «Да, действительно. Похожи. Отца не было, парня тоже».

6. Каким Вы считаете наиболее предпочтительным стиль воспитания в семье?

Все респонденты, указавшие, что их воспитывали жестко и авторитарно, ответили, что они однозначно сменяют стиль воспитания своих детей на авторитетный. Однако один из них заметил, что вероятнее всего у него не получится от этого убежать и он будет вести себя в точности так же, как его отец, но он надеется, что все же что-то может измениться. Девушки, указавшие стиль воспитания в своей родительской семье индифферентным и либеральным, сказали, что их устраивает такое отношение и они бы придерживались его.

7. Как Вы относитесь к браку?

Стоит отметить, что большинство опрошенных (60 %) имеют негативное отношение к браку, из которых девушка, чьи родители стоят на грани развода, отметила, что всю жизнь наблюдала за напряженными отношениями родителей и не представляет брак другим. Девушка из неполной семьи ответила, что она не хочет,

чтобы ей так же разбили сердце, как её матери. Девушка с жестким стилем воспитания и строгим отцом указала, что она боится вступать в брак, потому что её мужчина будет такой же как её отец. Однако молодой человек из неполной семьи отметил, что не имея собственную семью в детстве, он очень хочет построить свою собственную и очень позитивно относится к брачным отношениям.

8. Какими были Ваши отношения с матерью/отцом в детстве (в противоположность полу респондента)?

Все опрошенные девушки из полных семей указали, что у них были напряженные и далекие взаимоотношения с отцами, они не интересовались их жизнью, но при этом старались жестко контролировать и все запрещать – авторитарный стиль воспитания. Молодые люди также отмечают отдаленные отношения с матерями на уровне безразличия.

9. Отмечаете ли Вы какие-либо сходства с одним из родителей?

Молодой человек из неполной семьи ответил, что он чувствует в себе сочетание всех негативных характеристик своего отца и ничего не может с этим сделать. Также одна девушка заметила, что ей бы очень хотелось быть похожей на маму, имея с ней хорошие и теплые отношения, но она замечает в себе внутренние сходства с отцом, взаимоотношения с которым совсем иного плана.

10. Возникали ли у Вас трудности во взаимоотношениях с противоположным полом?

Молодые люди указали, что не замечали такого. Однако все девушки отметили, что им на протяжении многих лет жизни, а некоторым и до сих пор, было трудно общаться с представителями противоположного пола даже в дружеском плане. Стоит сделать вывод, что, вероятнее всего, на это резко повлияли их взаимоотношения с отцами, которых либо не было физически, либо они находились в их жизнях лишь формально.

Таким образом, необходимо отметить, что влияние родительского образа на социализацию индивидов прослеживается абсолютно в каждом вопросе и ответах на него данного интервью, причем чем негативнее взаимоотношения с родителями в детстве, тем тяжелее это сказалось на формирование личности.

Заключение

Результаты исследования позволяют нам прийти к выводу, что гипотеза подтвердилась. Все проведенные методы отразили актуальность проблемы: родительский пример влияет на формирование личности ребенка, при этом далеко не всегда положительным образом. Так, в результате проведения методики «Семантический дифференциал» было выявлено, что отношения мужчин и женщин к

одним и тем же объектам могут кардинально различаться, особенно при рассмотрении корреляции между ответами респондентов и их составом родительской семьи, доминирующим типом родительского поведения, воспитания и проч. Это позволяет нам говорить о том, что на данные установки оказали большое влияние, вероятно всего, родительские образы и стили поведения. По результатам данной методики было выдвинуто предположение о том, что некоторые респонденты испытывают трудности во взаимоотношениях с родителями, что впоследствии подтвердилось посредством психологического теста, а также нашло отражение в ответах этих людей на вопросы интервью, в которых четко прослеживалась высокая степень родительского влияния, при этом во многом в негативных аспектах. Резюмируя, мы приходим к выводу, что родительский пример действительно является важнейшим механизмом формирования личности. В соответствии с этим, необходимо предпринимать меры по корректировке нежелательного родительского поведения.

Библиографический список

Антонов А. И. Социология семьи М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братя Карич»), 1996. 304 с.

Обухова Л. Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы. М.: Тривола, 1995. 352 с.

Мацковский М. С. Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики. М.: Наука, 1989. 116 с.