

Байнова Мария Сергеевна
Университет Синергия,
Москва, Российская Федерация
mbainova@gmail.com

Низкая явка на выборах в России

Аннотация. На протяжении нескольких избирательных в России фиксируется достаточно низкая явка избирателей. Снижение явки происходит на выборах всех уровней. В статье приведены результаты некоторых ранее проведённых исследования низкой явки в России, в том числе на парламентских и региональных выборах. В экспертных оценках и научных исследованиях нет единого мнения, является ли низкая явка показателем стабильности или проблем механизма государственного управления. Автором проведено несколько социологических исследований в 2016–2019 годах. Результаты исследования показывают организационные проблемы электорального процесса и причины скептического отношения избирателей к выборам. На основе исследования, автор делает выводы, что низкая явка не является показателем неактивности граждан. Но система выборов должна соответствовать современному обществу с высокой мобильностью населения и требованиям к прозрачности. Улучшение организации выборов и борьба с фальсификациями могут вернуть население на избирательные участки.

Ключевые слова: выборы; явка избирателей; избирательная система; регистрация по месту жительства; социология управления

Baynova Maria Sergeevna
Synergy University,
Moscow, Russian Federation
mbainova@gmail.com

The low turnout in the elections in Russian Federation

Abstract. The September 2016 election to the State Duma of The Federal Assembly of Russian Federation has demonstrated relatively low turnout. The study of the electoral turnout in recent years in some countries shows a definite pattern. Low turnout is typical for parliamentary elections in presidential republics. However, the interest to parliamentary elections in Russian Federation in 1990–2000 years used to be higher. The article contains expert evaluations of the low turnout in the recent election as well as the outcome of certain earlier researches on the low turnout in Russian Federation, incl. parliamentary and municipal elections. Expert evaluations and scientific researches lack consensus whether the low turnout means stability or defect of the public government.

The author has run a sociological study in the first week after the election. The results of the study have revealed organizational issues in the election process and the root causes for the voters' skepticism to the election. The author concludes that the election system shall be adequate to the modern society with highly mobile population and transparency expectations. Improvements in organization of the elections as well as forgery fighting may bring the people back to the polling stations.

Keywords: elections; voter turnout; the electoral system; residence registration; sociology of administration

Постановка проблемы.

Недостаточный интерес избирателей к выборам, как к форме обратной связи, вызывает обеспокоенность в современных российских условиях. Выборы перестают быть показателем действительного распределения политических предпочтений граждан. Возможно, избиратели не проявляют интереса к формированию органов власти, и это показывает слабый механизм взаимодействия общества и власти, недостаточное участие населения в принятии политических решений.

Низкая активность избирателей на выборах в парламент и её повышение на президентских выборах в России сопоставима с мировой закономерностью. В странах, где проходят прямые выборы главы государства, явка на выборы в парламент меньше. В парламентских республиках явка на выборах выше. Но обращает на себя внимание, что для России ранее была не характерна низкая активность избирателей на выборах в Государственную Думу. Тогда как в США выборы в Палату представителей считаются «промежуточными», выборы в Государственную Думу в России привлекали обычно внимание избирателей, явка не была ниже 60 %, и в 2011 году явка составила 60,21 %. При этом проблемы с нарушениями на выборах вызвали широкий отклик в обществе, вывели людей на митинги и демонстрации.

Анализ публикаций и исследований

Вопросы явки на выборах рассматриваются в российских научных исследованиях с точки зрения социологии, политологии, математики.

М. Ю. Безвербная связывает проблему низкой активности избирателей с точки зрения правовой грамотности. Заслуживают внимания результаты проведенного ею опроса жителей Иркутской области. Опрос был посвящен региональным выборам в 2014 году, однако автор не указывает – какая была явка на эти выборы. Среди основных причин неявки на выборы, респонденты указывали – «не считаю, что мой голос на что-то повлияет», «все уже определено заранее». На основании социологического исследования, включавшего также вопросы о предвыборной агитации, автор делает вывод о том, что для части населения «политика представляется для них не самой важной сферой жизни». С одной стороны, Безвербная пишет, что некоторые избиратели в целом поддерживают существующую систему и не видят необходимости поддержки на выборах. Также автор указывает на то, что «многие вынуждены работать в нескольких местах из-за недостаточности денег для существования. У такого избирателя не остается ни сил, ни желания интересоваться политикой» [Безвербная, 2016].

О. А. Абрамова, проводя исследование активности избирателей во Владимирской области, приводит данные о низкой значимости прав избираться и быть избранными для россиян, то есть возможность участия в политике не является одной из базовых ценностей в обществе [Абрамова, 2012].

В. В. Петухов, анализируя предпочтения избирателей в 2007 году, приводит результаты опроса, где среди причин низкой явки: отсутствие интереса к политике (25 %), отсутствие политических партий, за которых хотелось отдать свой голос (18 %)

возможные фальсификации (16 %) [Петухов, 2007]. В. Ф. Ковров на основе анализа зарубежных теорий указывает, что «Существует прямая зависимость между материальным благополучием и отчужденностью людей от участия в выборах... Среди мотивов абсентеизма доминирующим является чувство собственной неполноценности и незначимости участия в выборах». Также Ковров считает, что административное давление приводит к протестным голосованиям [Ковров, 2011]. Однако автор ограничивается в данной статье теоретическим обзором, не приводя в подтверждение практических исследований.

Автор рассматривал проблему низкой явки на выборы в 2016 году, в том числе причины негативного отношения к выборам. Опрос жителей районов Алексеевский, Останкинский, Марфино города Москвы, проведенный в марте 2017 года, позволил выделить некоторые конфликтные ситуации, с которыми сталкивались москвичи, и рассмотреть проблему низкой явки на выборы. Автором были сделаны предположения о том, что «Конфликтность, разочарование ведут к низкой явке на выборы. Гражданин не может быть уверен, что его голос будет засчитан и повлияет на конечный результат голосования. Следовательно, предпочтёт не тратить своё время на поход на избирательный участок. Ведь всё равно всё уже решено» [Байнова, 2017].

И. Я. Быковым указывает в целом на снижение политической активности на выборах в 2016 году [Быков, 2017]. Волкова и Дудочников предприняли попытку анализа связи явки на выборах и социально-экономического положения региона и делают вывод о том, что развитие региона не имеет четкой связи с показателями явки [Волкова, 2018]. Ткач обобщил опыт в разных странах и делает вывод также о разных влияниях на явку, причем противоположные подходы – согласие и несогласие с действиями властей – дают одинаковый результат. «абсентеизм в наше время характерен для большинства развитых государств, в которых пассивный электорат делится на тех, кто не голосует по причине несогласия с существующей политической системой, политикой, проводимой в жизнь правящими партиями, и тех, кто не голосует в силу согласия с существующим положением дел, не видя смысла в голосовании и считая, что действующая власть будет поддержана и без их голосов» [Ткач, 2019]. Абрамов и Алексеева также делают выводы, что среди абсентистов нет политических предпочтений, но в целом есть недоверие к выборам [Абрамов, 2018].

А. Ю. Бузин в исследовании, посвященном статистической обработке явки на выборы в 1996–2012 гг., указывает на зависимость явки избирателей и увеличения административного влияния в 2000-е годы. Административный ресурс может использоваться для стимулирования явки или для накручивания. Таким образом, снижение явки в отдельных регионах, например, в Москве, может показывать снижение административного давления в столице, и низкая явка отражает реальный интерес граждан к политике [Бузин, 2014].

С. Г. Коковин пишет, что рациональные мотивы в меньшей степени влияют на избирательную явку, потому что шанс оказать решающее влияние на выборы для одного избирателя ничтожно мал, и приход на выборы «может объясняться только в

более широкой модели поведения, включающей какие-то патриотические чувства, коллективистские представления» [Коковин, 2003].

Американский автор Д. С. Робертс из университета Теннесси выделяет среди причин низкой явки американскую систему заявительной регистрации избирателей, а также скептическое мнение относительно системы выборщиков. Хотя это исследование посвящено президентским выборам, но его выводы об избирательной системе подходят и для парламентских. Также Робертс пишет, что женщины голосуют меньше, подчеркивая, что процент явки с получением избирательных прав у женщин в 1920-е годы, уменьшился [Roberts, 2009: 23]. В глобальном докладе по избирательной явке указывается, что явка женщин растет в послевоенное время в развитых странах Европы, но во многих странах низкая явка среди женщин связана с занятостью в домашнем хозяйстве, меньшей вовлеченностью в политику [Norris, 101].

В экспертных оценках и научных исследованиях нет единого мнения, является ли низкая явка показателем стабильности или проблем механизма государственного управления. Но в целом можно отметить следующие моменты. Явка на выборах не зависит от политических предпочтений. Низкая активность избирателей скорее связана с вовлеченностью в политику, с тем, что граждане не осознают для себя каких-либо преимуществ от участия или каких-либо изменений.

В 2016–2019 гг. автором был проведен ряд опросов: после выборов в Государственную Думу РФ в сентябре 2016 года, после выборов Президента РФ в марте 2018 года и после выборов в Московскую городскую Думу в сентябре 2019 года. Эти избирательные кампании отличались следующими особенностями. На выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва в сентябре 2016 года по данным Центральной избирательной комиссии РФ число явившихся на выборы избирателей составило 47,88 % [Результаты выборов...]. В Москве явка избирателей находилась на уровне 30 % [Предварительные сведения...]. На выборах Президента России в марте 2018 по данным ЦИК РФ явка составила 67,5 %, в Москве – 59,9 % [Результаты голосования]. Явка на выборы в Московскую городскую думу в сентябре 2019 года составила 21,8 % [Сведения о проводящихся выборах...]. Необходимо отметить, что на президентских выборах 2018 года со стороны действующей власти поддерживалась агитация за явку на выборах. А со стороны части оппозиционных политиков были призывы к бойкоту. В 2019 году на выборах в Московскую городскую думу также были отдельные призывы к бойкоту, но и агитация за участие на выборах также и за голосование за единого кандидата, даже не очень привлекательного. А со стороны действующей власти в Москве мобилизация происходила за счет своего электората через надомное и электронное голосование.

Основные результаты исследования

Проведенные опросы в целом подтверждали приведенные ранее предположения о причинах низкой явки избирателей на выборах.

Первый опрос в 2016 году проводился автором в течении 8 дней после выборов в бумажном варианте и в интернете через формы google. Предложение заполнить

анкету было размещено на страницах автора в социальных сетях, бумажный вариант распространялся случайным образом среди желающих. Всего было получено 200 ответов. Цель опроса была в выявлении причин, по которым респонденты не ходили на выборы, «по горячим следам», то есть пока тема выборов находится в повестке дня, но не сформировано устойчивое общественное мнение и не дана ещё оценка выборов для текущих политических процессов в целом.

Респонденты характеризуются следующим образом. Постоянную регистрацию в Москве имеют 70,5 %, в других регионах России и за рубежом – 29,5 %. Высшее образование имеют 91 % респондентов, в том числе, 10,5 % имеют ученую степень. Также 5 % имеют среднее образование и 4 % среднее специальное. Женщины составили 62 % ответивших, 38 % мужчины. По возрасту респонденты распределились: 4,5 % – 18–19 лет, 36 % от 20 до 29 лет, 27 % – 30–39 лет, 21,5 % – 40–49 лет, 7 % – 50–59 лет, 3,5 % – 60–69 лет, 1 респондент – 70 лет и старше. Такое распределение показывает только характеристику респондентов и не может отражать демографические или социальные характеристики не ходивших на выборы. Также опрос через социальные сети привлекал в большей степени людей молодого возраста, а посетителями странички автора в социальных сетях являются, в основном, студенты. Но в общем, распределение респондентов по возрасту примерно соответствует общему представлению о политически неактивной молодёжи и преимущественному голосованию людей пенсионного возраста, меньшей активности женщин на выборах, отмечаемой американскими исследователями.

Второй опрос проводился в марте-апреле 2018 года после выборов Президента Российской Федерации. Опрос проводился в бумажном варианте, было получено 260 ответов. Третий опрос проводился в течении месяца после выборов в Московскую городскую Думу через гугл-формы. Было получено 100 ответов.

Основная часть анкеты состояла из вопроса о причине отсутствия на выборах, также оценки ряда утверждений, которые были сформулированы для проверки причин. Ответы респондентов на вопрос, в чем была основная причина, по которой они не ходили на выборы, представлена на рисунке 1. (Рисунок 1).

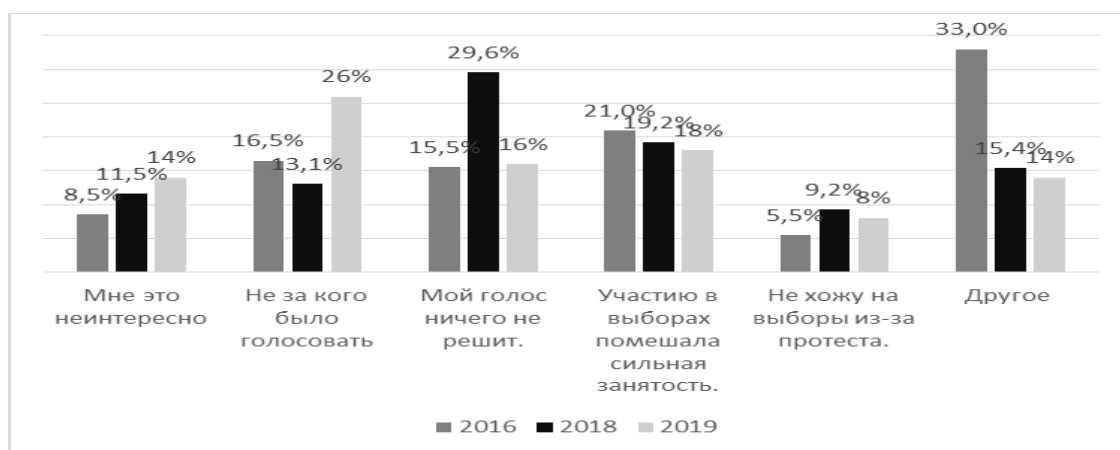


Рис 1. Причины, по которым респонденты не ходили на выборы

В 2016 году максимальный процент набрал ответ «другое». В некоторых анкетах или во время беседы респонденты указывали, в чем заключались другие причины – это проживание не по месту регистрации и необходимость затрат, временных и материальных, чтобы посетить избирательный участок по месту регистрации. Также респонденты жаловались на плохую информацию о местах голосования, которые могли быть и рядом с домом, но неизвестно по какому адресу, например. Процент ответов «другое» во время опроса колебался в пределах 30–35 %, так что можно считать цифру 33 % обоснованной. Треть избирателей готова была принять участие в голосовании, но не реализовала свои права по организационно-техническим причинам.

В 2018 году на президентских выборах лидирует ответ «Мой голос ничего не решит» – 29,6 %. Возможно избиратели не представляли, что их голос может стать решающим в масштабах всей страны. Число тех, кто не ходит на выборы из-за протеста, возросло (9,2 % по сравнению с 5,5 % в 2016 году), но все же не оказывает существенного влияния на явку среди опрошенных. Количество респондентов, выбравших другое, сокращается. Проблема, что респонденты из другого региона не смогли проголосовать, снимается голосованием по месту нахождения. Можно отметить, таким образом, положительное влияние изменений в законодательстве.

В 2019 году на выборах в Московскую городскую Думу больше всего процентов набирает ответ «Не за кого было голосовать» – 26 %, что логично. Достаточно много кандидатов не были допущены к выборам, что привело к напряженности в Москве во время избирательной компании.

Ответ «Участию в выборах помешала сильная занятость» не лидирует, но достаточно стабильно занимает примерно пятую часть ответов респондентов. (18–21 %) Это сопоставимо с утверждениями некоторых авторов выше, что люди слишком заняты зарабатыванием средств к существованию, а выборы не приносят какого-то видимого влияния сразу.

Сравнение причин неявки по годам, на мой взгляд, показывает, что совершенствование избирательной процедуры и голосование по месту нахождения было правильным шагом. Регистрация по месту жительства давно не отражает мобильности общества. При этом многие социальные сервисы, получение медицинских услуг, документооборот уже становятся внетерриториальными. Однако отношения гражданина с государством в связи с принятием важных для государства решений по-прежнему прикреплены к месту жительства. Это не только выборы, но и получение некоторых видов социального обеспечения, участие в градостроительной политике. И законодательство и дальше должно совершенствоваться, не только избирательное, чтобы учитывать интересы всех граждан, в том числе и переселившихся из одного субъекта в другой без оформления постоянной регистрации.

В то же время неявка избирателей из-за организационных проблем показывает не только устаревшую техническую сторону голосования, но и свидетельствует о недостаточной ценности выборов для граждан. Можно сделать предположение, что если опросить граждан, не ходивших на выборы по причине отдаленности избирательного участка или незнания его адреса, на предмет получения заграничного

паспорта, то вряд ли основной причиной будет удаленность места его получения или незнание адреса отделения ФМС. Если граждане не получили заграничный паспорт, то могу предположить, что это потому, что он им не нужен, они не собираются ехать за рубеж. Так и в вопросах выборов организационные причины могут усиливаться отношением самого гражданина к процедуре выборов.

Для оценки причины отсутствия на выборах мною был проведен ряд сопоставлений. Респондентам предлагался ряд утверждений о выборах и политике, в анкете спрашивалось – согласны ли они с этими утверждениями, нет или затрудняются ответить. (см. Табл. 1):

Таблица 1. Согласны ли респонденты с предложенными утверждениями о выборах и политике (в%)

Утверждения	Да, 2016	Да, 2018
Все политики одинаковые	20,0	28,5
На этих выборах не было интересных, ярких кандидатов	45,5	40,8
На этих выборах не было интриги, все было ясно заранее	72,0	83,5
Результаты на выборах фальсифицируются	63,0	44,6
Выборы – поддержка действующего режима	42,5	57,7
Политика не имеет ко мне никакого отношения	16,0	44,2
В моей жизни все хорошо, мне ничего не нужно от государства	13,5	19,6
Поддерживаете ли Вы в целом политику, проводимую руководством России в настоящее время?	20,5	29,6

В данной Таблице присутствуют только ответы по 2016 и 2018 году, потому что в 2019 году опрос проводился только среди москвичей. У москвичей ответы несколько отличаются, и это будет показано в Таблице 2.

Таблица 2. Согласны ли респонденты с предложенными утверждениями о выборах и политике(в%)

Утверждения	Да, 2016	Да, 2018	Да, 2019
Все политики одинаковые	22,0	27,3	38
На этих выборах не было интересных, ярких кандидатов	49,6	42,0	56
На этих выборах не было интриги, все было ясно заранее	75,9	81,3	48
Результаты на выборах фальсифицируются	66,7	43,2	82
Выборы – поддержка действующего режима	46,1	59,7	54
Политика не имеет ко мне никакого отношения	17,0	44,3	26
В моей жизни все хорошо, мне ничего не нужно от государства	13,5	18,8	10
Поддерживаете ли Вы в целом политику, проводимую руководством России в настоящее время?	20,6	30,1	6

Сравнение с респондентами из Москвы (в 2016 году 141 человек, в 2018 – 176) сопоставимы с ответами также и на 1 вопрос о причинах неявки. В 2018 году больше всего ответов, что на этих выборах все известно заранее. А больше всего в 2019 году согласных с утверждением, что выборы фальсифицируются.

В 2019 году также сокращается число тех, кто ничего не требует от государства, и тех, кто поддерживает политику руководства России в настоящее время. На этот вопрос преобладают неопределенное «затрудняюсь ответить» (62 %). В анкете специально не конкретизировался вопрос, какую политику, какого именно органа власти, но в целом предлагалась оценка для проверки утверждений: люди не ходят на выборы, потому что поддерживают власть, и считают, что все обойдется без них (выше – выводы Безвербной) или на выборы меньше протестный электорат (выше – выводы Бузина). Опрос показал, что в честность выборов не верит избиратель, который и не верит/не поддерживает власть в целом. Но также стабильный процент тех, кому мешает сильная занятость.

Можно предположить, что массированное обсуждение нарушений в 2011 году создало выборам достаточно негативный образ, а в 2019 году вызвало серьёзный скандал. Избиратель не очень верит в честность голосования. И хотя респонденты выбирали и другие причины, почему они не ходили на выборы, но сильная занятость или проживание далеко от места голосования стали причинами низкой явки из-за того, что выборы в представлении граждан не являются честными.

В 2016 году был ещё дополнительный вопрос – оценка сентября как времени для выборов. Согласны, что это неподходящее время для выборов 20,5 % среди всех респондентов, среди тех, кому помешала сильная занятость – их незначительно выше (26,2 %). Таким образом, можно предположить, что поездки на дачу – все же не главная причина низкой активности. В марте граждане не ездят на дачу. Перенос голосования на октябрь или декабрь не даст сильного прироста явки, если не изменятся сомнения в честности выборов или не будет изменена система регистрации избирателей.

Если сопоставить выводы с американскими данными [Roberts, 2009], то в США видят проблему в регистрации избирателей, несовершенстве избирательной системы. Можно проследить, что иерархия причин не голосования совпадает с опросом, на первом месте, проблемы технического обеспечения выборов, на втором проблемы избирательной системы. Конечно, разные. Если американские избиратели сомневаются в объективности из-за системы выборщиков, то российский избиратель сомневается в объективности по причине возможных подтасовок результатов.

Выводы

Проведенное исследование позволяет автору сделать следующие выводы. В 2016 году около трети избирателей не реализовали своего права избирать органы власти, потому что избирательные участки были слишком далеко от их места жительства, или место голосования оказалось для избирателей неизвестным. Проблему решает реформирование избирательного законодательства, введение голосования по месту нахождения. И процент респондентов, жалующихся на неудобство мест для

голосования, сокращается в два раза. Но выборы также показывают и проблему, связанную с необходимостью прикрепления граждан России к определенному адресу для выстраивания взаимоотношений с государством. Система постоянной регистрации граждан России по месту жительства морально устарела, не отвечает современным требованиям мобильности населения.

Совершенствование организации избирательной системы не может быть успешным без обеспечения честности в проведении избирательной компании, подсчете результатов голосования. Почти две трети не пришедших на выборы избирателей сомневаются в наличии конкуренции на выборах. Необходимо повышать доверие граждан к выборам, не просто бороться с нарушениями, а показывать эффективность борьбы. Например, не просто видеокамеры, на которых видно нарушителей, но и наказание этих нарушителей, после которого избиратель может поверить в то, что его голос не будет украден. Со стороны политических движений, участвующих в избирательной компании, также могут быть предприняты меры по широкому привлечению наблюдателей. Только когда у выборов изменится имидж, граждане придут на избирательные участки. На основании проведенного исследования можно сделать предположение, что явка избирателей увеличится, если выборы будут иметь большую привлекательность.

Библиографический список

Абрамов А. В., Алексеев Р. А. Электоральный абсентеизм в России: причины и способы преодоления / Электоральный цикл в современной России: итоги и перспективы, 2018. С. 3–9.

Абрамова О. К. Причины снижения электоральной активности в субъектах Российской Федерации при участии в выборах: пути совершенствования избирательного процесса (на примере Владимирской области) // Юридическая наука. 2012. № 1. С. 34–38.

Байнова М. С. Ковешникова М. Н. Конфликтный аспект электорального поведения населения. // Сборник трудов кафедры менеджмента и административного управления. Москва: 2017. С. 16–23.

Безвербная М. Ю. Как повысить явку на выборах: устами избирателей. // Пролог: журнал о праве. 2016. № 1. С. 32–38.

Бузин А. Ю. Эволюция электоральных показателей российских выборов в 1996–2012 годах. // Полис. Политические исследования. 2014. № 6. С. 62–70.

Быков И. А. Эффект низкой явки на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 2016 г. // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2017. Т. 13. № 2. С. 77–87.

Волкова Н. В., Дудочников А. И. Зависимость явки избирателей на федеральных выборах от количественных и качественных факторов общественной жизни в отдельных регионах РФ. // Устойчивое развитие науки и образования. 2018. № 7. С. 10–20.

Ковров В. Ф. Теоретико-методологические проблемы социологического изучения электорального процесса в России. // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2011. № 8. С. 192–197.

Коковин С. Г. Лекции по теории игр и экономического равновесия. Часть 2. Новосибирский государственный университет, 2003. 47 с.

Петухов В. В. Почему россияне ходят на выборы и почему нет? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2007. № 2 (82). С. 52- 58.

Предварительные сведения об участии избирателей в выборах. Город Москва [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия РФ: [веб-сайт]. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1000259&tvd=100100067796113&vrn=100100067795849®ion=0&global=true&sub_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100067796113&type=453 (дата обращения: 12.05.2020).

Результаты выборов по федеральному избирательному округу. Официальный сайт ЦИК РФ [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия РФ: [веб-сайт]. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100067795854&vrn=100100067795849®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100067795854&type=242 (дата обращения: 12.05.2020).

Результаты голосования по одномандатным избирательным округам и сводная таблица результатов голосования по одномандатным избирательным округам на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва [Электронный ресурс] // Московская городская избирательная комиссия: [веб-сайт]. URL: http://www.moscow_city.vybory.izbirkom.ru/region/moscow_city?action=show&vrn=27720002327736®ion=77&prver=0&pronetvd=null. (дата обращения: 12.05.2020).

Сведения о проводящихся выборах и референдумах. ЦИК РФ [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия РФ: [веб-сайт]. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100084849066&vrn=100100084849062®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100084849066&type=227 (дата обращения: 12.05.2020).

Ткач А. С. Динамика и анализ причин абсентизма в России с начала 1990-х годов. // Вестник КГУ. 2019. № 1. С. 213–217.

Norris Pippa. Women's Power at the Ballot Box. Voter Turnout Since 1945 A Global Report, Stockholm: International IDEA, 2002.

Roberts, Daniel Steven, "Why We Don't Vote: Low Voter Turnout in U.S. Presidential Elections" (2009) [Электронный ресурс] // University of Tennessee Honors. Thesis Projects: [веб-сайт]. URL: http://trace.tennessee.edu/utk_chanhonoproj/1365 (дата обращения: 12.05.2020).