

Черникова Анна Андреевна

Российский государственный социальный университет,
Центр исследования процессов евразийской интеграции;
Институт социально-политических исследований ФНИСЦ РАН,
Москва, Российская Федерация
aanny@yandex.ru

Мониторинг удовлетворенности иностранных обучающихся из стран ЕАЭС условиями обучения и проживания в вузах Российской Федерации на примере города Москвы (2018–2019)

Аннотация. В статье дается анализ мониторинга удовлетворенности иностранных обучающихся из стран ЕАЭС условиями обучения и проживания в вузах российской федерации на примере города Москвы за 2018–2019 гг. В исследовании была получена обратная связь о критериях и процессе выбора вуза, процедуре приема на обучение, проживании, качестве образовательных услуг, уровня сервисного обслуживания и доступности образовательной инфраструктуры и кампуса от иностранных студентов из стран-участниц ЕАЭС, обучающиеся в образовательных организациях Москвы. Было выявлена потребность в модернизации условий проживания и повышения доступности образовательной среды.

Ключевые слова: мониторинг удовлетворенности; иностранные обучающиеся; российское образование; миграция; учебная миграция

Chernikova Anna Andreevna

Russian State Social University;
Center for the study of the processes of Eurasian integration
ISPR FCTAS RAS,
Moscow, Russian Federation
aanny@yandex.ru

Monitoring the satisfaction of foreign students from EAEU countries with the conditions of study and residence in universities of the Russian Federation on the example of Moscow city (2018–2019)

Abstract. The article gives an analysis of monitoring the satisfaction of foreign students from the EAEU countries with the conditions of study and residence in universities of the Russian Federation on the example of the city of Moscow from 2018–2019. The study received feedback on the criteria and the process of choosing a university, the procedure for admission to study, accommodation, the quality of educational services, the level of service and the availability of educational infrastructure and campus from foreign students from EAEU member countries studying in educational institutions of Moscow. The need was identified for the modernization of living conditions and increasing the accessibility of the educational environment.

Keywords: satisfaction monitoring, foreign students, Russian education, migration, study migration

Учебная миграция в российских вузах

Тенденции развития современного общества обеспечивают базу для формирования социальных субъектов, включая изменения не только возможностей, но и инструментов изменений при трансформации места в обществе. Мобильность и социальные перемещения, которые непосредственно связаны с получением образования, обеспечивают индивидуальные потребности индивидов в рамках эффективного освоения динамично трансформирующихся социальных обстоятельств [Алексеева, 2016: 123].

При усилении миграционных потоков образовательные мигранты становятся привлекательной категорией, которая включает молодых и инициативных людей, отличающихся готовностью к получению новых знаний, повышению квалификации и адаптации к местному рынку с учетом языковой и местной среды. Далее приведу более детализировано понятие и теоретические аспекты миграции.

Миграция – это комплексный социально-экономический процесс, который противоречиво взаимодействует с различными аспектами социально-политического развития при формировании и реализации актуальных тенденций изменения. При это целесообразно провести дифференцирование по следующим аспектам: в узком смысле миграция является законченным видом территориального передвижения, который непосредственно связан с изменением постоянного места жительства, соответственно миграция – это переселение [Гвишиани, 2019: 421]. В более широком смысле миграция является переселением, которое рассматривается как территориальное перемещение, осуществляемое между различными территориальными единицами вне зависимости от продолжительности, регулярности и целевой направленности.

В настоящее время используются различные интерпретации понятия миграции, которые обеспечивают рассмотрение различных аспектов данного социально-экономического явления. А. С. Ахиезер описывает понятие миграции как важный элемент развития образа жизни, формы деятельности, которые характеризуются ценностями части населения, групп, связанных с постоянной или временной сменой места проживания [Ахиезер, 2018: 118–126].

В. И. Староверов определял миграцию как трансформацию положения людей с учетом географического положения на основании временного или постоянного изменения на базе формирования социально-экономической общности с учетом возвращения в общность или изменения пространственного изменения общности [Староверов, 2015: 143].

При этом в рамках многих теоретических подходов миграция принимает во внимание смены места жительства. Г. С. Вечканов описывает миграцию как свободное изменение места проживания и приложения труда при коммуникации личных, коллективных и общественных интересов [Вечканов, 2018: 35–50].

Одновременно с этим применяется расширенная трактовка миграции населения. М. В. Курман на основании существующих проблем перемещения предлагал изучать текучесть учащихся или трудовых кадров как один из видов миграции.

Таким образом, современная научная литература рассматривает миграцию как перемещение населения, которое непосредственно связано с изменением постоянного места жительства.

Т. И. Заславская отмечает, что миграция населения выступает в качестве процесса, который включает изменение постоянного места жительства, соответственно, это переезд из одного населенного пункта в другое [Заславская, Рыбаковский, 2018: 115].

Одновременно с этим существуют теоретические работы, которые непосредственно связаны с отдельными видами миграции. Перемещение людей из одного места, которое образует миграцию, может быть отнесено к различным категориям населения. При этом перемещение без смены постоянного места жительства формирует миграцию наличного населения, а с переменой места жительства миграцию как постоянного, так и наличного населения, соответственно процессы наличного и постоянного населения могут быть не идентичны.

В настоящее время существует широкий перечень подходов к определению образовательной или учебной миграции.

В «Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года» образовательная миграция рассматривается как «миграционный процесс для получения или продолжения образования; академическая мобильность представляет собой международные перемещения ученых и преподавателей для проведения преподавательской и научной деятельности с учетом обмена опытом и получения результатов исследований» [Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года: утв. Президентом РФ от 13 июня 2012 г.].

Д. Н. Митин рассматривал образовательную/учебную миграцию как возможность удовлетворения потребностей при получении образования и повышения уровня квалификации [Митин, 2018: 123].

В данной статье будут использоваться положения работы, направленные на исследование студенческой миграции из стран ЕАЭС в Российскую Федерацию и факторы, определяющие принятие решения о получении высшего образования в России. Рассмотрение данного научного труда позволило сформировать основные положения для последующего глубинного изучения отдельных факторов, включающих выбор страны обучения, вуза и специальности.

В работе Н. А. Толстобровой и М. Ю. Осиповой индикаторы интернационализации, включения российской системы профессионального образования с международные процессы, составляет около 0,25 %, при этом для европейских вузов данный показатель достигает 10 %. Система профессионального

образования в Российской Федерации в настоящее время практически сравнялась с тенденциями высшего образования [Толстоброва].

При этом необходимо отметить существующую специфичность образовательных процессов в Российской Федерации, так как в настоящее время в стране существует значительный недостаток специалистов высшей категории, при одновременной нехватке специалистов с низким уровнем квалификации для отраслей, которые считаются местными жителями недостаточно престижными или неперспективными с позиции оплаты труда.

Сформированные прогнозы зарубежных и отечественных авторов в данном случае имеют меньший уровень оптимизма, так как предполагается, что до 2025 года все трудоспособное население Российской Федерации значительно уменьшится [Официальный сайт ОЭСР]. При ликвидации данных потерь за счет использования инструментов автоматизации и механизации труда в любом случае происходят демографические изменения, которые изменят демографическую структуру в течение следующих 15–20 лет [Официальный сайт Международной Организации по Миграции].

Эффективная образовательная миграция представляет собой один из инструментов по решению данной проблемы, включая достижение политических, социальных и экономических выгод [Вартанян, 2016: 120].

В настоящее время при ухудшающейся демографической ситуации региональные вузы Российской Федерации стремительно конкурируют между собой за обучающихся как российских, так и иностранных, так как это позволяет обеспечить не только престижность, но и в целом существование учебных заведений. Но здесь хочу подчеркнуть намерения Министерства науки и высшего образования об увеличении числа иностранных граждан, обучающихся в российских вузах, за счет новых образовательных форматов, в частности обучение на английском языке для некоторых специальностей, введение дистанционного обучения, а также развития инфраструктуры университетов. Таким образом, согласно национальному проекту «Образование» к 2024 году иностранных студентов должно быть 425 тысяч (примечание: на начало 2019 г. в России обучалось 309 тысяч иностранных обучающихся).

При рассмотрении структуры получаемых специальностей необходимо отметить, что преобладающими специальностями являются инженерно-технические, а также студенты приезжают в Российскую Федерацию, чтобы получить специальность в сфере юриспруденции, экономики и медицины.

В рамках исследования структуры образовательной миграции в Российской Федерации необходимо отметить, что по данным Министерства науки и высшего образования РФ, студенты из Казахстана занимают первое место среди иностранных студентов в российских вузах [Официальный сайт Министерства науки и высшего образования РФ [Электронный ресурс]].

В учебном году 2018–2019 гг. в России проходило обучение 73 455 студентов из Казахстана. Из Украины обучались 23 217 чел., из Китая – 22 529 чел [Официальный сайт Федеральной службы статистики РФ]. При этом поток студентов из Украины динамично увеличивается за счет привлечения студентов из ЛНР и ДНР. Несмотря на сохраняющуюся напряженность в российско-украинских отношениях, эксперты прогнозируют увеличение количество украинских студентов в российских вузах. Кроме того, в соответствии с предварительными оценками число граждан Узбекистана, обучающихся в российских вузах увеличится на 17 %.

Лидером по количеству студентов из-за рубежа в прошлом учебном году был Российский университет дружбы народов (8 246 человек). Кроме того, значительную численность иностранных студентов демонстрируют Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет Петра Великого, Казанский и Крымский федеральные университеты, а также МГУ им. М. В. Ломоносова.

Методология и результаты исследования

Общий объем выборки онлайн-интервью составил 322 интервью обучающихся из стран ЕАЭС, обучающихся в московских университетах в сравнительном анализе за период 2018–2019 учебный год (Рисунок 1–2).

Профиль респондентов:



Рисунок 1. Страна-прибытия

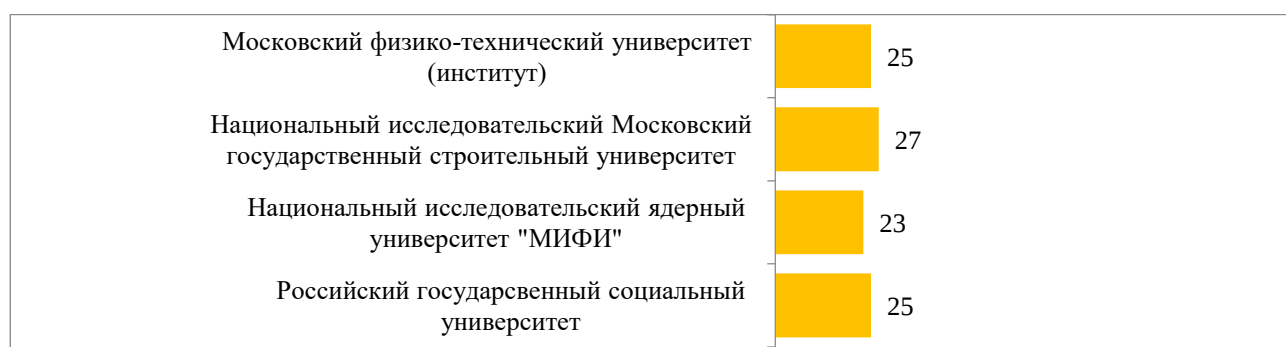


Рисунок 2. Государственные бюджетные образовательные учреждения высшего образования г. Москвы

Респондентам был задан вопрос откуда они получили информацию о возможностях обучения в России. Так, официальные источники информации (сайты и мероприятия министерств, фондов, центров науки и культуры, ВУЗов) оказывают большее влияние на выбор иностранными студентами российского ВУЗа, чем неофициальные источники (рекомендации родителей, друзей, социальные сети и мессенджеры).

Далее я приведу кратко статистику по уровню удовлетворенности процедурой приема на обучение, образовательным процессом, параметрами социокультурно-адаптации, удовлетворенность сервисным обслуживанием и готовность рекомендовать обучение в российских вузах своим соотечественникам.

За период 2018–2019 гг. общий уровень удовлетворенности иностранных студентов условиями обучения не изменился, либо повысился незначительно:

Уровень удовлетворенности процедурой приема на обучение, образовательным процессом, параметрами социокультурно-адаптации не изменилась, либо изменились незначительно. Удовлетворенность сервисным обслуживанием, по-прежнему, отстает от других аспектов учебной и внеучебной деятельности иностранных студентов.

Готовность рекомендовать обучение в России в наибольшей степени коррелирует с общей удовлетворенностью по направлению «образовательный процесс» и блоками по социально-культурной адаптации («внеучебная работа» и «сервисное обслуживание»), внутри которых наибольшее влияние на готовность рекомендации оказывают такие параметры, как «содержание образовательной программы по инженерно-техническим дисциплинам», «прохождение практик», «квалификация преподавателей» и «занятие наукой, исследованиями».

Общая оценка соответствия обучения ожиданиям коррелирует с причинами выбора вуза: наиболее высокая степень соответствия ожиданиям свойственна тем, кто при поступлении разделял такие тезисы, как «здесь дают хорошее образование», «в моей стране нет желаемой специальности», «я хорошо знаю русский язык», «у меня заключен контракт на трудоустройство в моей стране».

Текущая удовлетворенность студентов по социокультурной адаптации оценивается ниже среднего, что требует организационных изменений в ВУЗах.

На рисунке 3 показаны наиболее важные характеристики при поступлении на обучение для иностранных студентов являются следующие: полный перечень документов, простота оформления документов, возможность отслеживания своей заявки на всех этапах поступления на обучение. При этом наименее важным для студентов является встреча по прибытии (в аэропорту/на вокзале), наличие информации о поступлении на родном языке на российских сайтах и наличие подробной схемы проезда по городу (Рисунок 3).

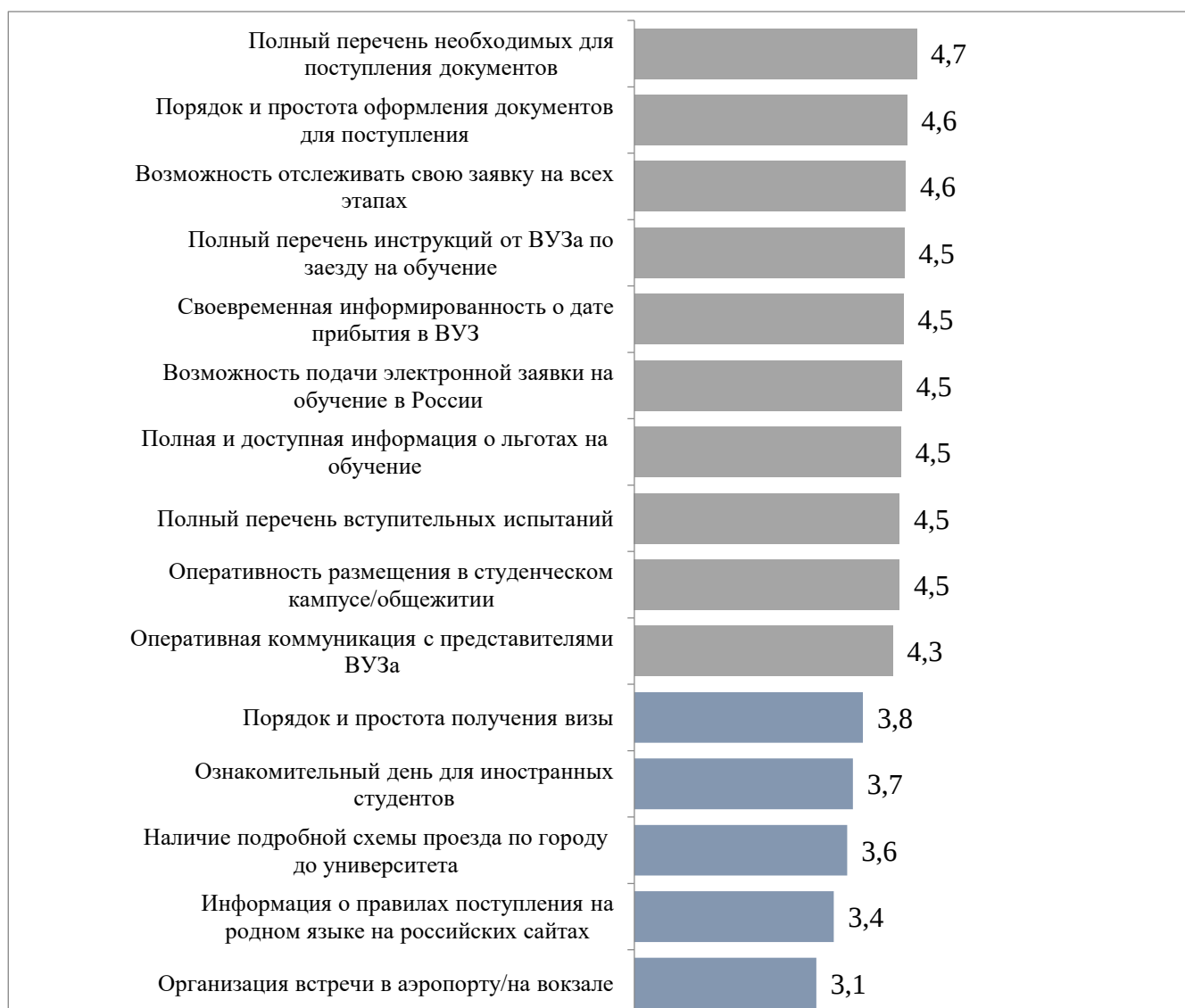


Рисунок 3. Важность параметров приема на обучение

В качестве основной причины выбора обучения в России респонденты указали наличие хорошего образования (58 %). Почти половина иностранных студентов выбирает Россию из-за отсутствия языкового барьера (48 %). Отсутствие желаемой специальности является значимой причиной также почти для трети иностранных студентов (28 %). Снизилась значимость привлекательности российской культуры при выборе страны обучения (18 %). Ключевая причина выбора обучения в России – хорошее образование.

Доминирующей целью поступления у иностранных студентов было получение хорошего, качественного образования, стать высококвалифицированным специалистом и найти работу по специальности. По мере обучения цели немного трансформировались: акцент на качестве образования сместился ниже, выше поднялись цели окончания университета и получения работы по специальности (Рисунок 4–5).



Рисунок 4. Цели поступления



Рисунок 5. Цели продолжения обучения

Вывод

Общая оценка соответствия обучения ожиданиям коррелирует с причинами выбора вуза: наиболее высокая степень соответствия ожиданиям свойственна тем, кто при поступлении разделял такие тезисы, как «здесь дают хорошее образование», «в моей стране нет желаемой специальности», «я хорошо знаю русский язык», «у меня заключен контракт на трудоустройство в моей стране».

Почти у 60 % опрошенных обучение в ВУЗе соответствует или почти соответствует ожиданиям. Только 10 % заявили о том, что обучение не соответствует или скорее не соответствует ожиданиям (то есть доля студентов, удовлетворенных обучением, в 6 раз больше тех, кто не удовлетворен). При этом среди студентов, рассматривающих при выборе ВУЗа другие страны, только половина сказала о том, что обучение соответствует их ожиданиям, тогда как среди тех, кто не рассматривал другие страны – таких студентов две трети.

Среди ВУЗов можно отметить Российский государственный социальный университет и Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ) как ВУЗы с наибольшей долей иностранных студентов, чье впечатление от обучения совпало с ожиданиями. В Национальном исследовательском ядерном университете «МИФИ» (НИЯУ МИФИ) при этом отмечена самая низкая доля низких оценок – значительная часть смещена в сторону срединных оценок («обучение в чем-то соответствует ожиданиям, в чем-то нет»).

Ключевыми пожеланиями студентов по совершенствованию образовательного процесса являются следующие: повышать квалификацию преподавателей (10 %), сконцентрироваться на профильных предметах (9 %) (убрать гуманитарные дисциплины), давать больше практики (7 %) и вообще в целом больше взаимодействовать со студентами (7 %) (Рисунок 7).



Рисунок 7. Рекомендации по улучшению образовательного процесса

Доступность образовательной среды в целом оценивается иностранными студентами как высокая. Основной причиной такой оценки является бесплатное образование. Студенты чувствуют себя комфортно в России, практически не сталкиваются с конфликтными ситуациями, отмечают доброжелательность населения. Среди моментов, которые были неожиданными и расстроили опрошенных, были названы бюрократия, языковой барьер, необходимость оплаты общежития. В основном, ожидания при поступлении совпали с реальностью, кроме условий проживания.

Критериями выбора российского ВУЗа стали высокий уровень образования, бесплатность образования, престиж и высокий международный рейтинг российских ВУЗов, рекомендации знакомых и интерес к России. Причинами отказа от обучения в других странах можно назвать платность обучения и длительные сроки поступления. Преимущественными источниками информации о российских ВУЗах являются рекомендации знакомых и родственников, обычный поиск в Google, общение в соцсетях и информация из центров международного сотрудничества и министерств.

Прием на обучение. Источниками информации при приеме на обучение служат такие, как ресурс «Russian Federation.study», поисковики в интернете, социальные сети, сайты ВУЗов, информация от центров международного сотрудничества. Иностранцами студентами высоко оценивается возможность подачи и отслеживания заявки онлайн. Основные трудности, с которыми столкнулись студенты при приеме на обучение, стали сложности по документам (короткие сроки сбора и длительные сроки ожидания рассмотрения), а также некомпетентность части сотрудников принимающей стороны. Неоднозначная оценка отмечена в отношении получения визы, обратной

связи от ВУЗов и приема в аэропорту (есть и отрицательные, и положительные примеры).

Качество образовательных услуг в целом оценивается позитивно. Среди сильных сторон обучения в России отмечаются качество образования, высокий уровень науки, хороший преподавательский состав, а также хороший уровень жизни в стране и доброжелательность населения. Слабыми сторонами были названы плохая материальная база некоторых ВУЗов, недостаточность адаптационных мер и некомфортные погодные условия.

Проживание вызвало наибольшее число негативных комментариев со стороны иностранных студентов. Критика касается, прежде всего, условий проживания в общежитиях. Хотя ряд опрошенных, напротив, отметили хорошие условия проживания (лучше, чем они ожидали), но таких студентов меньшинство.

Социокультурная адаптация. Студенты отметили то, что ВУЗы в целом и преподаватели в частности помогают в процессе обучения, хотя все равно подчеркивается нехватка адаптационных мер со стороны ВУЗов. Мероприятия оцениваются скорее положительно.

Сервисное обслуживание. Иностранные студенты выделили три наиболее важных сервиса – это миграционная поддержка, карьерное планирование и медицинское обслуживание. Среди ВУЗов по блоку «Сервисное обслуживание» самый высокий индекс удовлетворенности отмечается у НИУ МГСУ, а самый низкий – у РГСУ. У МИФИ и МФТУ значение индекса имеет значение, которое относится к вызывающему беспокойство. Во всех представленных ниже ВУЗах наиболее высокая удовлетворенность отмечена в отношении сервисов для обучения (копирование документов, пользование библиотекой, доступ в интернет, доступ к компьютерам). В МГСУ также отметили миграционную поддержку в целом, в МИФИ – работу международного отдела. В МФТУ – психологическую поддержку.

Среди основных недостатков (самая низкая удовлетворенность) студенты всех рассмотренных ниже ВУЗов отметили недостаток карьерного планирования (чуть в меньшей степени это характерно для МФТУ, чем для других рассмотренных ВУЗов), обеспеченностью национальной едой и напитками. Кроме того, в МИФИ иностранные студенты невысоко оценили медицинское обслуживание, а в РГСУ – психологическую поддержку.

Необходимость модернизации. На основании интервью можно сделать вывод о необходимости таких мер, как обустройство общежитий, внедрение практики проживания иностранных студентов в русских семьях или в одном общежитии с русскими студентами (для более эффективной адаптации), ускорении заезда в

общеежитие, более ранней рассылке приглашений на обучение, усиление языковой подготовки преподавателей, более частом распространении информации на английском языке, развитии системы кураторства и психологической поддержки.

Библиографический список

Алексеева Е. Н. Особенности и перспективы образовательной миграции в эпоху глобальных трансформаций / Е. Н. Алексеева // Вестник Московского университета. – Сер. 18: Социология и политология. 2016. № 4. – С. 123–128.

Ахиезер А. С. Территориальная миграция – реализация потребности в полноте бытия // Общественные науки и современность. – М., 2018. № 12. С. 118–126.

Вартанян А. Международная образовательная миграция: региональный аспект. / А. Вартанян // Мировая экономика и международные отношения. 2016. № 2. Т. 60. – С. 113–121.

Вечканов Г. Актуальные проблемы российской миграции / // Экономист. – М., 2018. № 05. – С. 35–50.

Гвишиани Д. М. Миграция населения // Краткий словарь по социологии. – М., 2019. 422 с.

Заславская Т. И., Рыбаковский Л. Л. Процессы миграции и их регулирование в социалистическом обществе // Социологические исследования. 1978. № 21. – С. 56–66.

Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года: утв. Президентом РФ от 13 июня 2012 г. (с изм. и доп.) [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал КонсультантПлюс: [веб-сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131046/ (дата обращения: 15.02.2020).

Митин Д. Н. Образовательная (учебная) миграция: понятие, проблемы и пути решения / Д. Н. Митин // Вестник РУДН. 2010. № 3. – С. 123–134.

Официальный сайт Международной Организации по Миграции [Электронный ресурс] // URL: <http://moscow.iom.int/> (дата обращения: 15.02.2020).

Официальный сайт ОЭСР [Электронный ресурс] // URL: <http://www.oecdru.org/> (дата обращения: 08.05.2020).

Староверов В. И. Социально-демографические проблемы деревни. М. 1975. С. 280.

Толстоброва Н. А. Оценка влияния образовательной миграции на профессиональное образование в России / Н. А. Толстоброва, М. Ю. Осипова [Электронный ресурс] // Электронный научный журнал «Современные проблемы науки и образования»: [веб-сайт]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=7228> (дата обращения: 18.03.2020).