

Денисов Виктор Григорьевич
ФГБУ "Приволжское управление по гидрометеорологии
и мониторингу окружающей среды,
Российская Федерация, г. Самара
vgdenisov@mail.ru

Теоретические проблемы и возможности социологии

Аннотация. В статье обосновывается необходимость разработки новой дисциплины – теоретической социологии взамен имеющейся сейчас классической социологии, а также рассматриваются возможности её применения в прогнозировании и определении путей развития государства через согласование интересов его политического и гражданского обществ.

Ключевые слова: теоретическая социология; классическая социология; философия; путь развития общества и государства; этатология

Denisov Viktor Grigorievich
Privolzhsky Administration for Hydrometeorology
and monitoring the environmen,
Russian Federation, Samara
vgdenisov@mail.ru

Theoretical problems and possibilities of sociology

Abstract. The need to develop a new discipline – theoretical sociology to replace the currently existing classical sociology is argued in the article, and also the possibilities of its application in forecasting and determining the paths of development of the state through the coordination of the interests of its political and civil society are discussed.

Keywords: theoretical sociology; classical sociology; philosophy; the way of development of society and the state; etatology

Не секрет, что классическая социология, широко распространенная в мире и России, формировалась на основе философских работ. Но до сих пор социология не определилась с вопросами: кто она, зачем, наука ли она? Обратите внимание на аналогичность проблем у философии и классической социологии, они не могут познать себя уже со дня своего рождения. Так какая научная дисциплина имеет возможность построить концепцию развития человечества, и предложить помощь обществу и государству в ориентации векторов поступательного развития не только технологического (материального), но и социологически-гуманитарного (не материального) характера?

На поставленный вопрос автор отвечает однозначно: социология и только социология.

Научное сообщество социологов несколько десятилетий озабочено

ограниченными возможностями и мультипарадигмальностью классической социологии. Об этом пишут и говорят, осознающие эту проблему ученые.

«Мне представляется, что социум первой половины XXI века по своей сложности, неустойчивости и, вместе с тем, открытости намного превзойдет все, виденное нами в веке XX-м. Я утверждаю это, основываясь на трех исходных посылах, аргументировать ни одну из которых у меня здесь просто нет времени. Первая предполагает, что исторические системы, как и любые другие, имеют ограниченный срок жизни. У них есть начало и длительный период развития, но в итоге, по мере того как они все дальше отклоняются от равновесия и достигают точки бифуркации, наступает конец.

Вторая исходная посылка гласит, что в таких точках бифуркации незначительные воздействия приводят к масштабным изменениям (в отличие от периодов нормального развития системы, когда сильные воздействия приносят ограниченные результаты), а последствия самих бифуркаций по своей природе непредсказуемы.

Третья посылка заключается в том, что современная миросистема, как система историческая, вступила в стадию завершающегося кризиса и вряд ли будет существовать через пятьдесят лет. Однако, поскольку результаты кризиса не могут быть определены заранее, мы не знаем, станет ли пришедшая на смену новая система (или системы) лучше или хуже той, в которой мы живем ныне. Но что мы действительно знаем – это то, что переходный период будет грозным временем потрясений, поскольку цена перехода крайне высока, его перспективы предельно неясны, а потенциал воздействия небольших изменений на итоговый результат исключительно велик» [Валлерстайн, 2003: 5].

Многочисленные вопросы усугубляют проблему в том, что ни одно социологическое и гуманитарное направление до сих пор не представило обществу и государству ответы на социологические вопросы: что было, что есть и что будет в пути социального развития общества и государства? Социология была сформирована именно для решения представленных вопросов. Решение проблем социального и политического развития общества и государства зависит от теоретической социологии, которую классическая социология в принципе отвергает.

Круг объемных гига масштабных проблем все более расширяется, а горизонт решений все также далек. На эти проблемные вопросы существуют не менее трех возможных ответов. **Первый** – ничего не делать. Жить и работать с тем, что имеем. Довольствоваться создавшимся состоянием дел в научной дисциплине, попеременно разводя руками, прикрывая глаза и ссылаясь на работы исторических классиков.

Разводить руками, когда перед социологической наукой сотни, тысячи вопросов – это ли не предел разумного поведения?

Самые распространенные парадигмы развития классифицируются по группам:

– парадигмы социальных факторов (теория социальных конфликтов и

структурный функционализм). Этой парадигмы придерживались Г. Зиммель, Р. Дарендорф (ФРГ), Л. Козер (США), К. Боулдинг (США), М. Крозье, А. Турэн (Франция);

– парадигмы символического интеракционализма и этнометодологии. Данные парадигмы сформулированы американскими социологическими школами. Дж. Мид, Г. Блумер, Т. Партленд, Т. Шабутани. Они утверждали, что люди взаимодействуют с помощью интерпретации символов и знаков;

– неомарксистская парадигма. Ее развивали представители франкфуртской школы – Т. Адорно, М. Хоркхаймер, Г. Маркузе, Ю. Хабермас.

Парадигмы действия (Паретто), парадигмы социального поведения (Б. Скиннера), парадигма психологического детерминизма поведения (Фрейда) и т.д.

Известные на сегодня перечисленные и десятки иных предлагаемых парадигм подводят к пониманию плюрализма и усилению дифференциации в системе социологического знания, что позволяет утверждать о социологии, как «мультипарадигмальной» науке. Но так ли это? Есть ли потребность в таком выводе?

«Общесоциологические («большие») теории призваны дать цельное объяснение социальной формы материального мира, вскрыть основные закономерности социальной жизнедеятельности людей и их групп, тенденции развития социальных отношений как целостной системы. На это претендуют теоретические конструкции, созданные Г. Спенсером, Э. Дюркгеймом, Г. Зиммелем, К. Марксом, М. Вебером, П. Сорокиным, Т. Парсонсом, А. Шюцем, Дж. Мидом, Дж. Хомансом, П. Бурдьё и другими классиками социологии. Однако ни одна из когда-либо предложенных «больших» социологических теорий не может быть признана в полной мере соответствующей её претензиям. Всем им присуща (одним в большей, другим в меньшей степени) односторонность истолкования социальной жизни, недооценка тех или иных её граней и закономерностей. Социальная материя до такой степени сложна, что не поддается всеобъемлющему осмыслению даже гениев. Но о ней можно получить достаточно полное представление, если изучить все имеющиеся общесоциологические теории, каждая из которых истолковывает социальную жизнь в каком-либо одном аспекте (или их определенной совокупности)».

«Отсюда перспектива существования «социологии без общества» уже не кажется странной или маловероятной. Более того, она иногда прямо прокламируется, и призывы отказаться от понятия общества в социологии раздаются все чаще.

Общество в социологических теориях и метатеориях все чаще трактуется как эпифеномен. От редукционистского тезиса, согласно которому общество – это только имя «лейбл» для обозначения некоего множества индивидов, до утверждения, что общество вообще не существует и, следовательно, нужно отбросить соответствующее понятие – лишь один шаг. И этот шаг либо уже сделан, либо делается в некоторых теоретических и метатеоретических построениях» [Рубинштейн, 2008: 49].

Мы подошли к сложнейшему теоретическому вопросу, рожденному от отчаяния

П. Бергером в 90-е годы: «имеет ли еще смысл социология?» Мы добавим от себя, современное квазинаучное направление – это социология? Как ни крутись и изворачивайся, а современное понимание классической социологии не удовлетворяет науку и общество, оно изжило себя и свое время.

Имеющийся набор методов и методологий социологических исследований не позволяет выйти за границы статистического материала без импровизаций и метафизических интерпретаций.

И последний неприятный вывод, отмеченный еще П. А. Сорокиным (1889–1968), «В медицине существует процедура, которую обычно проделывает каждый компетентный врач: перед тем как диагностировать болезнь пациента, он исследует весь организм в целом и знакомится с историей его жизни. В социальных науках эта процедура, к сожалению, почти отсутствует, ибо её необходимость еще не осознана. Как и в медицине, специализированный подход здесь становится плодотворным и разумным, лишь, когда во внимание принимается все социокультурное пространство. В противном случае науке уготована судьба быть неадекватной и ложной» [Сорокин, 1992: 170].

Все известные ученые-классики исследовавшие аспекты социологии, обращали и обращают внимание на отдельные стороны, а отсутствующие понимания заполняли философскими конструкциями и построениями, от чего до сих пор нет единого взгляда на дисциплину. И в дополнение ко всем изъясам социология получила наследственную болезнь от философии – задавать, глубоко разбирать проблемы и анализировать многие вопросы, но не давать прямых ответов на заданные глобальные вопросы.

Современная социологическая теория (социология) состоит из истории метафизических, часто философских имплицитных перечислений ответов на вопросы, кто, когда и при каких условиях привнес идею для развития науки. Проблемные социальные вопросы решать с помощью философии или философских построений ни к чему не привели, еще более запутывая суть логических цепочек.

Одним словом, основы формирования теоретической социологии с помощью философии невозможны.

Чем владеет (обладает) современное социологическое сообщество? И что мы имеем после почти двухсотлетней истории поисков социологической истины? Что социологическая наука может предложить?

Базовые основы социологической идеи – отсутствуют;

Социологическое описание развития общества до сего дня – отсутствует;

Социологическая концепция развития, «что было, что есть, что будет» – отсутствует;

Социологическое описание генезиса «социального» и его развития – отсутствует;

Социологическое описание будущего в развитии общественных и государственных форм – отсутствует (Рисунок 1).



Рисунок 1. Иерархия уровней социологического знания

А что мы имеем? Спорность, атомарность и полипарадигмальность понимания дефиниций «социальное», «общество» «власть» и других.

Второй – попытаться в очередной раз перелопатить все наследие предыдущих мудрецов и ученых, в поисках основ фундамента социологии.

Российская социологическая мысль очень зависима от западных инноваций. Основой социологии в развитых странах выступает неопозитивизм. Основные принципы, которого состоят из:

- отказа построения общей социологической теории развития общества и государства;
- попытки создать социологию с математическим уклоном;
- разработка методов, инструментов и техник, обеспечивающих достаточный уровень доказательности социологических выводов;
- опора на эмпирические исследования.

Попытки что-либо исправить приводят к противоречию с философским наследием классической социологии. Спорить социологии в отсутствии фундамента и самого здания социологической науки с фундаментальными основами философии на социологические темы, верх безрассудства.

Социология формируется на основе социальных явлений, действий, фактов, а философии достаточен сам предмет или явление, а дальше с помощью метафизических абстракций, диалектики, аналитических конструкций, предположений и анализа создать нечто правдоподобное, но на основе философских методов, а не социологических. С чем нам приходится иметь дело на сегодня в классической социологии? С социологическими проблемами, которые пытаются решать философскими методами, потеснив социологию. Из столетней философской зависимости, без социологической теории развития вырваться затруднительно.

Третий – отойти от проблемной дисциплины и организовать новое научное направление, вбирающее в себя проблемы классической социологии и раскрывающее

новые инновационные горизонты социологических наук.

У автора в теоретических поисках сложилось впечатление, что современная социология сформирована из многочисленных работ философов, живших в разные исторические периоды. Работы ученых и мудрецов сложили в одну корзину, просеяли через сито и отжали. Оставшееся, составило основу метафизики – надеждой ученых в познании общества и государства. Впоследствии, метафизика обозначилась, как социология, под впечатлением инновационности в научном познании. Но какие работы легли в основу метафизики? Философско-логические и логико-исторические описательные материалы разных авторов из различных исторических эпох. В этом конгломерате философии и логики сосуществуют риторика, наука и идеология, путаясь в вопросах права, бытия и философии истории, замешанные на метафизических абстракциях и различных житейских примерах, приводящие к несовместимости по сути. Согласитесь, очень трудно из этого материала скомпоновать единую концептуальную нить в гносеологии общества и государства. Последователи и почитатели метафизики в поисках ответа, использовали различные основы и методы для доказательств новизны идеи, что и выражается сегодня в полипарадигмальном видении социологической науки.

Ни одна научная дисциплина не выживет, если в обществе нет в ней потребности и доверия. Это очень существенный довод для пересмотра ныне известных социологических основ и методов. Мир «капитала» очень требователен и безжалостен ко всем и всему. Готова ли социология (теоретическая) удовлетворить потребности общества и государства сегодня и в будущем, обеспечивая высокую степень достоверности и оправданности эмпирическому и теоретическому материалу? Имеет ли социология основы и опыт изучения социальных явлений не только в малых общественных объединениях, но и на федеральном уровне? Здесь необходим комплексный подход, работающий в едином теоретическом направлении.

Наука, не имеющая теоретической основы, не жизнеспособна для научной деятельности. Это подтверждается вековым опытом отсутствия теоретических конструкций в классической социологии. Аналогично жизни человека, не имеющего возможности и не умеющего думать о своем будущем, он не способен быть самостоятельным. Он всегда и везде зависим от окружения, обстоятельств и субъективного мнения других.

Выход из создавшегося положения есть, но в начале необходимо заложить основы требований для построения научного фундамента.

При создании базовых основ СОЦИОЛОГИИ исходить из предпосылок требований. Потому что классическая социология современности – это часто философские построения на социологические требования жизни общества и государства. Перед социологическим сообществом стоят несколько непреложных требований:

Социология должна (собственноручно – используя собственную методику)

объяснить вопросы, связанные с дефиницией «социальное» и подобными;

Социология должна исследовать единым методом все исторические периоды развития, современность и футурологический аспект общества;

Социология должна обрести критерии измерений и использовать согласованные и совместимые действия социологической теории и эмпирического материала;

Социология должна обрести собственное место на пространстве научных знаний, как наука о социологических законах развития общества, государства и по большому счету человечества. Для решения этого пункта придется многие (все?) социологические и гуманитарные дисциплины взять под руководство (менеджмент, координацию, распределение) социологии.

Показать эволюцию мотиваций истории генезиса и путь развития общественных объединений и государственных формирований.

Показать социологически, какие социальные и политические трансформации были в обществах и государствах, и какие предстоят в будущем.

Вот такие задачи, вырисовываются перед социологическим сообществом.

При попытках решения проблем социологии, как науки, многие исследователи и автор столкнулись с трудностями особого метафизического характера.

1. Это проблема трех мудрецов, исследующих слона в темном помещении;
2. Это проблема, как познать (используя различные социологические методы и инструменты) и войти на пространство социологии, потому что методы и инструменты прошлых тысячелетий и столетий со времен Аристотеля и Конфуция не способствуют решению проблемы;
3. Как объединить материальные (физические) действия с метасоциальными явлениями, имеющие не материальный характер в общественной и государственной жизни людей?
4. Как отделить объективную научную социологию от метафизики философского наследия?
5. И главная трудность. Где «тело», где предмет социологического исследования и познания? Где методы, представляющие историю пути социального развития «тела» системы государства?

Чтобы выйти из состояния общих суждений на социальные явления и действия необходимо именно социологией найти метод, создать, сформировать и сформулировать социологическую теорию развития общества и государства. Решить, наконец, проблему функций социологической научной теории: описание, объяснение и прогнозирование (Рисунок 2).



Рисунок 2. Иерархия уровней социологического знания

А если классическая научная дисциплина не решает поставленные социологические вопросы, то необходимо использовать науку, открывающую эту возможность. Отрываясь от классической социологии во многом спорной и противоречивой, перейдем на более высокий уровень познания, с общества на государство. Это нам позволит сформировать науку, в которой меньше присутствуют мнения философов прошедших эпох и видны ошибки высказываний классиков.

Условием построения рисунка 2 выступает требование трансформации векторов зависимостей социологии от других социологических дисциплин на обратную зависимость. Социологические и гуманитарные дисциплины должны быть зависимы от социологии. Подобная зависимость позволит решить огромный пласт проблем. В частности, этапы развития государств, периоды развития в прошлом и прогнозирование будущего, видеть прогрессивное и регрессивное движение и, соответственно, реагировать и влиять (Рисунок 3–4).



Рисунок 3. Место социологии на пространстве научных знаний



Рисунок 4. Место этатологии на пространстве научных знаний

И это научная дисциплина – **этатология**, выстраданная, высшая дисциплина социологии. Если социология акцентирует внимание на общество, то этатология на государство. **Этатология** – это наука, изучающая общественные, гражданские, административные, политические, экономические, культурные, религиозные и прочие явления, действия и отношения в государстве, создавая зрительный вид и этапы эволюционного пути развития, форму и систему управления государством, решая взаимную неразрывную связь между гражданским и политическим обществами, **Этатология** – наука, изучающая государственную систему, как высшую стадию эволюционного общественного социального, политического и экономического развития. Фундаментом науки выступает социологический закон развития государства, основанный на социологическом методе конгруэнтности. Социологический закон развития показал, что государство состоит из взаимодополняющих друг друга политического и гражданского обществ.

Этатология будет идти впереди философии. Отстраняясь от философского наследия в социологии. Это действие формирует возможность отобрать все сущее для конструктивной работы социологии, отделяя суть от словесных фантазий и конструктивных логических нагромождений, что, в свою очередь, позволяет определиться с вопросом: социология несет шлейф за философией или философия, как служанка, несет шлейф за своей госпожой.

Социология, как наука, не возможна без зрительного исторического образа формы и динамики трансформационных процессов в государстве.

Автор при создании основ своей работы и социологии придерживался нескольких жестких опорных точек:

- ✓ – ничто социальное из ничего не зарождается и не исчезает;
- ✓ – социология обязана создать метод, позволяющий видеть прошлое, настоящее и будущее социального развития человека и общества;
- ✓ – если социология решает какие-то теоретические проблемы, то необходимо к решению проблемы подходить со своими социологическими методами и правилами;
- ✓ – никакая из научных дисциплин не будет решать проблемы социологии;
- ✓ – социология, как наука, обязана иметь теоретические основы. Без теории она не наука, а мнение;
- ✓ – никакие метафизические построения не заменят (не объяснят) социологическую теорию;
- ✓ – теоретическая социология должна зрительно видеть предмет социологического познания;
- ✓ – каждое государство и общественное объединение обладают признаками матрицы и системы. Отсюда социология получает фронт работ на этом огромном поле непознанного;
- ✓ – социология обладает строгой системой взаимосвязанных причин и

построений;

✓ – «социальное» сформировалось на основе закона развития материальных (инстинктов и рефлексов) принципов и правил борьбы за жизнь, но пошло дальше сложно дифференцируясь и стратифицируясь в своем развитии от первородного;

✓ – в социологии, как науке, необходимо уметь подходить с вопросами: что было, что есть, что будет? В случаях, если социологическое направление на эти вопросы не отвечает или ссылается, используя результаты иных дисциплин, то это направление или ложное или недоразвито, что не облегчает положение.

Все перечисленные требования позволили создать социологический метод конгруэнтности (аналогичный, подобный), приведший к закону социального развития всего живого и общества. На рисунке 5 представлен частичный путь развития государства, выведенный в ходе теоретических поисков. Более подробно в [Денисов, 2019]. (На всех рисунках показан вертикальный срез объемных фигур).

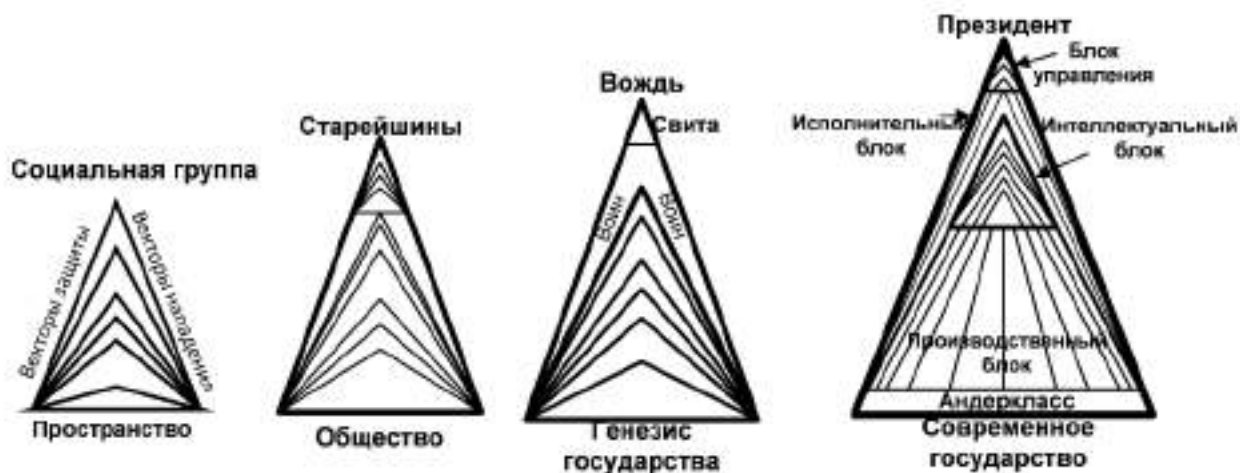


Рисунок 5. Трансформационные процессы эволюции государства

На рисунке 5 показан путь формирования социального дифференциально-стратификационного государства. Над пространством живые организмы формируют векторы защиты и нападения. Защиты от внешней угрозы и нападение для добыывания пищи. Это явление наблюдается в любой среде обитания животного, человека, общественного объединения и государства. Отсюда и название – конгруэнтность.

Человек в своем развитии освоил интеллектуальные и духовные свойства внутреннего содержания (ВС) – интеллект, память, ум, воображение, доброта, сопереживание и другое. Общество – организованное сообщество людей для решения общественно значимых задач и проблем выживания. Общество возглавляет или харизматичный лидер, или более опытный человек. Государство в ходе эволюционного развития состоит из четырех блоков. Каждый блок дифференцируется и стратифицируется только ему присущим образом и правилам, выполняя определенные задачи для жизнедеятельности государства. В Блок Управления входят руководители различного уровня. Исполнительный Блок стратифицирован и дифференцирован различными структурами с властными полномочиями. Интеллектуальный Блок

состоит из работников интеллектуального труда: учителя, врачи, художники, инженеры, профессора, студенты и т.д. Производственный Блок наполнен людьми физического труда: рабочими, строителями, крестьянами, грузчиками, шахтерами и т.д.

Рассматривая Рисунок 5, дух захватывает от открывающихся возможностей для социологических исследований и перспектив участия социологией в выборе пути государственного прогрессивного движения.

Обратите внимание на аналогичность структуры человека и государства. О чем эта аналогичность говорит? Эта аналогичность показывает и подсказывает нам, что эволюционное поступательное развитие, обнаруженное социологической наукой, постоянно присутствует в человеке и системе государственного управления.

Две тысячи лет назад на Земле, существовало несколько, более-менее сформировавшихся государств, но большинство находилось в стадии общественного (до государственного) развития. В современное время в мире сосуществует большинство государственных систем и в меньшинстве автономные общественные системы (см. Рисунок 5).

Государство продукт развития гражданского и политического обществ. В до государственное историческое время развивалось гражданское общество. Интересы самосохранения, безопасности, накопленные материальные ценности, торговые отношения и прочее заставило общество выделить и сформировать из себя политическую систему. Политическая система позволяла решать вопросы проблемные для социальных отношений. Интересы и возможности гражданского общества существенно отличаются от интересов и возможностей политического общества (Рисунок 6). Они не противоречат, а взаимодополняют друг друга.



Рисунок 6.

В гражданском обществе распространены социальные отношения и социальная справедливость, а политическое общество – это политическая система генерации и исполнения векторов властных решений. Гражданское общество живет в мире чувственных идеалов, идей, представлений, переживаний, эмоций, основанное на культуре, обычаях, морали, традициях, нравственности, социального равенства. Интересы гражданского общества заключаются в развитии и стабильности

социальных, экономических и культурных связей и явлений. В гражданском обществе понятия справедливости и доброты исходит от природы развития «социального» и социальных отношений. Гражданское общество живет и развивается, основываясь на приоритеты десяти заповедей социальной жизни (культуры, нравы, традиции, обычаи) системы верований и системы норм, а политическое общество опирается на юридические основы, законы, власть, политические интересы и государственную систему управления и безопасности. В политическом обществе превалирует право закона и интересы государства. Лидеры политического общества выступают инициаторами (генератором) формирования промышленного, строительного и иного направления развития в государстве. Интересы политического общества распространены на политических просторах внутри государства и за её пределами, отслеживая векторы экономики, безопасности, демографии, политики, финансов и множества других аспектов жизнедеятельности государства, основанных на политических требованиях, потребностях, желаниях, возможностях, юридических установках и законах. Взаимообмен векторами интересов и возможностями гражданского и политического обществ в данный исторический период в принципе не возможен и опасен для государства. Отсюда, государство состоится, если есть внутренняя потребность в сохранении этноса, культуры, веры, экономики или угроза внешней безопасности.

Согласование интересов политического и гражданского обществ позволяет государству идти эволюционным путем развития.

Имея зрительное представление системы государства, представляется возможным прогнозировать, управлять и воздействовать на аспекты социального, политического и экономического государственного и общественного развития.

Дальнейшие теоретические исследования раскрыли огромный пласт футурологического аспекта развития государств, во многом отличающийся от всех предшествующих представлений XIX и XX веков. Государство и общество не прошло и одной трети в социальном и политическом пути развития.

Библиографический список

- Валлерстайн И.* «Конец знакомого мира»: социология XXI века / – М.: Логос, 2003. 368 с.
- Денисов В. Г.* Социологическая картина развития общества и государства. кн. 1. 2019. 187 с.
- Рубинштейн М. М.* О смысле жизни. М.: Изд. дом «Территория будущего», 2008. 376 с.
- Сорокин П. А.* Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. 543 с.