

Денисов Виктор Григорьевич
ФГБУ "Приволжское управление по гидрометеорологии
и мониторингу окружающей среды",
г. Самара, Российская Федерация
vgdenisov@mail.ru

Основы эксплицитной социологии

Аннотация. Ограниченные возможности социологии сказываются на планировании государственных и общественных программ и задач. Для выхода социологической науки из этого тупикового состояния необходимо решиться на радикальные перемены в понимании основ социологии. Социологический метод и социологический закон развития позволяют это осуществить без радикализма.

Ключевые слова: система государства; дифференциация; стратификация по Аристотелю; социология должна смотреть за горизонт возможного

Denisov Viktor G.
Privolzhsky Administration for Hydrometeorology
and monitoring the environmen,
Samara, Russian Federation
vgdenisov@mail.ru

Fundamentals of explicit sociology

Abstract. Limited opportunities for sociology implications for the planning state and public programs and tasks. For the release of sociological science from this dead end state radical changes must be made understanding the basics of sociology. Sociological method and sociological law of development allow this to be done without radicalism.

Keywords: system of States; differentiation; stratification according to Aristotle; sociology must look beyond the horizon of the possible

У социологии большое будущее, но научное направление необходимо сформировать и структурировать под единым социологическим законом развития общества, которого в классической социологии не наблюдается. Современное классическое научное направление сформировано на работах десятков ученых из разных эпох и государств, предпринимавших попытки познать законы общественных явлений и действий в отрыве от сути пониманий «социального».

Основой классической социологии служат работы (парадигмы):

– Г. Зиммеля, Р. Дарендорфа (ФРГ), Л. Козера (США), К. Боулдинга (США), М. Крозье, А. Турэна (Франция) – сформировавшие теорию социальных конфликтов и структурного функционализма;

– Дж. Мид, Г. Блумер, Т. Партленд и Т. Шабутани придерживались теории символического интеракционизма и этнометодологии;

– Т. Адорно, М. Хоркхаймер, Г. Маркузе и Ю. Хабермас развивали неомарксистскую парадигму.

Многие другие ученые посвятили свою жизнь и работу на этом поприще, но «социальное» и «социальное общество», всё также остаётся загадкой и непознанной проблемой. Более того, социология принадлежит к наукам, ориентирующаяся на горизонт социального развития, этим она живёт и формируется. Без этой особенности социология не способна быть полноценной наукой. Одновременно социология имеет возможность научно прогнозировать социальное развитие общества и государства. Классическая социология от этих возможностей отказывается, акцентируя внимание на повседневную суету и бытовые вопросы. Все перечисленные парадигмы и другие, по отдельности и вместе взятые не решают проблему понимания – что было, что есть и что будет в жизни общества. Чтобы как-то разрешить и приуменьшить критичность проблемы социологии, используются различные методы и конструктивные построения философии. Социологические вопросы и проблемы решать с помощью философских методов, недопустимо в научном познании. Попробуйте представить сюжет, при котором проблемы физики решаются вариациями классической музыки.

Становление социологии, как науки, находится в формировании основ «социального» самой социологией. Что для этого необходимо? Познать первопричину формирования «социального». Как, когда и почему формировалось понимание «социального»? Разъяснив это вопрос, представляется возможным формирование научной социологической дисциплины.

По мнению Т. И. Заславской современная социология справилась с «выполнением научно-познавательной функцией. Однако этот уровень не достаточен для полноценного, профессионального участия в научном обосновании реформ». Причины: «отсутствие полного, надежного и конкретного знания социальных структур, институтов и механизмов функционирования современного российского общества...»;

«...неразработанность общей теории, или генеральной концепции...»

«Формирование такой концепции – центральная задача социологии»
[Заславская Т. И., 2002:556].

Сформировав понимание проблемного пространства современной социологии, перейдём к решению этих проблем. Практически все известные учёные, старались познать социальные явления, отношения, связи в отрыве от основ социологии. А без знаний закона социального развития получают исключительно атомизированные пространства познания. Автор тезиса в начале исследований увидел аналогичность развития человека и государства с помощью единого метода, что позволило выявить закон социального развития, после чего сформулировал теоретические основы фундамента социологии, как науки. В тезисах я представляю реперные точки теоретических изысканий социального пути развития человека и государства. Каждый ученый, посвятивший свою жизнь изучению социальных явлений и отношений,

должен понять критерии природного развития и сформировать для себя верифицированную конструктивную систему основ социологии.

Ещё одно из условий: законы социального развития должны быть сформированы теоретической социологией и верифицированы в пространстве и времени.

И так ставится задача, формирования основ социологии и краткое (тезисное) изложение пути в будущее общества. В понимании основ социологии нам поможет зрительное восприятие и социологическое воображение по Ч. Р. Миллсу (1916–1962).

Начнём с формирования основ дефиниции человека для социологии. Этот путь длинный и нелёгкий. Человек дитя дикой природы, поэтому, вначале обратим внимание на жизненный путь дикого животного. Что собой представляет млекопитающее животное? Как зрительно увидеть векторы борьбы животного за жизнь?

Есть пространство, на котором обитает и питается дикое животное. Оно охотиться в поисках питания и предпринимает действия по собственной защите. Это понимание помогает нам зрительно представить пространство и векторы нападения и защиты (Рисунок 1). Рисунки представляют вертикальный срез фигуры.



Рис. 1

Некое доминируемое над пространством животное приобрело способность охотиться и защищаться не со дня рождения, а после более или менее продолжительного учебного процесса и тренировок. Весь период жизни животного из класса млекопитающих разделим на детство, зрелость и старость. Нарисуем график жизни живого существа (Рисунок 2 и Рисунок 3).

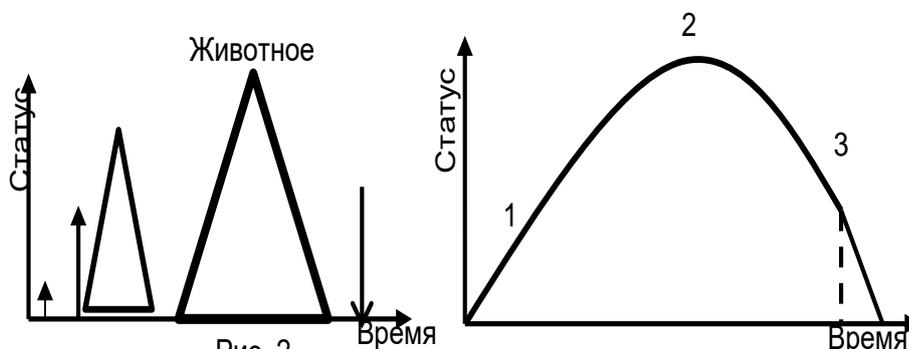


Рис. 2

Рис. 3

I. Первый период. Животное появилось на свет и полностью зависит от родителей. Новорожденные так слабы, что не имеют развитых сторон индивидуальной пирамиды. (У некоторых видов животных новорожденные появляются с врожденным инстинктом защиты и нападения, например, черепахи). Отсутствующие составляющие

нападения, защиты и собственного географического пространства компенсируются родителями, создающими условия безопасности и приносящие в достатке пищу, добываемую на индивидуальном пространстве. У новорожденного есть жизнь, но нет физических сил, а значит возможности для самостоятельных действий по добыванию пищи и самозащиты. Подрастающие животные проходят относительно расянутый во времени период взросления, набираясь сил и опыта. Постепенно у молодого животного формируются навыки, сила в мышцах, формируются составляющие сторон нападения и защиты.

II. Второй период. Хорошо усвоенные уроки послужат в борьбе за получение места на географическом пространстве, т.е. при борьбе за индивидуальное пространство. Завоевав ограниченное географическое пространство и изгнав с него конкурентов и соперников, животное, доминируя над пространством, создает собственную индивидуальную пирамиду для решения задач продолжения рода.

III. Третий период. Со временем животное от старости и постоянных силовых столкновений, после которых получает многочисленные раны, ослабевает. Приходит на данное географическое пространство молодое и сильное животное, которое отнимает у ослабшего старого животного доминантное право на пространство. Старое животное, лишённое индивидуального пространства, ослабевает от голода, теряет остатки сил и становится легкой добычей для хищников.

А что такое человек в понимании социологии?

«... человек – весьма сложное существо, которое, помимо особых, имеет и свойства, объединяющие его с остальными существами. Так, человек есть существо биологическое и подчиняется законам природы. Как биологическое существо, он есть результат длительной эволюции и имеет ряд определенных характеристик, а также способность приспосабливаться к различным ситуациям, чтобы сохраниться как вид. Но человек есть и существо, наделенное психикой. Его психические свойства и его жизнь есть результат биопсихологической эволюции, в которой значительное место занимает трудовая деятельность. Наконец, человек есть общественное существо, сформировавшееся в ходе общественного развития».

«Социология, изучая общество как человеческую общность, как общность, которую составляют люди и в которой живет человек, должна дать объяснение и самого человека с социологической точки зрения. Она должна, отправляясь от факта, что человек есть природное существо, открыть его свойства, которые выделяют его среди остальных живых существ и дают ему возможность создания общества как специфического объединения человеческих существ. При этом, по нашему мнению, социология должна исходить из того, что человек есть природное существо, но не просто природное, а человеческое природное существо, и что человеческую природу нельзя объяснить лишь натуралистически, ибо человек не только является продуктом общественно-исторического развития, но и сам создает общество посредством отношений, в которые он вступает» [Маркович Д.Ж., 1998].

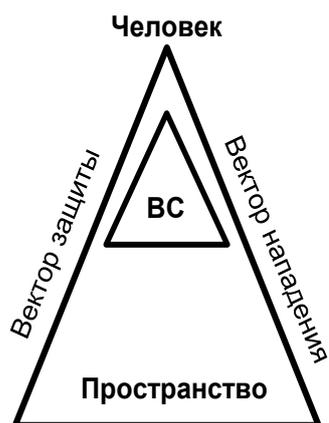


Рис. 4



Рисунок 5

Стрелки внутри фигуры показывают векторы развития – физического (материи) тела, а внутренние, векторы развития «внутренним содержанием» (ВС). Как сказал древний мудрец: *omnia mea mecum porto* (лат.) – «все свое ношу с собой» (Биант из Приены (642–577гг. до н.э.)). Сюда входят компоненты, отличающие человека от животного: знания, культура, духовность, социальные основы, нравственность, гуманность, религиозные, торговые и политические интересы и прочее.

В формировании социальных явлений и связей используются духовность и интеллект.



Рис.6. Источники основ поведения человека

Жизненный путь человека более растянут по времени и содержанию. В начале формируются физические (материальные) компоненты тела, переходящие в накопление и освоение интеллектуальных возможностей, знаний, опыта, социального пространства и духовных основ. На рисунках показаны усредненные показатели интересов в жизни человека. С рождения человек развивается физически, после двадцати лет интерес смещается на интеллектуальные возможности и накопления, ближе к старости человек опирается на духовные ценности (философию, религию, теософию и др.).

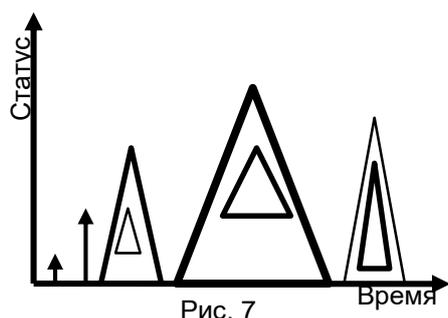


Рис. 7

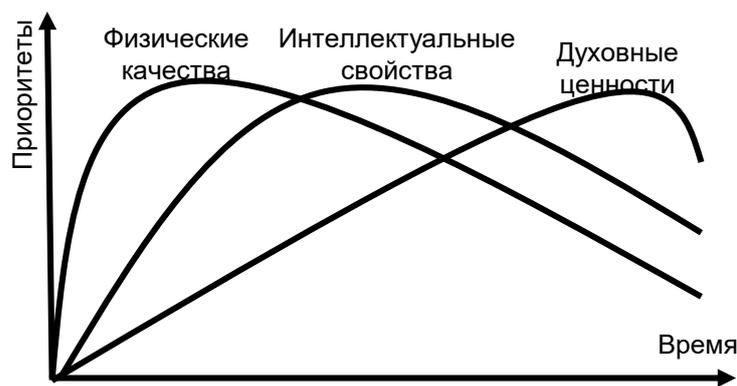


Рис. 8. График ценностных ориентиров у человека в разные периоды жизни

Рисунки показывают, что социальные и социальные связи появляются при взаимодействии «внутренних содержаний» (ВС) людей. Без взаимных равных пониманий пространственных проблем и форм, решения социальных и иных проблем, а также защиты взаимных интересов (культур, мировоззрений, пониманий, интересов и прочего) не формируются социальные отношения и связи.

Перейдем к макропроблемам в социологии. Труднейшая проблема для классической социологии дать ответ на вопрос: как формировалось и развивалось общество и государство и мотивации развития?

Как зрительно представить государство в социальном дифференциально стратификационном виде? Если государство состоит из бедных, богатых и среднего достатка, то, как на это стратификационное деление наложить профессиональную дифференциацию? Были попытки каждую страту дифференцировать отдельно и различные профессии стратифицировать по различным критериям, но существенных результатов не получено. Возникали дополнительные трудности, приводящие к спорным моментам (Рисунок 9).



Рис. 9. Современное представление на неравенство



Рис. 10. Государственная пирамида по Аристотелю.

И всё же идеи используются современными социологами, гуманитариями и обществоведами. Одна из существенных трудностей невозможность верифицировано идентифицировать и систематизировать государственные устройства. Эта схема пригодна для единичного применения. Отличия будут минимальны, так как за основу

взята все та же мысль о неравенстве по Аристотелю (Рисунок10). Для множества государств эта схема не пригодна, потому что в каждом государстве и в каждый период исторического времени социально – профессиональная пирамида в ценностном (предпочтительном) делении трансформируется и довольно существенно, особенно при переходе от феодального государственного устройства к капиталистическому.

Автору тезиса для выхода из этого научного тупика очень поспособствовала работа Т. И. Заславской [Заславская Т. И., 2002], описавшая систему государственного состояния России в конце XX века.

Дополнительную сложность в этом вопросе создается разделением власти на судебный, исполнительный и законодательный аспекты. Но все предлагаемые государственные пирамидальные системы создают массу проблемных вопросов. В частности, если такое состояние социальной стратификации мы берем за основу и в Древней Греции и в современном Российском или ином государстве, с несущественными и непринципиальными изменениями, то мы не найдем ответ на вопрос, в чём состоит социальное развитие общества, государства и, по большому счету, человечества. В чем социология видит разницу между тоталитаризмом и демократизмом? Как и чем объяснить мотивационные моменты социального развития? Как объяснить культурный аспект этносов? Что такое социальный прогресс? Что такое политическое и гражданское общество?

Это, утвердившееся в общественной науке представление о социальной стратификации, предложенное Платоном и Аристотелем, формирует огромной высоты препятствие. Даже, если предположить, что социальную стратификационную пирамиду можно фрагментировать по экономическим, культурным, социальным, национальным и прочим критериям, то эта попытка приводит только к новому тупику. Хотя, необходимо признать, что примерно до двадцатых годов прошлого столетия это социальное представление вполне удовлетворяло науку и общество. Это научное видение мира сформировалось после прежних многовековых теологических представлений о рождении человека из глины и духа, который постоянно находится под богом. После революционных катаклизмов и трансформаций в России в начале двадцатого века, наука и общественность задумались о причинах, мотивациях и векторах трансформаций, обрушившие огромное и могучее государство в пучину бедствий и страданий. Как можно избежать этого в других государствах? Были пересмотрены многие социальные, экономические, политические взгляды, убеждения и итоги исследований легли в государственные законы, снизившие диспропорциональную напряженность между бедностью и богатством. Представители капитала осознали, что уровень эксплуатации имеет свои границы терпения.

Любые из известных подходов и методов, способствующие познанию сути неравенства в обществе и государстве, заслуживают пристального внимания и исследования.

Но, как выше уже писалось, единого мнения о происходивших исторических событиях так и не сформировалось. Одна из причин такого неартикуляционного факта содержится в отсутствии научной теории развития общества, государства и человечества. В классических социологических и гуманитарных науках такой теории нет.

Вполне понятная схема (Рисунок9) стратификационного деления совершенно не способна дать научные верифицированные ответы в познании дефиниций: государство, власть, общество (политическое и гражданское), собственность, интеллигенция и других. Социологи, осознавая эту неспособность социологии, предлагают различные теории, методы и инструментариумы, поправки и конструкции. Так были предложены теории конфликта, модерна, постмодерна, конструктивизма, структурализма и т.д. Имея общий вид стратификационного неравенства в государстве, предлагались различные методы решения вопросов и задач. Какие-то вопросы решались, а какие-то нет. Но чаще ученые сталкивались с трудностями при решении одного и того же вопроса, используя различные методы. Эксперименты приводили к противоположным результатам. А главный вопрос – куда движется в исторической перспективе человечество, так и остался за гранью науки.

«К. Леви-Строс – основатель современной структурной антропологии давно уже заметил, что либо XXI век будет столетием гуманитарных наук, либо его не будет. Вместе со многими другими специалистами он полагал, что размеры катастрофы, уже угрожающей человечеству, огромны. С немногими оптимистами он, однако, разделял надежду на будущее развитие и такие практические приложения гуманитарных и социальных наук, которые могли бы помочь преодолеть эти трудности, сколь бы велики они ни были. Экологические, демографические, медицинские и техногенные проблемы прогнозируемого будущего вполне могут на протяжении ближайших десятилетий (не позднее середины XXI столетия) привести к кризису, способному угрожать продолжению существования Человека Разумного, как вида.

Первые сигналы назревающей опасности были уловлены в шестидесятых годах XX века Римским клубом, в который входила относительно небольшая группа специалистов, пользовавшихся тогдашними еще не очень большими возможностями вычислительной техники и достаточно надежной статистикой, касавшейся самых болезненных точек развития». «Результаты, к которым они пришли, были более, чем мрачны» [Иванов., 2007; Денисов, 2019].

Воспользуемся методом «конгруэнтности» и перейдем к поэтапному формированию верифицированной системы современного государства. Возьмем иерархическую группу, состоящую из шести человек (Рисунок 11).

Иерархная группа

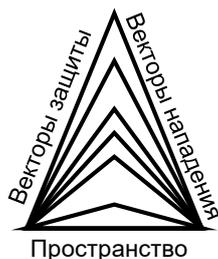


Рис.11

Этот вид общественного объединения принуждает всех держаться вокруг вожака. Психология рассматривает и объясняет это явление тем, что каждый участник объединения придерживается не писанного правила и вынужден, сохраняя свою жизнь, подчиняться группе. Это называется групповой конформизм. Если в группе плохо, то вне группы ещё хуже. Своеволие здесь не допускалось, и при первых случаях протеста, индивидум изгонялся из стаи (общества). А одному выживать многократно труднее. Необходимо отметить одну особенность в группе. Каждый индивидум группы в единицу времени или защищается или нападает.

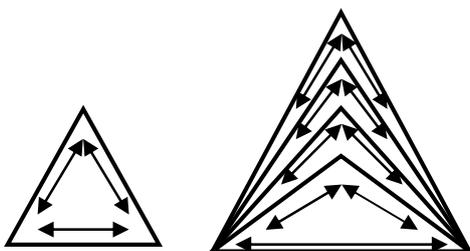


Рис.12

На рисунке стрелками показаны векторы постоянно присутствующие у человека и заставляющие его развиваться. Группа вольно или невольно стратифицировалась не только по физическим и физиологическим критериям, но и по интеллектуальным (знаниям, умением, смекалкой, памятью) и дифференциации деятельности. Постепенно проявлялись признаки восприятия общества, осознания своей и восприятие других ролей в общественном объединении.

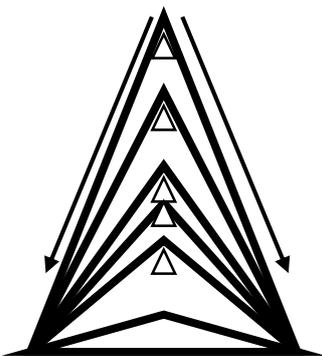


Рис.13

На ранних стадиях развития при встречах людей или групп на первое место выступали насильственные формы решения противоречий, но в ходе эволюции всё более возрастало значение относительно мирных, более толерантных отношений. Эта метаморфоза ценностных приоритетов давалась нелегко.

Постепенно общественные объединения в своем развитии пришли к формам проекций общества, имеющие следующий вид (Рисунок14). На рисунке изображены две пирамиды: верхняя и нижняя. Нижняя символизирует всех рядовых членов иерархической пирамиды, а в верхнюю пирамидку входят старейшие и влиятельные члены группы, которые в свою очередь делятся по иерархической шкале, но отдельной от остальных. Пирамида представлена в упрощенном виде. В реальности каждая страта содержала единицы и десятки субъектов, дифференцированных по роду деятельности.

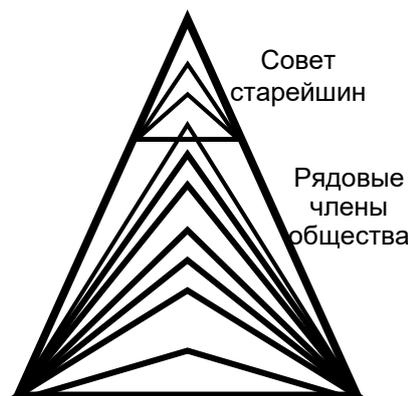


Рис.14

Период патриархата пришелся на пик развития общества и становлению социальных заповедей. Например: **не желай другому того, что не желаешь себе**. Конечно, понятия воспринимались в более рудиментной форме по отношению к современным представлениям. Можно сказать, что период патриархата был золотым веком в развитии взаимоотношений между людьми, в познании природных явлений и **социальных** законов выживания человечества. С развитием общества, производительности, накоплению ценностей, а так же появлению торговых связей и рабов общество (рисунок) трансформируется в государственные образования с системой управления и мерами безопасности (Рисунок15).



Рис.15 Русь X-XI века. Социально – статусное деление

К началу XX века в России сложилась система государственно-административного управления, сформированная по строго сословно-иерархическому подчинению органов исполнительной власти и государственно-административного управления. Развитие буржуазии сдерживалось дворянскими привилегиями и многовековым, закрепленным законами, сословным неравенством. Представители дворянства входили практически во все социальные слои. Конфликт интересов дворянства и нарождающихся и всё более возрастающих интересов буржуазии постоянно обострялся.

Представленный вид обязанностей государственного исполнительного блока (ИсБ) в начале XX века. Каждое функциональное направление исполнительного блока имело собственный чиновничий аппарат, разделенный согласно «табеля о рангах». Отсутствие или нарушение работы одного из секторов исполнительного блока неизбежно отражается на безопасности и дееспособности государства.



Рис. 16.



Рис. 17. Россия до 1905 года



Рис. 18. Верховная власть в России до 1917 года

На рисунке 19 показано государство в современное время. Рисунки показывают дифференциально – стратификационное состояние государства, но не численное наполнение блоков.



Рис. 19

Россия за десять веков прошла сложнейший путь своего развития. Начиная с X века, монархическое государство постепенно усовершенствовало формы и методы правления.

Рисунки показывают логическую поступь развития государства, в нашем случае России. Если исследовать исторический путь развития иных этносов и государств, то получим почти аналогичное содержание. Отсюда можно с уверенностью утверждать, что на проблемный вопрос: что мотивирует и как рождается государство, получен ответ.

Государство – это, система политической и экономической власти, обеспечивающая (в идеале) социальную жизнь и законодательный порядок граждан государства, ограниченное территориально и политическими законами. В любом случае государство генерирует и формирует векторы законов и юридических прав. В отсутствие государственной системы власти у человека (субъектов) остаётся только одно – право сильного и не более того.

Развитие общества и государства по времени более растянуто и насыщено событиями. Возвращаясь к сказанному, что в социологии структура человека аналогична структуре государства, то это подтверждается рисунками 8 и 20. Как видно из графиков развития человека и государства, отличие обнаруживается только в разнице по времени.

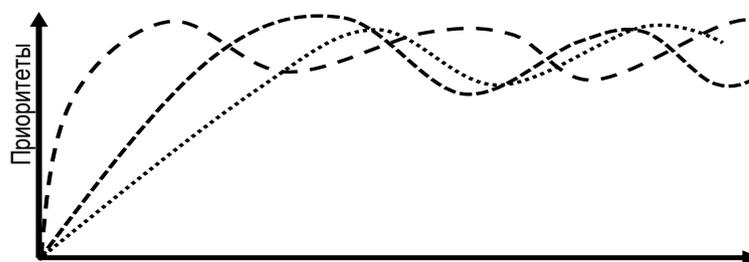


Рис. 20. Динамика государственных приоритетов во времени

- — — — — Динамика развития материальных основ
- · - · - · - Динамика развития интеллектуальных основ
- · · · · · · Динамика развития духовных и гуманных ценностей

Что даёт представленная система государства? Какие вопросы она решает?

Рисунок 16 является относительно универсальным структурно-системным видом наблюдаемый во всех государствах в современное время, с возможностью построения таблиц по многим экономическим (бедность, зажиточность), политическим (от демократии до тоталитаризма), социальным, демографическим и прочим критериям измерения, контроля и времени. Классифицируя (ранжируя), сравнивая и анализируя социологически любые векторы, индексы, интересы, зависимости любого государства по отношению к другим, в разных блоках и взаимоотношениях. Представленная система государства позволяет уйти от недостатков присущих схеме Аристотеля, и уверенно ориентироваться в выборе пути развития в сторону прогресса или регресса, отвечая на вопросы: что было, что есть и что будет.

Представленная система государства, выведенная теоретической социологией, позволяет системно структурировать накопленный эмпирический полевой материал для любых работ в пользу общественного и государственного развития.

Библиографический список

Заславская Т. И. Социетальная трансформация российского общества: Деятельностно-структурная концепция. М.: Дело, 2002. 568 с.

Маркович Д. Ж. Общая социология. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. 431 с.

Иванов В. В. Гуманитарные науки и будущее современной цивилизации// Общественные науки и современность. 2007. № 2. С. 5–12.

Денисов В. Г. Основы понятия «социальное»: очерки. Самара, 2019. 138 с. ISBN 978–5–6043361–3–7.

Денисов В. Г. Социологическая картина развития мира: Теория. Самара, 2017. 322 с. ISBN 978–5–473–01173–9.