

Ермолаева Светлана Гергиевна
Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Российская Федерация
Svetlana.ermolaeva@urfu.ru

Амбарова Полина Анатольевна
Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Российская Федерация
P.a.ambarova@urfu.ru

Фрагментация университетского сообщества в условиях академического менеджериализма⁶²⁰

Аннотация. В статье раскрывается проблема фрагментации университетского сообщества, происходящей под влиянием трансформации современного университета и университетского управления. Обосновано использование в качестве теоретического базиса исследования данного явления концепций академического капитализма и «нового государственного менеджериализма», конфликтологической парадигмы. Дается трактовка феномена фрагментации университетского сообщества. Рассматриваются предпосылки и факторы его возникновения и усиления. Обозначены риски данного явления для университетов и высшего образования в России.

Ключевые слова: университеты; университетское сообщество; фрагментация и дифференциация университетского сообщества; университетское управление, солидарность

Ermolaeva Svetlana Georgievna
Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russian Federation
Svetlana.ermolaeva@urfu.ru
Ambarova P.A.
Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russian Federation
P.a.ambarova@urfu.ru

Fragmentation of the university community in the context of academic managerialism⁶²¹

Abstract. The article reveals the problem of fragmentation of the university community, which occurs under the influence of the transformation of the modern university and university management. The authors substantiate the use of the conceptions of academic capitalism and «new state managerialism», the conflict paradigm as a theoretical basis for the

⁶²⁰ Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 18-011-00158 «Доверие как фундаментальная проблема российского высшего образования».

⁶²¹ The research was prepared with the support of the Russian Foundation for Basic Research, project № 18-011-00158 «Trust as a Fundamental Problem of Russian Higher Education».

study of this phenomenon. An interpretation of the phenomenon of fragmentation of the university community is given. The prerequisites and factors of its occurrence and strengthening are considered. The risks of this phenomenon for universities and higher education in Russian Federation are outlined.

Keywords: universities; university community; fragmentation and differentiation of the university community; university management; solidarity

Введение

Трансформация российских университетов привела к глубоким изменениям в академическом сообществе. Им подверглась система академических ценностей, модели поведения и взаимодействий, содержание профессиональных ролей. Деформированными оказались отношения доверия и солидарности [Зборовский, Амбарова, 2019:455–506]. В этих условиях стали формироваться основания для фрагментации университетского сообщества, т.е. разделения его на отдельные, относительно автономные структуры и образования. Вместо единого базиса для идентификации появилось несколько различных идентификационных оснований. Усилились отношения жесткой конкуренции за ресурсы и статусы. Ощущения разобщенности стали разъедать некогда крепкую ткань социальных отношений внутри университетской корпорации.

Между тем целостность и корпоративная солидарность всегда служила важным ресурсом воспроизводства академического сообщества и сохранения университетского мироустройства. Это не просто традиционная ценность университетской культуры, но и краеугольный элемент актуальной культуры высшего образования. Следовательно, она требует своего восстановления и укрепления в качестве важного культурного и социального основания развития высшего образования в России.

Социологическое осмысление феномена фрагментации университетского сообщества возможно в нескольких ракурсах. Одним из них выступает управленческий контекст, позволяющий оценить влияние новой модели университетского управления на качество социальных отношений внутри университетского сообщества. Цель статьи заключается в обосновании проблемы фрагментации университетского сообщества в условиях академического менеджериализма и поиске теоретических подходов к её исследованию.

Социологические подходы к исследованию академического менеджериализма как новой модели университетского управления

С позиций социологии управления академический менеджериализм – специфическая модель университетского управления, сложившаяся в современных условиях трансформации высшего образования и университетов. В качестве теоретических оснований для его социологического изучения могут выступить концепции академического капитализма и «нового государственного менеджмента» (в формате её имплементации в высшем образовании).

Ш. Слотер и Л. Лесли определили академический капитализм как рыночную или рыночно подобную деятельность научно-образовательной организации и её сотрудников по привлечению внешних денежных средств [Slaughter, Leslie, 1999]. Соответственно, при новой миссии университета и новых целевых ориентирах его деятельности возникает новый ценностный контекст. В нем доминируют конкуренция, приоритет внешних связей с целевыми аудиториями заказчиков научной продукции, группами влияния, индустриальными партнерами, отказ от академической свободы в пользу образовательного менеджмента, умеющего профессионально решить задачи предпринимательского вуза.

Концепция «нового государственного менеджериализма» в высшем образовании возникла в 1990-е гг. в ответ на внедрение в западноевропейских университетах системы «нового менеджериализма». Первыми испытали на себе новую идеологию управления британские университеты в период проведения М. Тэтчер нелиберальных реформ социальной сферы, в том числе в высшем образовании [Абрамов, 2007:93]. Представители академического сообщества – социологи высшего образования в первую очередь – отреагировали на эту ситуацию резкой критикой, основанной на серьезной теоретической базе и на результатах не менее серьезных эмпирических исследований. В 1990-е гг. в научных журналах были опубликованы на эту тему статьи Р. Дим [Deem, 1998], Дж. Дирлов [Dearlove, 1998], Х. Вилмот [Willmott, 1995], С. Харли, Ф. Ли [Harley, Lee, 1997], М. Паркер, Д. Яри [Parker, Jary, 1995]. Интерес к ней сохранился и в последующие десятилетия – как в связи с распространением «нового менеджериализма» в высшем образовании других стран (в том числе России), так и появлением возможностей уже более глубокого социологического осмысления различных аспектов и последствий данного феномена [Alison, 2013; Davis et al, 2016; Абрамов, 2011; Павлюткин, 2004].

Концепция нового менеджериализма в высшем образовании объясняет феномен фрагментации университетского сообщества, помещая его в широкий контекст трансформаций университетского управления и управления высшим образованием. Суть нового менеджериализма заключается в переносе в сферу высшего образования ценностей, норм, моделей поведения, стандартов оценки, организационных форм и технологий из бизнес-среды, выстроенной на основе постфордистской идеологии. В качестве принципов функционирования высшего образования и управления им определены: экономическая эффективность, оптимизация финансовых затрат при повышении производительности академического труда, рациональное администрирование, внутренняя и внешняя конкуренция (внутри вуза и между вузами), бюрократический контроль.

Рассмотрение фрагментации университетского сообщества в контексте трансформации университетского управления вызывает вполне обоснованную потребность в применении объяснительных схем конфликтологической парадигмы. Возникновение нового ценностного контекста вызывает конфликт двух культур –

традиционной академической и новой административной. Как следствие, сначала усиливается дифференциация университетского сообщества на различные группы («администраторов», «академиков», группы со смешанными ролями), а затем происходит поляризация их отношений. Концепция «нового менеджериализма» в высшем образовании показывает, что в университетах многих стран, в том числе и России, взаимодействие «академиков» и «администраторов» оказалось «хрупким» в силу очевидного доминирования власти менеджеров и относительно небольшого объема власти у профессорско-преподавательского состава [Teichler, Arimoto, Cummings, 2013].

Важно отметить, что в качестве широкой методологической основы исследования анализируемого феномена, задающей сквозные его принципы, могут выступать институциональный, общностный и социокультурный подходы. Они позволяют рассматривать академический менеджериализм как социальное явление в нескольких ракурсах: через трансформацию университетского управления как социального института, через изменение управленческого сообщества как особой образовательной общности и через изменение университетской культуры.

Феномен фрагментации университетского сообщества в контексте изменений современного высшего образования

Ключевой социальной предпосылкой возникновения феномена фрагментации университетского сообщества выступают быстрые изменения структуры университетских общностей. В то же время не только ценностные, но и институциональные, организационные изменения в высшем образовании задают направления его изменений, скорость и содержание происходящих с ним трансформаций.

Мы предполагаем трактовать процессы фрагментации университетского сообщества в современных вузах и как стихийный процесс, складывающийся под влиянием изменений общества, культуры, образования, высшей школы, и как процесс, целенаправленно запущенный и «дирижируемый» новым университетским менеджментом. Важной исследовательской задачей становится выявление целей, которые преследует университетское управление в этом процессе, а также используемых управленческих инструментов фрагментации университетского сообщества. К их числу можно отнести постоянный, «высокоскоростной» процесс организационных изменений, внедрение академической культуры индивидуальных достижений, конкуренции, искусственно поддерживаемое неравенство статусов, доступа к ресурсам и др. Несмотря на декларацию культа университетской солидарности и единства, в реальных практиках университетского управления просматриваются признаки управленческой технологии, складывающейся в соответствии с принципами академического менеджериализма.

На наш взгляд, фрагментация университетского сообщества и её усиление продуцирует множественные риски для университетов и высшего образования. Для «академиков» она чревата сокращением возможностей влиять на процессы развития высшего образования, защищать свои профессиональные и трудовые права, сохранять себя и воспроизводить как социально-профессиональную общность. Для университетов возникает риск истощения нематериальных ресурсов, связанных с человеческим капиталом образовательных общностей и способных компенсировать недостаток материальных инвестиций в современное российское образование. Для университетского управления, как ни парадоксально, в исследуемом процессе есть свои риски. Они связаны с невозможностью достичь новых целей, стоящих перед университетами, с ослабленным, неконсолидированным научно-педагогическим сообществом. В этом смысле университетскому управлению может быть поставлен диагноз депрофессионализации.

Заключение

Перспективы усиления фрагментации университетского сообщества в сопряжении с рисками для научно-педагогического сообщества, университетского сообщества в целом, различных направлений деятельности в университете, для реализации стратегий развития современных университетов в России актуализируют разработку прогностических оценок развития этого процесса и подходов к дефрагментации университетского сообщества. Это означает социологический поиск оснований новой солидарности. В таком качестве может выступить развитие культуры университетского управления и профессионализация университетского менеджмента, активизация механизмов самоорганизации университетского сообщества, в том числе университетских профсоюзов.

Библиографический список

- Абрамов Р. Н.* Менеджериализм и академическая профессия. Конфликт и взаимодействие // Социологические исследования. 2011. № 7. С. 37–47.
- Абрамов Р. Н.* Менеджериализм: экономическая идеология и управленческая практика // Экономическая социология. 2007. Т. 8. № 2. С. 93–102.
- Зборовский Г. Е., Амбарова П. А.* Социология высшего образования. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2019. 539 с.
- Павлюткин И. В.* Управление университетом в условиях новой рыночной ситуации (к концепции «нового менеджериализма») // Вопросы образования. 2004. № 3. С. 57–65.
- Alison F.* Book Review: New Managerialism in Education: Commercialization, Carelessness and Gender // Canadian Journal of Sociology. 2013. Vol. 38. № 3. P. 440–444.
- Davis A., van Rensburg M. J., Venter P.* The impact of managerialism on the strategy work of university middle managers // Studies in Higher Education. 2016. Vol. 41. № 8. P. 1480–1494.

Dearlove J. The deadly dull issue of university «administration»? good governance, managerialism and organizing academic work // Higher Education Policy. 1998. Vol. 11. № 1. P. 59–79.

Deem R. «New Managerialism» in Higher Education: The Management of Performances and Cultures in Universities // International Studies in the Sociology of Education. 1998. Vol. 8. № 1. P. 56–75.

Harley S., Lee F. S. Research Selectivity, Managerialism, and the Academic Labor Process: The Future of Nonmainstream Economics in U.K. Universities // Human Relations. 1997. Vol. 50. № 11. P. 1427–1460.

Parker M., Jary D. The McUniversity: Organizations, management and academic subjectivity // Organization. 1995. Vol. 2. P. 319–338.

Slaughter Sh., Leslie L. Academic Capitalism: Politics, Policies, and Entrepreneurial University. Baltimore, MD.: The John Hopkins University Press, 1999. 342 p.

Teichler U., Arimoto A., Cummings W. The changing academic profession. Major findings of a comparative survey. Dordrecht, N. Y., L.: Springer, 2013. 260 p.

Willmott H. Managing the academics: Commodification and control in the development of university education in the U.K. // Human Relations. 1995. Vol. 48. P. 993–1025