

**Ершов Андрей Николаевич**  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
г. Казань, Российская Федерация  
[rcio@bancorp.ru](mailto:rcio@bancorp.ru)

**Салатова Александра Александровна**  
Дальневосточный государственный университет путей сообщения,  
г. Хабаровск, Российская Федерация  
[aleksandra\\_salatova@bk.ru](mailto:aleksandra_salatova@bk.ru)

### Глобализация как социально-политическая проблема

**Аннотация.** Современный этап развития глобального общества находится на новой волне глобализации, которая отличается тесной взаимосвязью геополитических процессов и регионализации. Возникают различные мнения касательно самой сущности процессов регионализации и её роли как фактора глобализации. В статье рассмотрены основные взгляды исследователей на процессы глобализации и регионализации, находящиеся на стыке политологии и социологии.

**Ключевые слова:** глобализация; регионализация; рынок труда; мегасоциум; мегаобщество

**Ershov Andrey Nikolayevich**  
Kazan Federal University,  
Kazan, Russian Federation  
[rcio@bancorp.ru](mailto:rcio@bancorp.ru)

**Salatova Aleksandra Aleksandrovna**  
Far Eastern State Transport University,  
Khabarovsk, Russian Federation  
[aleksandra\\_salatova@bk.ru](mailto:aleksandra_salatova@bk.ru)

### Globalization as a socio-politic problem

**Abstract.** The current stage of the global society development looks like a new wave of globalization, which is characterized by the close interconnection of geopolitical processes and regionalization. Different opinions arises variate interpretations of globalization and the role of regionalization as a factor in globalization. The article discusses the key researchers points on the processes of globalization and regionalization, from the intersection position of political science and sociology.

**Keywords:** globalization; regionalization; labor market; megasocium; mega-society

Л. Н. Толстой еще в XIX веке предрекал: «Общественный прогресс истинный – в большем и большем единении людей» [Толстой, 2001]. И человечество пришло к этому «единению» почти 150 лет спустя. Глобализация на современном этапе –объективный процесс, протекающий в режиме реального времени. Это своего рода уникальные, амбивалентные и необратимые, изменения в масштабах всей планеты, так или иначе затрагивающие каждого её обитателя [Бек, 2000: 17]. Именно поэтому,

многие науки направлены на познание и интерпретацию различных аспектов процесса глобализации. Социология в данном процессе не является исключением, особенно в силу того, что глобализация, охватывая различные сферы жизнедеятельности общества, всегда так или иначе затрагивает человека. В статье приводится теоретический анализ причин и аспектов, по которым глобализация является объектом изучения социологической науки.

По общему определению социология является наукой об обществе как целостной системе и об отдельных социальных институтах, группах и процессах, рассматриваемых в их связях с общественным целым. При этом, предпосылкой социологического познания является взгляд на общество как на взаимосвязанное целое, а не как В. И. Ленину «нечто механически сцепленное и допускающее, поэтому всякие произвольные комбинации отдельных общественных элементов» [Ленин, 1965: 165]. Обусловлено это тем, что даже беглый взгляд на общественную структуру позволяет понять, что в ней не существует неизменных субъектов и объектов. Изменения в социальной сфере происходят постоянно: в пространстве и во времени. Эти изменения, как своеобразный эффект бабочки, касаются абсолютно всех аспектов общественной жизни.

Исходя из общего понимания социологии, её динамической основой являются протекающие в обществе социальные процессы, а именно развертывание во времени, того или иного социального явления. Для социологии ценность представляют относительно однородные серии явлений, связанные взаимными структурно-функциональными, причинными зависимостями. То есть серии явлений происходящих в организации и структуре групп, во взаимодействиях людей друг с другом: изменяющиеся отношения между людьми либо отношения между составными элементами общности. В данном случае серия социальных явлений принимается за процесс, если она сохраняет идентичность во времени, которая позволяет выделить эту серию из других, если предшествующие явления обуславливают, по крайней мере, частично, следующие за ними явления и если они вызывают определенное однородное положение вещей. Данные социальные процессы неоднородны по своей сути. Различные их классификации в разное время выдвигали такие ученые как Р. Мертон, П Штомпка, Э. Берджес и Р. Парк, Л. фон Визе.

Рассмотрим классификацию социальных процессов Леопольда фон Визе. Согласно его точки зрения, социология – эмпирико-аналитическая дисциплина, предметом которой является «социальное» как совокупность процессов межчеловеческих взаимодействий и складывающихся на их основе социальных структур (групп, отношений, институтов различной степени устойчивости и общности). Подразумевая под сущностью общества многообразие отношений между людьми, фон Визе делает вывод, что все процессы сводятся к двум большим категориям: процессы взаимного сближения людей (объединяющие людей или ассоциативные) и процессы отдаления (разделяющие людей). В основу своей

классификации Леопольд фон Визе заложил классический дихотомический подход, иными словами, в упрощенном виде, в обществе одновременно существуют процессы сближения и процессы разделения людей, более того, движущей силой является взаимодействие субъектов.

При этом, согласно теории мировой системы американского социолога Иммануила Мориса Валлерстайна с шестнадцатого века по настоящее время идет процесс формирования глобальной системы политических, но в первую очередь экономических связей, основанных на экспансии капиталистической мировой экономики [Wallerstein, 1979: 497]. Иными словами, можно говорить, опираясь на теоретические выводы фон Визе и принимая во внимание теорию Валлерстайна, о процессе глобального «сближения» людей. «Сближения» в смысле формирования тесных глобальных взаимосвязей, в первую очередь политических и экономических, а затем и социальных. Сближения, но не объединения. Сближение в социальной сфере проявляется усилением отношений взаимозависимости социальных связей, в том смысле происходящее в различных точках мира становится все более взаимосвязанным и взаимозависимым, более того, зачастую оказывает непосредственное влияние на социальную действительность.

Почему на современном этапе развития общества мы можем говорить о формировании глобальных социальных взаимосвязей? «До наших дней – человеческого общества как целого не существовало» – замечает наш современник британский социолог и антрополог Питер Маурис Уорсли [Worsley, 1984: 165]. Он имеет в виду то, что только в последнее время стало возможно говорить о формировании социальных связей, которые охватывают всю планету. Эту мысль подтверждает и Энтони Гидденс: «Мир стал воистину единой социальной системой ... Глобальная система – это уже не просто среда, в условиях которой различные общества растут и изменяются. Социальные, политические и экономические связи пересекают границы государств и властно вторгаются в судьбы живущих в них людей. Усилившуюся взаимозависимость мирового сообщества можно обозначить универсальным термином глобализация» [Гидденс, 2005: 368].

Более того, глобализация является своего рода центральным звеном в происходящих мировых экономических, политических и социальных процессах. Это явление можно понимать, как «новое качество взаимосвязанности и взаимозависимости человечества, создание наднациональных и вненациональных организаций, институтов и образований» [Глобализация: ...].

Однако, процессы усиления взаимозависимости не означают полного стирания границ и различий между странами. Напротив, различия продолжают сохраняться и, в определенной степени, углубляться, что способствует зависимости одних частей от других. В этой ситуации, по мнению А. В. Торкунова, максимально обобщенный и целостный взгляд на перспективу развития различных явлений, позволит создать наиболее адекватную картину происходящего. Исторически, термин «глобализация»

вошел в международный политический и научный лексикон в 60-е годы XX века. Однако, как считает один из разработчиков теории глобализации, профессор университета Абердине (Шотландия) Роланд Робертсон, в академических исследованиях этот термин приобрел значимость лишь в середине 1980-х годов XX века. Более того, в каталоге Библиотеки конгресса США в 1994 году указывались только названия книг, содержащих термин «глобализация» или различные производные от него, где самая ранняя была издана в 1987 году.

В настоящее время проблема исследования глобализационных процессов превратилась в одну из самых распространенных тем исследования во всех социальных науках, а не только в теории международных отношений, как это было принято раньше. Каждая из этих наук, в том числе и социология, как уже было сказано, концентрирует свое внимание на тех особенностях глобализации, которые наиболее тесно связаны с предметом её исследования. При этом за основу определений «глобализации» взяты два подхода:

1. простое перечисление составляющих данного явления;
2. выделение наиболее важных, ключевых моментов. Перечисление при этом осуществляется в порядке значимости тех проявлений глобализации, которые выражают её сущность.

Учтем, что за каждым определением, каким бы оно ни было, когда речь заходит о глобализации, как справедливо заметил Г. Г. Пирогов, стоят чьи-то мощные интересы.

Рассмотрим несколько определений понятия «глобализация». По определению Р. Робертсона – это процесс всевозрастающего воздействия различных факторов международного значения (например, тесных экономических и политических связей, культурного и информационного обмена) на социальную действительность в отдельных странах. Есть мнение, что глобализация основана на концепции, согласно которой эволюция финансовых рынков и учреждений приводит к такому состоянию, когда географические границы не могут ограничивать проведение сделок или другие действия. Обычно термин «глобализация» относится к растущему международному характеру деятельности банков и других институтов.

Развернутое определение приводится в словаре политических терминов: «Глобализация – процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации. Основным следствием этого является мировое разделение труда, миграция (и, как правило, концентрация) в масштабах всей планеты капитала, человеческих и производственных ресурсов, стандартизация законодательства, экономических и технологических процессов, а также сближение и слияние культур разных стран. Это объективный процесс, который носит системный характер, то есть охватывает все сферы жизни общества. В результате глобализации мир становится более связанным и более зависимым от всех его субъектов» [Гринин,

2005: 12]. Происходит как увеличение количества общих для группы государств проблем, так и расширение числа и типов интегрирующихся субъектов.

Интересна точка зрения на природу глобализации Эдуарда Пестеля, озвученная им в докладе «За пределами роста» на заседании «Римского клуба» – международной общественной организации объединяющей представителей мировой политической, финансовой, культурной и научной элиты в 1987 году: «Человек способен к организации своей личной и общественной жизни во всех её разнообразных аспектах: политическом, экономическом, социальном, юридическом, религиозном, культурном и пр. Благодаря этому человек может создавать, развивать и упрочивать организации, институты, системы, эволюция которых сегодня выражается в их постоянно возрастающих размерах и сложности» [Пестель, 1987]. Иными словами, сам по себе процесс глобализации является объективным, исторически обусловленным всем развитием человеческой цивилизации. Как считает В. И. Добреньков, глобализация – это объективный естественный процесс интеграции человечества в единое целое. Глобализация проявляется в том, что социальные процессы в одной части мира во все большей степени определяют происходящее в других частях мира» [Добреньков, 2006: 301]. Иными словами, это многофакторное взаимодействие разнообразных явлений международной жизни (экономических, политических, нравственно-правовых, социальных, этнических, религиозных).

В случае если рассматривать общество как целостную систему, можно говорить о том, что под воздействием глобализационных процессов системность, как характеристика, сохраняется, но сами системы, по мнению И. М. Валлерстайна, изменяются. При этом, по мере развития общества развивается социальная дифференциация и диверсификация: социальные связи становятся сложнее и многообразнее. Более того, согласно точке зрения А. П. Кулапина: «Все большее количество качественно различных элементов становится необходимым соединить в известную систему, чтобы увеличить адаптивные способности социума, т.е. происходит усложнение социальных систем» [Кулапин, 2009: 200]. Более сложные системы в свою очередь имеют тенденцию объединяться в макро – системы, которая и фиксируется в понятии «глобализация».

Таким образом, на современном этапе развития общества, можно смело говорить о процессе формирования единой глобальной социальной системы, и, в этом случае, глобализация являются объектом изучения социологии, как науки.

Однако, необходимо учитывать не только социологические интерпретации явления глобализации. Рациональным будет исходить из многогранного определения глобализационных процессов, учитывающего как различные причины и предпосылки глобализации так и многообразные формы и сферы их проявления. Иными словами, взглянуть на глобализацию как можно шире, чтобы понять общий механизм её функционирования, находящий отражение в социологической действительности. По

этой причине особый интерес приобретают мнения по данному вопросу представителей различных наук и сфер деятельности.

Так, по мнению российского экономиста М. Делягина: «глобализация есть процесс формирования и последующего развития единого общемирового финансово-экономического пространства на базе новых, преимущественно компьютеризированных технологий» [Шумилов, 2005]. В данном смысле, определение имеет несколько ограниченный характер и раскрывает сущность глобализации исключительно с позиции формирования единого мирового финансово-экономического пространства. Более того, не раскрытыми остаются смысловые значения социально-культурных и политических аспектов глобализации, которые, возможно, даже более важны с точки зрения рядового члена общества. Энтони Гидденс приводил красочный пример глобализации в своем учебнике социологии: «Пойдите в ближайший к Вашему дому магазинчик, посмотрите внимательно на полки: вы увидите товары со всего света, сделанные в Китае, Тайланде, США, Африке и Мексике» [Гидденс, 2005]. Вне сомнения, именно такое разнообразие в шаговой доступности и пример глобализации окружающего пространства современной социальной действительности.

Отметим, однако, что не все сводимо к «товарному многообразию». Так, американский финансист, сторонник теории открытого общества Джордж Сорос, определяет реальный срок перевода денег вместе со всеми формальностями как не менее двух суток [Сорос, 2004: 54]. С этой позиции финансовая глобализация становится очевидной. В связи с этим Ульрих Бек, возражает, что глобализация в экономике – наступление денационализированного, дезорганизованного капитализма, ключевыми элементами которого являются выходящие из-под национально-государственного контроля транс национальных корпораций и спекуляции на международных финансовых потоках.

Однако, многие авторы продолжают настаивать именно на геополитической сущности глобализации. Так российский экономист, В. В. Михеев определяет глобализацию, как «развитие экономической и политической взаимозависимости стран и регионов до такого уровня, на котором оказывается возможной и необходимой постановка вопроса о создании единого правового поля и экономического, и политического управления» [Михеев, 1999]. Деятельность и пропагандируемые идеи различных «надправительственных» организаций хорошо вписываются в данное определение.

По нашему мнению, наиболее обобщенным определением глобализации опирающимся, при этом на информационно-экономическую подоплеку, является точка зрения Мануэля Кастельса, приведенная им в социологическом бестселлере «Информационная эпоха»: «Основные виды экономической деятельности, такие как производство, потребление и циркуляция товаров и услуг, а также их составляющие (капитал, труд, сырье, управление, информация, технология, рынки) организуются в

глобальном масштабе непосредственно, либо с использованием разветвленной сети, связывающих экономических агентов» [Кастельс, 2000: 68] И действительно, современные информационные технологии сделали «информацию» глобально общедоступной, выведя её, тем самым, из зависимости от социально статуса, пола, возраста, гражданства и расовой принадлежности.

Более того, технологии сломали в глобальном масштабе веками выстраиваемую элитарную систему доступа к определенным знаниям, навыкам, технологиям – т.е. к информации. При этом в ситуации «общедоступности» информации знаменитый афоризм: «Кто владеет информацией – владеет миром» парадоксально не теряет своей актуальности. По сути, информационный поток возрос в 21 веке на столько, что возникла реальная потребность приобретения навыка «ориентации в информационных потоках». В этой связи попутно возникает вопрос о задачах института образования в современную информационную эпоху. Как отмечал в одном своем выступлении на общественном форуме TED Кен Робинсон, международный государственный советник по вопросам обучения: «Школьники, пошедшие в первый класс в 2011 году, выйдут на пенсию в 2065 году, какие знания мы должны дать им, чтобы онигодились в 2065, если никто не в состоянии даже представить, как изменится мир к этому времени?» [Sir Ken...]. Другой аспект глобальной информатизации заключается в том, что население развивающихся стран, стан третьего мира, включившись в «вестернизированное» информационное пространство уже больше не может и не хочет вести традиционную для них сельскую жизнь. Большие массы населения уезжают из сельской местности в города в надежде найти хорошо оплачиваемую работу, тем самым увеличивая нагрузку на неокрепшую национальную экономику и приводя к повышению социальной напряженности.

Кроме этого, важнейшим следствием глобальной информационной системы мира является процесс развития социальных структур. Смена групповой идентификации на личностную. Э. Гидденс подмечает, при этом, что рутина обыденной жизни, индивидуальная повседневность отделяется и противопоставляется фундаментальным проблемам, как общее частному.

Личностная идентификация в этом смысле переходит в индивидуализм. Не смотря на это, умы некоторых исследователей (А. А. Зиновьев, Э. Азроянц, В. Кувалдин, Ю. Яковец) заняты развитием идей так называемого «мегасоциума» или «сверхобщества». Однако, другие ученые отмечают слабость данного общественного типа в силу социально-культурной унификации и стандартизации, которая по Ю. В. Яковцу, резко снижает жизнеспособность всего человечества и грозит тотальной вестернизацией планеты, когда локальные культуры будут поглощены западной унифицированной культурой [Яковец, 2003: 11]. При этом социокультурные различия будут максимально нивелированы. Ч. Тилли и Б. Мур убедительно показали, что вестернизация обрекает страны, не прошедшие тот путь исторического развития, который прошли страны Западной Европы и Северной Америки, на участь вечных

аутсайдеров, которые никогда не смогут рассчитывать на равноправное партнерство с лидерами [Till, 1995]. Иначе говоря, вполне логично что именно лидеры будут определять объем и качество прав стран-аутсайдеров. Иными словами, идея «мегаобщества» носит с точки зрения культурного развития человечества губительный характер.

Определенное созвучие с идеями мегаобщества носит рассмотрение глобализации с точки зрения политологии. Глобализацией признается начавшаяся в 1990-е активизация процесса усиления взаимосвязанности мира; а также распространение экономических, политических и культурных процессов за пределы государств и формирование на этой основе новой целостности мирового пространства. Некоторые исследователи, например, Н. Г. Комлев, считают, что сам термин, «глобализация» вошел в обиход только с 1985 г. и напрямую связан с Доктриной Рейгана. Процесс глобализации означает, что США имеют право вмешиваться в войны, идущие в странах третьего мира и «зонах жизненных интересов США». Определяющими факторами глобализации признаются механизмы, связанные с международной политикой, деятельностью надправительственных международных организаций. Глобальное господство некоторых развитых стран над развивающимися находит выражение в трудах некоторых радикальных политологов. Так, известный сенегальский политолог, исследователь глобализации Самир Амин утверждает, что по мере включения в систему либеральной (неуправляемой) глобализации 40 % населения России, 50–70 % населения арабских стран (Марокко, Алжир, Тунис, Египет, Сирия, Ирак), Турции, Ирана, Бразилии, Мексики и других стран Латинской Америки, 70–80 % населения Китая и Индии, практически все население стран Тропической Африки, стран Карибского бассейна, стран Западной Азии окажутся в положении «резервной армии труда», то есть безработных и маргиналов [Амин, 2007: 56] Однако, нельзя упускать из виду, что в ходе глобализации происходит трансформация значения геополитических интересов, а регионализация, по мнению Шаткова А. Ю. и Афанасьевой И. И., выступает как фактор глобального процесса [Шатков, 2018; Афанасьева, 2019].

Существует несколько вариантов соотношения процессов глобализации и регионализации:

Как разнонаправленных: глобализация видится как тенденция к объединению, в то время как регионализация – обратный процесс сохранения региональных особенностей. Такая точка зрения является довольно популярной, но несколько упрощенной. Процессы глобализации и регионализации не являются линейными, следовательно, рассмотрение их направленности не вполне корректно. Ряд авторов (У. Бек, Авдеев Е. А.) подчеркивает, что акцентирование региональных различий не исключает стремлений различных регионов к интеграции, пусть и в меньших масштабах, нежели при глобализации.



Как параллельных процессов. (Ратленд П., Быков А., Грибова С. Н.). Регионализация является сопутствующим глобализации процессом. Соответственно, при нарастании глобализации стремление к регионализации будет также расти.

Регионализация, как протест против формы осуществления глобализации западными странами. (Е. А. Авдеев) Глобализация представляется объективным процессом, однако форма, в которой она осуществляется – субъективна и навязана развитыми странами запада. А регионализация – это протест против экспансии западной формы глобализации: унификации культуры на основании западной, распространение деловой культуры запада, общественных, политических и экономических объединений прозападной направленности. Именно унификация социальных практик является традиционным объектом критики защитников национальных культурных традиций от эскалации западной, прежде всего американской, информационной продукции.

Подводя итог взглядам исследователей на глобализацию можно отметить максимально разнообразные формы её проявления в социальной действительности. В связи с этим можно предположить наличие сложного комплекса предпосылок и причин, обуславливающих саму суть данных процессов, подобно наличию у мощного ветвистого и раскидистого дерева на столько же мощной и разветвленной корневой системы. В качестве одной из причин, обуславливающих глобализацию, называют научно-техническую революцию, т.е. коренное, качественное преобразование производительных сил на основе превращения науки в ведущий фактор развития общественного производства. Только с развитием науки, техники и технологий стало возможно появление современных средств связи, объединивших, как бы парадоксально это не звучало, человечество в единое целое. Эволюция человечества способствует развитию науки, техники и технологий, что, в конечном счете, позволяет осуществить объективный и естественный процесс интеграции человечества в единое целое. Возможен замкнутый круг: эволюция – развитие науки и техники – интеграция – дальнейшая эволюция (как следствие синергетического эффекта интеграции).

### **Библиографический список**

*Амин С.* Вирус либерализма: перманентная война и американизация мира. М.: Европа, 2007.

*Афанасьева И. И.* Глобализация и регионализация как факторы мирового развития // Вестник Академии знаний. 2019. № 4 (33). С. 33–37.

*Бек У.* Общество риска. На пути к другому модерну / Пер, с нем. В. Седельника и Н. Федоровой; М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.

*Гидденс Э.* Социология. Учебник. – М.: Едиториал УРСС. 2005. – 531 с.

Глобализация: человеческое измерение: Учеб. пособие / Моск. гос. ин-т междунар. отношений (Университет); Редкол.: А. В. Торкунов (отв. ред.) и др. – М.: РОССПЭН, 2003. 112с.

*Гринин Л. Е.* Глобализация и национальный суверенитет. // История и современность. № 1–2005. С. 6–31.

*Добреньков В. И.* Глобализация и Россия: Социологический анализ. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 447 с.

*Кастельс М.* Информационная эпоха: Экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана; Гос. ун-т. Высш. шк. экономики. М., 2000. 606с.

*Кулапин А. П.* Социология: учебное пособие / сост. А. П. Кулапин, Н. А. Тазетдинова. – Казань: Центр инновационных технологий, 2009. – 232 с.

*Ленин В. И.* Полн. собр. соч., 5 изд., т 1–55, М., 1958–1965 т. 1.

*Михеев В. В.* Логика глобализации и интересы России [Электронный ресурс] // URL: <http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/pec/1999/4/ProEtContra1999403.pdf>. (дата обращения: 01.07.2020).

*Пестель Э.* «За пределами роста». Доклад Римскому клубу 1987 года [Электронный ресурс] // URL: [alt-future.narod.ru/Future/rome3.htm](http://alt-future.narod.ru/Future/rome3.htm) (дата обращения: 04.10.2019).

*Сорос Дж.* О глобализации. М.: Эксмо, 2004 – 244 с.

*Толстой Л. Н.* Избранные дневники 1895–1910 годы. 2001 [Электронный ресурс] //URL: <http://croquis.ru/921.html>. (дата обращения: 04.10.2019).

*Шатков А. Ю.* Геополитические интересы: теоретико-методологические подходы // Социально-политические науки. 2018. № 6. С. 77–79.

*Шумило М. М.* Концептуальные основы глобализации. // Теоретический журнал «Credonew», 2005, № 1. [Электронный ресурс] //URL: [http://gzvon.pyramid.volga.ua/biblioteka/kafedra\\_filosofii/libph/sb/credo/credonew/01\\_05/index.htm](http://gzvon.pyramid.volga.ua/biblioteka/kafedra_filosofii/libph/sb/credo/credonew/01_05/index.htm) (дата обращения: 05.10.2019).

*Яковец Ю. В.* Глобализация и взаимодействие цивилизаций / Ю. В. Яковец; Междунар. ин-т Питирима Сорокина – Николая Кондратьева. М.: Экономика, 2003 411с.

Sir Ken Robinson: Do schools kill creativity? [Электронный ресурс] //URL: [http://blog.ted.com/2006/06/27/sir\\_ken\\_robinso/](http://blog.ted.com/2006/06/27/sir_ken_robinso/). (дата обращения: 05.10.2019).

*Till Ch.* Globalization Threatens Labor's Rights // International Labor and Working Class History, 1995. № 47, Spring, 1 – 23. P. 1–6.

*Wallerstein I.* The Capitalist World System. Cambridge, 1979. P. 497.

*Worsley P.* The three worlds: culture and world development. London, 1984.