

**Голубев Виктор Сергеевич**  
ООО «Клуб развития и личностного роста «108 ключей»,  
г. Минск, Республика Беларусь  
[viktor-golubev2020@list.ru](mailto:viktor-golubev2020@list.ru)

### Социальная справедливость и методы социального управления

**Аннотация.** В статье рассматриваются методы социального управления, которые автор предлагает разделить на прямые и непрямые. В ряду непрямых, в свою очередь, особое значение имеет метод создания концептуальных смысловых полей. Рассматривается понятие «справедливости» в контексте практики социального управления, делается вывод о его принципиальном значении для субъекта управления.  
**Ключевые слова:** справедливость; социальное управление; непрямые методы управления; метод создания концептуальных смысловых полей

**Golubev Victor Sergeevich**  
LLC «Club of development and personal growth «108 keys»,  
Minsk, Republic of Belarus  
[viktor-golubev2020@list.ru](mailto:viktor-golubev2020@list.ru)

### Social justice and social management methods

**Abstract.** The article discusses methods of social governing, which the author proposes to divide into direct and indirect. Among the indirect, in turn, the method of creating conceptual semantic fields is of particular importance. The concept of «justice» is considered in the context of the social governing practice, a conclusion is drawn about its fundamental significance for the subject of governing.

**Keywords:** justice; social governing; indirect methods of governing; method of creating conceptual semantic fields

Каждый раз, когда современное общество оказывается в «нестандартных» условиях, особенно перед лицом, как сегодня принято говорить, глобальных вызовов, в социальных науках закономерным образом возрастает интерес и к социальной проблематике в целом, и к проблеме повышения эффективности социального управления в частности. В этой связи вполне оправданным будет специальное рассмотрение роли такого важнейшего концепта, как «социальная справедливость» в современной практике социального управления.

Мы понимаем социальное управление как специфический вид субъект-субъектной (реже субъект-объектной) деятельности, направленный на постановку и достижение определенной социально значимой цели с использованием различных методов и средств, а также сам процесс осуществления данного вида деятельности.

Методы социального управления могут быть определены как способы достижения цели, использующие совокупность специальных приемов и операций,

обеспеченные соответствующими инструментальными средствами и позволяющие регулировать и контролировать определенные общественные отношения, а также задавать логику их развития.

Мы предлагаем разделять методы социального управления на «прямые» и «непрямые». Критерий отличия прямого метода от непрямого заключается в уровне информированности объекта управления о действительной цели субъекта управления. Иными словами, если объект управления знает, или может и должен знать, для чего он выполняет ту или иную функцию, «официально» возложенную на него задачу, то такие методы управления мы назовем прямыми. Если же объект управления не знает, и не должен знать действительной цели субъекта управления, и/или субъект управления «официально» объявляет своей целью нечто, в действительности таковой не являющееся, то такой метод социального управления мы назовем непрямым.

К прямым методам социального управления традиционно относят принуждение, стимулирование и убеждение. К непрямым методам, на наш взгляд, следует отнести – манипулирование, определенным образом направленную организацию социального пространства и создание концептуальных смысловых полей.

В современном обществе эффективность управления посредством прямых методов имеет устойчивую тенденцию к понижению. Этот процесс, во многом объективен и обуславливается, прежде всего, такими факторами как количественный рост общества, усложнение социальных отношений, все большая «размытость» основных нравственных понятий. Снижение эффективности прямых методов социального управления закономерно ведет к возрастанию роли не прямых методов.

Один из основных не прямых методов социального управления – создание концептуальных смысловых полей. Данный метод подразумевает создание и/ или использование в процессе управления различных концептов, таких как «правда», «порядок», «добро», «зло», «справедливость» и др. Как отмечал Бурдые: «слова, названия конструируют социальную реальность в той же степени, в какой они её выражают, и являются исключительными ставками в политической борьбе, в борьбе за навязывание легитимного принципа видения и деления» [Бурдые, 2007:79].

Мы попытаемся охарактеризовать метод создания концептуальных смысловых полей примере концепта «справедливость». Долгое время основное внимание уделялось распределительной справедливости, т. е. способам реального распределения доходов, а не формальным или процедурным принципам справедливости. Самым известным примером попытки комплексного осмысления феномена «справедливость» в современной социальной науке можно, наверное, назвать работу Дж. Роулза «Теория справедливости», изданную в 1971 году. Американский ученый определил справедливость как «честность» [БТСС, 1999: 280]. Одним из принципиальных положений Роулза было то, что неравенство может существовать только в том случае, если оно делает всех участников общественных отношений богаче, как модно сейчас

говорить создает ситуацию win-win, и, отсюда вытекает одобрение им идеи вмешательства государства в жизнь общества.

В современной «Британской энциклопедии» справедливость (justice) определяется следующим образом – это «концепция надлежащего отношения между заслугами личности (что заслужено) и хороших и плохих вещей, которые выпадают на долю или предназначаются ему или ей» [Britannica, 2020].

Что касается отечественной традиции, то современная «Новая философская энциклопедия» дает такое определение термина «справедливость» – общая нравственная санкция совместной жизни людей, рассмотренной по преимуществу под углом зрения сталкивающихся желаний, интересов, обязанностей; она касается человеческих взаимоотношений во всех их общественно значимых разновидностях (от межличностной сферы до международных отношений) [Новая философская энциклопедия, 2010: 622]. А в электронной «Национальной философской энциклопедии» приводится целых 14 определений понятия «справедливость» [Национальная философская энциклопедия, 2020].

Из приведенных определений видно, что понятие справедливости в отечественной и в англо-саксонской традициях понимается по-разному. «Британская энциклопедия», по сути, продолжает традицию интерпретации справедливости как соразмерности и заслуженности поощрения и наказания. Отечественные же определения различаются в зависимости от доминирующей «идеологии», т. е. вышеприведенное относительно «объективное» определение философского словаря сменяется трактовкой понятия, по сути, близкой англо-саксонской традиции.

Таким образом, на примере всего нескольких приведенных вариантов определения справедливости уже видно, что трактовка сильно зависит от того, в какой идеологической системе она производится. В свою очередь, это говорит о том, что справедливость есть понятие, которое не может быть понято исключительно в рамках функционального подхода, особенно распространенного сегодня в западной социальной науке, так как оно всегда связано с общеидеологическими подходами, принятыми в социуме. По сути, справедливость по самой своей природе не может быть выведена в абстракцию, не может быть совершенно очищена от идеологического контекста.

Хотелось бы обратить внимание на то, что сам термин «справедливость» уже содержит в себе, в принципе, термин «социальная справедливость», поскольку говорить о справедливости можно только в контексте отношений между субъектами, будь то отношения между людьми, между человеком и обществом, человеком или обществом и трансцендентной ему реальности – Бог, Вселенная и прочее. Следовательно, под термином «справедливость» мы будем понимать и «социальную справедливость», которая, «отражает совокупность общественных отношений обменного и распределительного типа, а также выработанные на основе социальной практики идеологические ценности» [Суяркова, 2007: 28–31].

В заключение можно сказать, что практика социального управления в любом обществе оказывается перед необходимостью представить саму себя в качестве максимально справедливой в данных конкретных исторических условиях, и что именно в этом состоит её важнейшая задача. Если она решена, значит, управление может быть признано эффективным; если не решена, то на первый план выходят менее эффективные методы, – принуждение и/или стимулирование, а в худшем случае становится весьма вероятной смена («слоом») данного конкретного «аппарата» социального управления.

### **Библиографический список**

Большой толковый социологический словарь (Collins). Том 2 (П-Я): пер. с англ. М.: Вече, АСТ, 1999. 528 с.

*Бурдые П.* Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. 288 с.

Национальная философская энциклопедия [Электронный ресурс] // Национальная энциклопедическая служба России: [веб-сайт]. URL: <https://terme.ru/termin/spravedlivost.html> (дата обращения: 23.05.2020).

Новая философская энциклопедия. В 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 2010.

*Суяркова Т.* Социальная справедливость: проблемы институционализации в современном обществе // Власть. 2007. № 11. С. 28–31.

Britannica Online [Электронный ресурс] // ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA: [веб-сайт]. URL: <https://www.britannica.com/topic/justice-social-concept> (дата обращения: 23.05.2020).