

Гоманова Сильвия Олеговна

Российский химико-технологический университет имени Д. И. Менделеева;
Институт социологии ФНИСЦ РАН,
Москва, Российская Федерация
silvia_gomanova@mail.ru

Рыбакова Марина Владимировна

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова;
Институт социологии ФНИСЦ РАН,
Москва, Российская Федерация
rybakovamv2005@yandex.ru

Ретроспективный анализ взаимодействия общества и окружающей среды

Аннотация. В статье представлен исторический анализ проблемы взаимодействия общества с окружающей природной средой. Авторы провели временную линию от природоцентристского мировоззрения первобытного человека до современного общества, которое формирует новые принципы отношений в социоприродной системе.

Ключевые слова: развитие общества; окружающая среда; природоцентризм; антропоцентризм; природоориентированный социоцентризм; устойчивое развитие

Gomanova Silvia Olegovna

D.Mendeleev University of Chemical Technology of Russian Federation;
Institute of Sociology of FCTAS RAS,
Moscow, Russian Federation
silvia_gomanova@mail.ru

Rybakova Marina Vladimirovna

Lomonosov Moscow State University,
Institute of Sociology of FCTAS RAS,
Moscow, Russian Federation
rybakovamv2005@yandex.ru

Retrospective analysis of interaction between society and the environment

Abstract. The article presents an attempt of historical analysis of the problem of interaction of society with the environment. The authors drew a time line from the nature-centered worldview of primitive man to modern society, which forms new principles of relations in the socio-natural system.

Keywords: society development; environment; naturocentrism; anthropocentricism; nature-oriented sociocentrism; sustainable development

Человек появился на Земле около 5–6 млн лет назад, а современный человек, согласно последним исследованиям, возник примерно 300 тысяч лет назад [Hublin, 2017: 289–292]. История человека и изменений его отношений с окружающей средой, ставшая историей глобального экологического кризиса может показаться очень длинной. Но, если представить себе развитие жизни на нашей планете в виде суточного

циферблата часов, то Homo Sapiens появился всего за 2 секунды до полуночи. За этот короткий в масштабах планеты срок человек превратился из составной части биосферы в обладателя мощной геологической силы и вышло за пределы устойчивости биосферы [Вернадский, 1991; Rockstrom, 2009].

Процессы взаимодействия общества с окружающей средой всегда интересовали пытливые умы, но объектом пристального научного внимания они стали только во второй половине XX века. В эпоху экологического кризиса человечество ощутило обратную связь во взаимодействии с окружающей средой, которая характеризуется влиянием экологических проблем, возникающих в результате антропогенной деятельности, на общества.

Отношения человека и природы в первобытном обществе можно охарактеризовать как природоцентристские. Люди считали себя не просто частью окружающей среды, но и отождествляли себя с ней, наделяя разумом природные явления, животных, растения [Тайлор, 1989: 213]. Такой характер взаимодействий нашел свое отражение в ранних религиозных верованиях, таких как тотемизм, фетишизм, анимизм, магия, которые позволили вести развиваться новым формам отношений с окружающей средой. Появление ритуалов жертвоприношений – важная веха в переходе от полного подчинения обожествленной природе к потребительским отношениям, в которых религиозная жертва являлась своеобразным откупом за полученные.

Древние цивилизации Египта, Междуречья и Китая предприняли первые попытки построения упорядоченной системы взаимодействий человека и окружающей среды на основе накопления данных о природных процессах и явлениях, полученных опытным путем или с помощью наблюдений. Это стало возможным благодаря развитию письменности и систем счета, а соответственно более точной передаче накопленных знаний следующим поколениям.

В эпоху развития древнегреческой цивилизации в основе идей многих философов лежит вопрос объяснения происхождения и развития жизни на Земле. Одним из первых древнегреческий философ, астроном и математик Анаксагор предположил, что основу существующего мира составляют соединения неисчислимого множества мельчайших элементов, которые когда-то находились в состоянии хаоса, но под влиянием космического разума соединились и упорядочились, образовав собой воздух, воду и землю. Земля стала основой жизни, так как на её поверхности были «семена» вещей, которые дали развитие сначала флоре, а потом и фауне. Эмпедокл также считал, что сначала возникли растения, а потом животные. Причем последние, как и человек, появились в результате соединения разрозненных частей тела. Платон уделял внимание процессам развития жизни и считал, что, например, от типа питания живых существ зависит их способность к размножению. Основоположник многих наук – Аристотель является и создателем первой классификации животных. Ученый развил теории самозарождения жизни и её развития

от простого к сложному, в своих трактатах рассматривал взаимосвязь организмов разного рода с условиями среды.

Определение и осознания места человека в природной среде занимало одну из центральных позиций философских учений античных мыслителей. Древнегреческий историк Геродот считал, что климатические, географические условия окружающей среды являются решающими в становлении отдельного человека (определяют черты характера) и целого общества (политический строй). Гиппократ, в свою очередь, считал, что природные факторы оказывают влияние не только на душевное состояние человека и национального характера, но и на состояние здоровья, определяют особенности телесного развития организма. В трудах древнегреческих историков Фукидида и Ксенофонта отмечается, что благосостояние городов зависит от благоприятности климатических условий. Плодородные земли привлекают воинственные народы, а бедные почвы – нет, что позволяло развиваться ремеслам.

Платон считал, что за «неисчерпаемый период времени» появлялись и исчезали с поверхности земли тысячи государств. Территория Древней Греции, по его мнению, изначально обладала плодороднейшими почвами, но в результате естественного упадка произошла деградация жизненной среды [Лосев, Повадкин, 1998: 17]. Сейчас мы знаем, что основой этих изменений было потребительское отношение человека: перевыпас скота, обезлесение, экстенсивное сельское хозяйство и т.д., но Платон и многие поколения выдающихся мыслителей после него не связывали эти события между собой. Вместе с тем в процессе освоения ресурсов ставились и природоохранные задачи при строительстве каналов и ирригационных сооружений, обсуждалось загрязнение морского порта Афин и вод реки Тибра. Тем не менее в античной философии человек рассматривается как высшее создание: «человек мера всех вещей», а природа – материал для удовлетворения возрастающих потребностей человеческого общества. Эта идея стала основой развития цивилизации.

Мыслители Древнего Рима продолжили изучать среду обитания и её воздействие на человека, унаследовав огромный пласт учений древних греков. Ветрувий предлагает рекомендации по поддержанию чистоты в римских городах, проводит анализ окружающей среды при выборе благоприятных мест для проживания и устройства форумов. Эпикура и его ученика Лукреция занимали мысли об истощении природных богатств и оскудении земель. В работах Лукреция прослеживается понимание процесса зависимости благосостояния человека от состояния окружающей среды, но, к сожалению, это связывается в основном с закономерностью, определенной самой природой и временем: «Истощенная почва слабые силы рождает в животных, а между тем раньше диких зверей от рождения снабжала огромнейшим ростом. Их породила земля, как и ныне она их рождает. ...И виноградарь, что ветхостью лоз опечален, припомнив старое время, клянёт божество и кивает на небо. ...Не понимает того он, что чахнет мало-помалу и направляется к гробу, под бременем лет истощившись» [Лосев, Повадкин, 1998: 19]. В познании законов природы ключ к решению многих проблем.

Римский античный историк и ученый Страбон считал, что благоприятный теплый и умеренный климат – основа общественного развития, тогда как в условиях низких температур не будет развиваться цивилизация из-за постоянной необходимости поддержания огня, как основы сохранения жизни.

Культура Древнего мира рассматривала окружающую природную среду с потребительской и философской точки зрения. С развитием скептицизма и активным ростом городов традиционные формы единства человека и окружающей природной среды рушились.

Средние века стали периодом упадка в изучении природной среды и места в ней человека, так как основным познавательным методом схоластической философии того времени было размышление без анализа эмпирических знаний. В XI-XIII вв. происходило массовое сведение лесов для развития сельского хозяйства. Скуденность населения в условиях антисанитарии приводили к появлению и быстрому распространению эпидемий, пиком которых стала эпидемия чумы (1346–53 гг.), уничтожившая значительную часть населения Европы. Но вместе с тем появлялись и первые законодательные акты, регулирующие потребление ресурсов. Сначала появились указы и декреты, ограничивающие охоту, а позднее стали создаваться заповедники на королевских территориях и территориях монастырей. В Великобритании в XIII и XIV вв. под давлением горожан были приняты законы, запрещающие использование угля для обогрева жилищ.

Эпоха Возрождения возобновила научные изыскания после долгого периода стагнации. Она характеризуется тем, что с одной стороны, представляется природу как неделимое единство духа и материи, а, с другой стороны, провозглашает возможность экспериментального изучения объектов окружающей среды. Леон Батиста Альберти в своих трудах писал о необходимости возведения жилищ на возвышенностях, на привлекательных и хорошо спланированных площадях в окружении растений, которые являются залогом доступа к чистому воздуху. А ремесленные и производственные мастерские, по его задумке, необходимо размещать на окраинах городов, для уменьшения загрязнения мест жизнедеятельности человека. Леонардо да Винчи, который считается одним из символов эпохи Возрождения, представлял решения проблем городов практически в современном контексте. Он предлагал вертикальное строительство городов, с использованием очистных сооружений и каналов с фильтрами для доставки питьевой воды. Для уменьшения шума и загрязнения рекомендовалось перенести грузовой транспорт в подземные туннели, а улицы оставить для пешеходов и всадников.

В период эры Великих географических открытий, торговых морских путей в Америку, Индию, Китай, Австралию значительно расширились знания человека о Земле, что стало основой открытий Н. Коперника, Дж. Бруно, Галилея, И. Ньютона, которые полностью перевернули представления людей о Вселенной, о мире и о человеке. Возрастали возможности человека в его познавательной и производственной деятельности, но также все яснее становились ограничения развития.

Английский ученый Френсис Бекон стал олицетворением следующего этапа в развитии науки и общества уже Нового времени. В своих научных построениях он пользовался только опытом и игнорировал гуманизм и мышление. Цель науки, по мнению Ф. Бекона, состоит в увеличении власти человека над окружающей природной средой, но этой власти можно достичь, подчиняясь её принципам. Ученый-материалист выступает за развитие науки и искусства, которые стимулируют человека к активному изменению и использованию окружающей природной среды в соответствии с его потребностями.

Блез Паскаль продолжил идеи величия человека, хотя и представлял себе, что человечество всего лишь микроскопическая часть Вселенной. Способность к мышлению и борьба с окружающей средой ставит человека выше природы. Б. Спиноза подчеркивал особое место человека во Вселенной, которое определяется фактически неограниченными возможностями познания. Этому же мнению придерживался и французский ученый Рене Декарт.

Ж. Бюффон и Ж. Ламарк впервые заговорили об эволюции взаимодействия живых компонентов окружающей среды и человека. Взаимоотношения человека и окружающей природной среды рассматривал в своих работах и Ф Гегель считал, что природа – это первый шаг, который позволит человеку получить некую свободу.

Социальные аспекты взаимодействия общества и окружающей среды стали активно изучаться в рамках инвайронментализма, возникшего в конце 19 века. Средовые характеристики в эмпирических исследованиях того времени являлись системообразующими, определяющими деятельность общества, при этом игнорировалось антропогенное воздействие на окружающую среду.

Источниками теорий инвайронментализма можно считать географический и демографический детерминизм, рассматриваемый в трудах Ш. Монтескье, Ф. Ратцеля, Э. Реклю, Л. Н. Мечникова, Э. Хантингтона и других. В 50-х годах XX века англичанин У. Кирк предложил рассматривать природу не как «данность», а как совокупность реальности и особенностей восприятия ландшафта человеком [Kirk, 1951: 152–160]. Только в 60–е годы формируются теоретические изыскания, направленные на изучение взаимодействия человека и природной среды, как взаимовлияющего процесса

В. И. Вернадский и П. Тейяр де Шарден разрабатывали ноосферную теорию, основанную на неразрывности человека с окружающей средой, единстве природы и культуры. Человек приобретает геологическую силу, влияет на изменения планетарного масштаба. Немалая роль отведена науке как средству познания мира, а также сознательности и духовности, которые являются гарантами качественно новых отношений «человек-окружающая среда» [Вернадский, 1977]. Данная теория до сих пор вызывает споры, критики ссылаются на философско-религиозный, ненаучный характер учения, его утопичность [Штильмарк, 2002: 49–51; Винер, 2000: 645–646].

В 1968 году А. Печчеи был основан Римский клуб – международная неправительственная организация, представителями которой была выдвинута

концепция пределов роста, показывающая наличие границ социально-экономического развития, основанных на ограниченности природных ресурсов [Форестер, 2003; Meadows, 1972]. В это время активно изучаются причины разрушения обществом окружающей среды, а также способы преодоления экологического кризиса за счет формирования экоориентированной социальной среды, которые можно разделить на три основные группы: экоанархизм, экосоциализм, глубинная экология [Аксенова, 2004: 68–76]. В основе теорий экоанархизма лежит отказ от индустриального производства и переход к доиндустриальным или неиндустриальным децентрализованным формам организации общества. По мнению М. Букчина, как представителя умеренного экоанархизма, необходимо не уйти от современных технологий, а изменить их, перейти на локальный уровень общественной жизни [Bookchin, 1990]. Приверженцы экосоциализма [Perre, 1993] видели причины экологического кризиса в хищническом эксплуататорском характере капиталистического общества, сохраняя при этом принципы экологического эгоизма – человек как основная цель сохранения природной среды. Направление глубинной экологии фокусируется на необходимости локальных изменений, системы ценностей человека, формировании экологического сознания [Foley, 1992: 91; Arne, 1973: 95–100; Szerszynsky, 1996].

Результатом усилий ученых разных областей в поиске нового вектора развития отношений человека и окружающей среды стала концепция устойчивого развития. Основы её формирования были заложены мировым научным сообществом в рамках трех масштабных конференций: первой межправительственной конференции по окружающей человека среде в Стокгольме (1972 г.), Рио-де-Жанейро (1992 г.) и Йоханнесбурге (2002 г.). Понятие «устойчивое развитие» («sustainable development») получило широкое распространение с публикацией доклада «Наше общее будущее» Международной комиссии по окружающей среде и развитию (1987 года) [Доклад Всемирной комиссии...]. Сегодня насчитывается более 60 интерпретаций понятия «устойчивое развитие», но наиболее известным является определение, данное Г. Х. Брундтланд в докладе: «Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности».

Д. Медоуз и его соратники выпускают книги «За пределами роста», позже «За пределами роста 30 лет спустя» [Медоуз, 2007], в которых обращают внимание широкого круга лиц на то, что общество способно избежать экологического коллапса, если учтут текущие ограничения емкости среды, а также перейдут от «роста» к «развитию».

В 2009 году Й. Рокстрем и У. Стеффер обозначили пределы роста, определив «планетарные границы» [Rokstrom, 2009]. Они представляют собой девять глобальных природных процессов, являющихся биосферными ограничителями хозяйственной деятельности человека: 1) потеря биоразнообразия; 2) изменения климата; 3) закисление Мирового океана; 4) нарушение биогеохимических циклов азота и фосфора; 5) изменение экосистем суши; 6) мировое использование пресных вод;

7) истощение озонового слоя и 8) уровень химического и 9) аэрозольного загрязнения. Несмотря на то, что некоторые границы представляют сложность в оценке биологических и социальных последствий выхода за их пределы и не определены количественно, уже сейчас результаты исследования позволяют о выходе за пределы четырех границ. Несмотря на то, что границ условно 9, решать возникающие проблемы необходимо опираясь на системный подход, так как изменения одной «границы» неизбежно влекут за собой изменения в других.

В 2015 году ООН была принята «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» [Повестка дня...], включающая новые 17 целей и 169 внутренних задач, охватывающих все сферы жизни общества, а также направленные на повышение качества жизни людей во всем мире.

Новая парадигма природоориентированного социализма, которая только зарождается в современном мире под воздействием надвигающейся экологической катастрофы, показывает, что человек не является исключительным элементом биосферы, а является одним из многих живых существ. До сих пор это направление не находит широкого отклика в научном сообществе, хотя и направлено против канонов технократизма и концепции потребительского общества, ограничивает социальные практики рамками биосферы, а также включает нравственные, правовые и эстетические принципы.

Таким образом, рассмотренная временная линия (см. Рисунок) позволяет сделать вывод, что основа потребительского отношения к окружающей среде начала формироваться еще в Древнем мире, образовав переход от природоцентризма к антропоцентризму, достигнув критического размаха в XX веке. Экспоненциальный рост численности населения и экологических проблем подтолкнули человечество к переходу на новый тип мышления и деятельности.

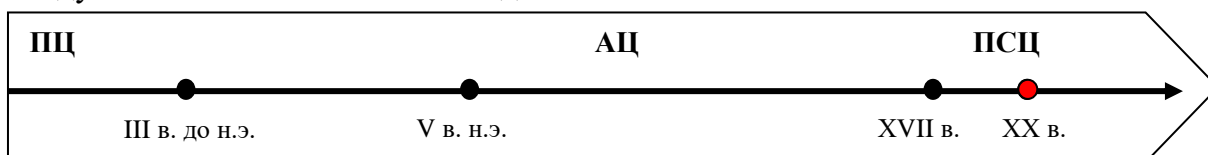


Рисунок. Временная лента взаимодействия «общество-окружающая среда»

*ПЦ – природоцентризм АЦ – антропоцентризм ПСЦ –
природоориентированный социализм*

Природоориентированный социализм показывает, что в основе развития должны лежать интересы всего общества, а не отдельного человека. А также делает упор на то, что эти интересы не могут не учитывать потребности биосферы как полноценного участника отношений «человек-окружающая среда».

Библиографический список

- Аксенова О. В. Генезис социально-экологической рефлексии на Западе во второй половине XX века // Социологические исследования. 2004. № 9. С. 68–76.
Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. 271 с.

Вернадский В. И. Размышления натуралиста. – Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1977.

Винер Д. Р. Культ Вернадского и ноосфера // В. И. Вернадский: pro et contra. – СПб., 2000. С. 645–646.

Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития: «Наше общее будущее» от 4 августа 1987 г. // ООН [Электронный ресурс] // URL: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (дата обращения: 07.04.2020).

Лосев А. В., Повадкин Г. Г. Социальная экология. / Под ред. В. И. Жукова. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС., 1998. – 312 с.

Медоуз Д., Рандерс Й., Медоуз Д. Пределы роста. 30 лет спустя / Пер. с англ. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2007. – 342 с.

Повестка дня в области устойчивого развития // Организация Объединенных наций [Электронный ресурс] // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/70/1> (дата обращения: 26.04.2020).

Тайлор Э. Первобытная культура: Пер с англ. М.: Политиздат, 1989. 572 с.

Урсул А. Д. Переход России к устойчивому развитию. Ноосферная стратегия. – М.: Издательский дом «Ноосфера», 1998. 500 с.

Форестер Д. Мировая динамика. М.: АСТ.2003. 384 с.

Штильмарк Ф. Р. К спорам о дикой природе, заповедности и антропоцентризме // Гуманитарно-экологический журнал. 2002. Т. 2 (спецвыпуск). С 49–51.

Arne N. The shallow and the deep, long-range ecology movement // A Summary'Inquiry. 1973. № 1 6 (1). P. 95–100.

Bookchin M. Remaking society. Pathways to a green future. – Boston, 1990.

Foley G. Deep ecology and subiectivity // Society and Nature. 1992. Sept. – Dec. № 2. P. 91.

Hublin, J., Ben-Ncer, A., Bailey, S. et al. New fossils from Jebel Irhoud, Morocco and the pan-African origin of Homo sapiens. // Nature. 2017. № 546. P. 289–292 [Электронный ресурс] // URL: <https://doi.org/10.1038/nature22336> (дата обращения: 17.05.2020).

Kirk W. Historical geography and the concept of the behavioural environment // Indian Geographical Journal. 1951. № 25. P. 152–160.

Meadows D. H., Randers J., Meadows D. L. Behrens W. W. The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind. – Universe Books, 1972. 211 p.

Pepper D. M. Eco-socialism. From deep ecology to social justice. L., 1993. 266 p.

Rockstrom J. et al. Planetary boundaries: exploring the safe operating space for humanity // Ecology and Society. 2009. № 14(2): 32. // Ecology and Society: [веб-сайт]. URL: <http://www.ecologyandsociety.org/vol14/iss2/art32/> (дата обращения: 22.05.2020).

Szerszynsky B. On knowing what to do: environmentalism and modern problematic // Risk, Environment and Modernity / Ed. by S. Lash, B. Szerszynsk, B. Wynne. L., 1996.