

**Горяченко Елизавета Евгеньевна**  
Институт экономики и организации  
промышленного производства СО РАН;  
Новосибирский государственный университет,  
г. Новосибирск, Российская Федерация  
[egor@ieie.nsc.ru](mailto:egor@ieie.nsc.ru)

**Малов Кирилл Владимирович**  
Институт экономики и организации  
промышленного производства СО РАН;  
Новосибирский государственный университет,  
г.Новосибирск, Российская Федерация  
[malov@academ.org](mailto:malov@academ.org)

**Оценка современной социально-экономической ситуации в российских городах  
в условиях кризиса: взгляд руководителей муниципальных образований<sup>151</sup>**

**Аннотация.** Статья посвящена анализу социально-экономической ситуации, складывающейся в российских городах в условиях текущего кризиса. На материалах экспертного опроса руководителей муниципальных образований России, проведенного в марте – апреле 2020 г., дана оценка современной ситуации, показаны её отличительные черты и тенденции изменения в контексте динамики последнего десятилетия. Выявлены основные проблемы, возникающие на местах, и роль органов местного самоуправления в их решении. Рассмотрены перспективы и потенциальные возможности улучшения социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях.

**Ключевые слова:** муниципальное образование; мониторинг; экспертный опрос; социально-экономическая ситуация; кризис; система местного самоуправления

**Goryachenko Elizaveta Evgenievna**  
The Institute of Economics and Industrial Engineering  
Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences;  
Novosibirsk State University,  
Novosibirsk, Russian Federation  
[egor@ieie.nsc.ru](mailto:egor@ieie.nsc.ru)

**Malov Kirill Vladimirovich**  
The Institute of Economics and Industrial Engineering  
Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences;  
Novosibirsk State University,  
Novosibirsk Russian, Federation  
[malov@academ.org](mailto:malov@academ.org)

---

<sup>151</sup> Статья базируется на материалах мониторинга социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях, осуществляемого отделом социальных проблем ИЭОПП СО РАН и социологической лабораторией Ассоциации сибирских и дальневосточных городов совместно с Ассоциацией городов Поволжья, Ассоциацией «Города Урала» и Союзом городов Центра и Северо-Запада России. В рамках мониторинга, начиная с 2009 г., проводятся ежегодные экспертные опросы руководителей муниципальных образований разных типов. Цель мониторинга – оценить динамику ситуации, выявить проблемы, возникающие в муниципалитетах в современных условиях, подходы к их решению на местах, изменения в деятельности органов местного самоуправления и направления совершенствования системы местного самоуправления. В марте-апреле 2020 г. опрошены 84 руководителя муниципальных образований из 49 субъектов РФ.

## Assessment of the current socio-economic situation in russian cities in conditions of crisis: the view of municipal leaders<sup>152</sup>

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the socio-economic situation developing in Russian cities in the conditions of the current crisis. The materials of the expert survey of heads of municipalities of Russian Federation, held in March – April 2020, assess the modern situation, show its distinctive features and trends of change in the context of the dynamics of the last decade. The main problems on the ground and the role of local self-government bodies in solving them have been identified. The prospects and potential possibilities of improving the social and economic situation in municipalities are considered.

**Keywords:** municipality; monitoring; expert poll; social and economic situation; crisis; system of local government

Современная кризисная ситуация, связанная с пандемией и её возможными социально-экономическими последствиями, в наиболее острой степени проявляется в городах. Именно в городах сконцентрированы три четверти населения России, и они в первую очередь ощущают на себе влияние пандемии. В этом состоит главная черта текущего кризиса, отличающая его от предыдущих кризисных ситуаций.

По мнению И. Стародубровской, «то, что виделось преимуществом – транспортная доступность, скопление людей, общественные пространства, интенсивная социальная и культурная жизнь, – превратилось в угрозу, создавая благоприятные условия для распространения коронавируса» [Стародубровская, 2020].

По оценкам специалистов Института экономики города и участников онлайн-дискуссии «Коронакризис 2020: новые вызовы для российских городов», нынешний кризис – это – кризис больших городов и развитых сервисных экономик, который затрагивает самые основы городского образа жизни [Пузанов, 2020; Economy Times].

В связи с этим особый интерес представляет анализ ситуации, складывающейся в городах, в контексте вызовов эпидемиологического и экономического кризиса.

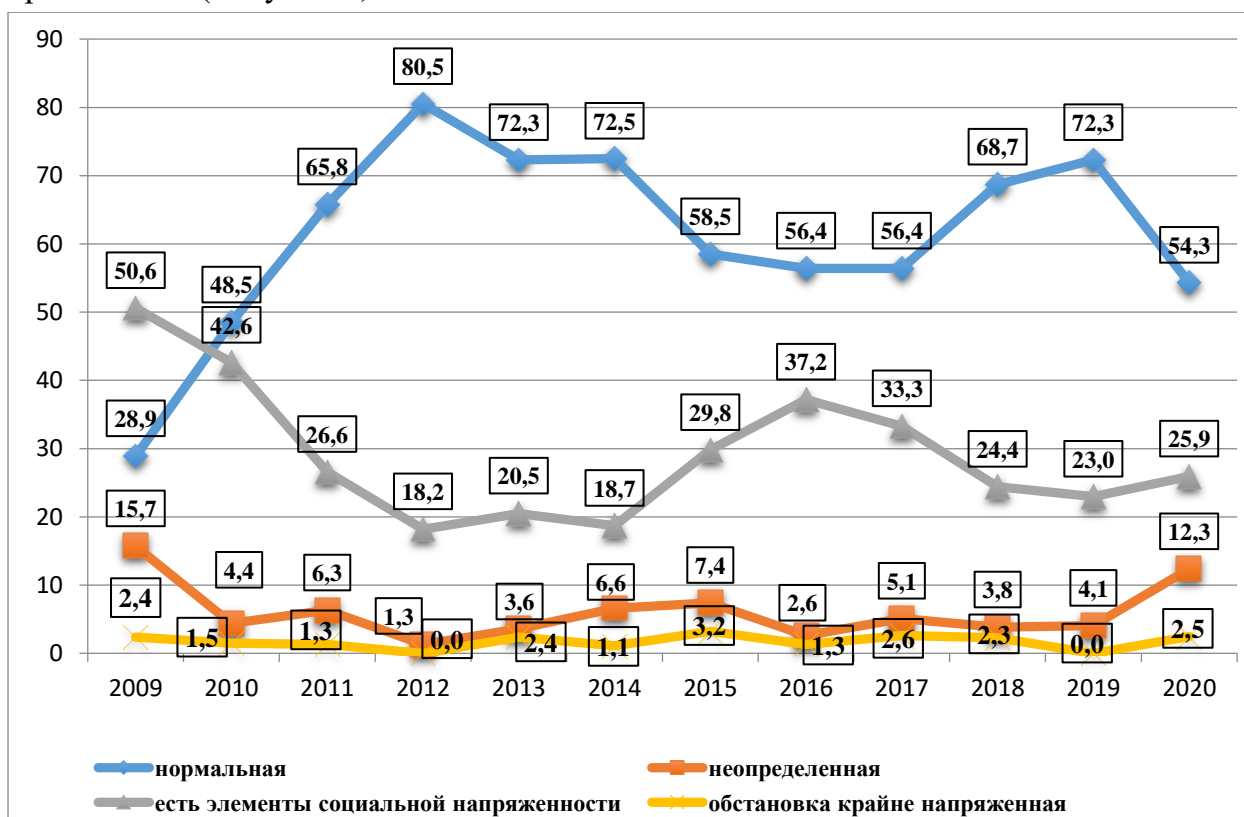
В качестве экспертов для оценки складывающейся ситуации в городах, с нашей точки зрения, представлялось целесообразным использовать руководителей муниципальных образований, поскольку они в наибольшей степени информированы о проблемах, возникающих на местах, и именно на местную власть ложится значительная нагрузка по решению этих проблем, исходя из интересов населения, которое проживает на территории определенного муниципального образования.

---

<sup>152</sup> The article is based on the materials of monitoring the social and economic situation in municipalities, carried out by the Department of Social Problems of the IEIE SB RAS and the sociological laboratory of the Association of Siberian and Far Eastern Cities together with the Association of Cities of the Volga Region, the Association of Ural Cities and the Union of Cities of the Center and North-West of Russian Federation. As part of the monitoring, since 2009, annual expert surveys of heads of municipalities of different types have been conducted. The purpose of monitoring is to assess the dynamics of the situation, to identify problems arising in municipalities in modern conditions, approaches to their solution on the ground, changes in the activities of local self-government bodies and directions of improvement of the local self-government system. In March-April 2020 84 heads of municipalities from 49 constituent entities of the Russian Federation were interviewed.

### Оценка социально-экономической ситуации в сложных эпидемических условиях

Если говорить об оценке опрошенными руководителями современной социально-экономической ситуации в их муниципальных образованиях, следует учесть, что в этом году момент опроса совпал с развертывающейся в России пандемией коронавируса. Поэтому неудивительно, что по сравнению с предыдущими годами наблюдается негативная динамика общих оценок ситуации в муниципальных образованиях (Рисунок 1).



**Рисунок 1. Динамика оценок социально-экономической ситуации в муниципальном образовании, % к числу ответивших**

Так, по сравнению с 2019 г. следует отметить существенное снижение доли таких оценок как нормальная, прежде всего за счет повышения уровня неопределенности ситуации (в 3 раза), а также наличия элементов социальной напряженности в связи с введением ограничительных мер.

Если сравнивать распределения оценок, полученных нами на предыдущих этапах мониторинга, то показательно, что распределения ответов сегодня сходны с оценками, которые давали опрашиваемые в условиях предыдущих кризисов, когда нестабильность ситуации и неясные перспективы вели к существенному снижению доли оптимизма и неоднозначным оценкам (что мы и наблюдаем сегодня).

Вместе с тем, представляется, что и относительно высокая доля оценок ситуации как нормальной свидетельствует скорее всего о вынужденном изменении критериев «нормальности», связанном с необходимостью органам местного самоуправления

адаптироваться к сложным условиям для поиска путей выхода из сложившейся ситуации. Такие оценки вовсе не означают благополучия и отсутствия острых проблем, скорее речь идет о трезвой оценке реальности, в которой сегодня приходится работать муниципальным руководителям, на которые ложится основная нагрузка по разрешению возникающих проблем (Рисунок 2).

Среди «болевых» точек, в наибольшей степени сегодня волнующих население, наиболее острыми являются проблемы, связанные с материальным благополучием: низкий уровень зарплат и пенсий (61,3 %), повышение цен на услуги ЖКХ (их называют 60 % опрошенных руководителей), а также рост цен на продукты и товары первой необходимости (50 %).



**Рисунок 2. Ранжировка проблем, наиболее беспокоящих население,<sup>153</sup>  
% к числу ответивших**

Третье место по остроте, как и в прошлом году, занимают проблемы медицинского обслуживания (его качества, доступности, платности). Их острота остается достаточно высокой, сопоставимой с другими материальными проблемами, особенно в условиях сложной эпидемиологической ситуации.

Кроме того, среди острых проблем, серьезно беспокоящих население, сохраняет свою актуальность «мусорная реформа», введенная федеральным законом в 2019 г., также сказывающаяся на материальном положении жителей.

Следует обратить внимание и на то, что в современных условиях существенное беспокойство населения вызывает внешнеэкономическая ситуация (ослабление рубля, падение цен на нефть и т.п.), а также дальнейшие последствия для экономики и материального благополучия населения, обусловленные введением ограничительных мер в связи с пандемией коронавируса.

<sup>153</sup> Приведены проблемы, набравшие более 10 % ответов.

Таким образом, как и в предыдущие годы, наибольшее беспокойство населения устойчиво вызывают материальные проблемы, несмотря на то, что интенсивность их названия несколько ниже, чем в предыдущие годы, на фоне нарастания значимости других проблем, которые могут существенно обостриться в ближайшее время в связи с кризисной ситуацией (Рисунок 3).



**Рисунок 3. Динамика остроты материальных проблем, % к числу ответивших**

Если говорить о динамике проблемы безработицы, то по сравнению с прошлым годом она вновь начала обостряться: в 2020 г. на нее указали 36,3 % респондентов, что возможно происходит в ожидании последствий введения ограничительных мер и приостановки деятельности многих предприятий и организаций.

Кроме того, в сегодняшних условиях имеет смысл обратить внимание на нарастание остроты проблем дорог, транспорта и падения производства, что, скорее всего, вызвано существенным ухудшением положения малого и среднего бизнеса, а также многих крупных предприятий, обусловленное последствиями принимаемых мер по противодействию распространению коронавируса.

Основные претензии, которые чаще всего предъявляют к местным органам власти жители муниципального образования, обусловлены необходимостью решения насущных проблем, связанных с деятельностью сферы ЖКХ (тарифами, качеством услуг, работой управляющих компаний), вывозом и утилизацией твердых бытовых отходов, ремонтом и содержанием жилищного фонда, состоянием улично-дорожной сети, благоустройством поселения, транспортного обслуживания и т.п. Вместе с тем, существенная часть обращений связана с вопросами, которые не касаются полномочий

органов местного самоуправления, но которые местная власть вынуждена решать как «самая близкая власть к народу».

По оценкам опрошенных руководителей, в среднем каждый третий житель муниципального образования в настоящее время недоволен сложившейся ситуацией, на уровень недовольства более половины жителей ситуацией в их муниципальном образовании указали 13,5 % ответивших.

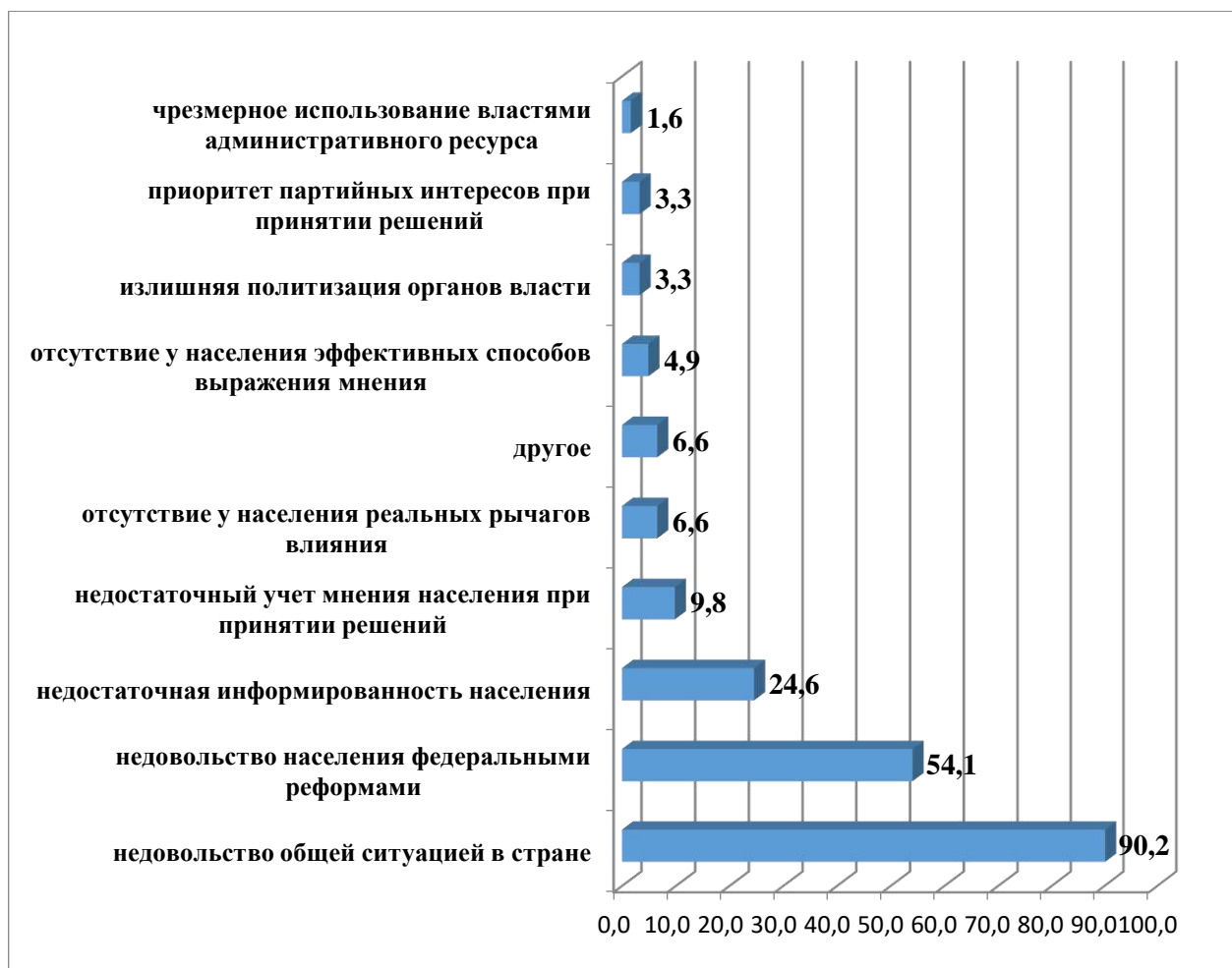
Тем не менее, несмотря на нарастание остроты социальных проблем, беспокоящих жителей, и значительным уровнем недовольства населения, возможность усиления протестных настроений оценивается опрошенными достаточно сдержанно: превалирует оценка «маловероятно» – 66,7 % , и только 12,3 % считает это невозможным. Представляется, что традиционное терпение российского населения пока еще не вышло на критический уровень. Однако обращает на себя внимание некоторый рост протестного потенциала: в современных условиях 21 % опрошенных руководителей говорит, что усиление протестных настроений вполне возможно, если ситуация не будет улучшаться (сегодня такое мнение высказывается в 1,5 раза чаще, чем в 2019 г.).

Возможность нарастания протестных настроений жителей 90,2 % опрошенных связывают в первую очередь с недовольством жителей общей экономической ситуацией в стране, что на 12 п.п. выше, чем отмечалось в 2019 г. (Рисунок 4). Интересно, что если в 2019 г. основное недовольство было связано с конкретными федеральными реформами (мусорной, пенсионной), на это обращали внимание 80,7 % опрошенных, то сегодня значимость конкретных реформ (с которыми население, по-видимому, уже смирилось) как источника возможного протеста на фоне других общероссийских проблем несколько снизилась – 54,1 % , обусловив существенное нарастание недовольства общей ситуацией в стране в целом.

Возможное усиление протестных настроений, по мнению руководителей муниципальных образований, связано также с недостаточной информированностью населения (прежде всего при принятии вынужденных, но непопулярных решений) – 24,6 % , а с другой стороны – с недостаточным учетом мнения населения при принятии управленческих решений – 9,8 % .

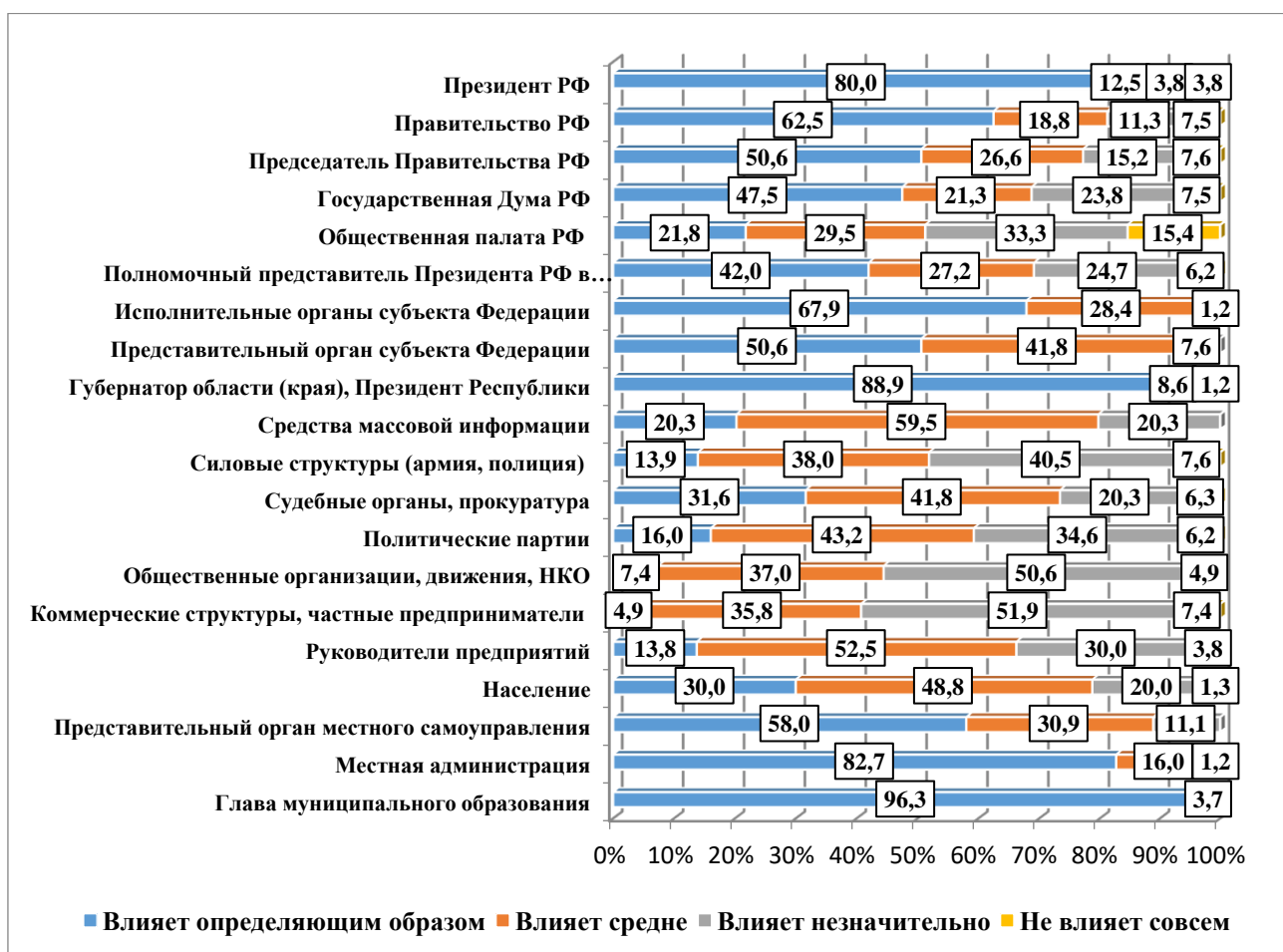
Следует обратить внимание на то, что нарастание недовольства населения общей экономической ситуацией в стране не повлияло негативно на доверие жителей к деятельности местных органов власти. 43,2 % опрошенных руководителей считают, что доверие не изменилось, а 49,4 % говорят о некотором повышении доверия к органам местной власти. И только 6,2 % отмечают снижение доверия населения. Таким образом, в последние годы продолжилась позитивная тенденция в оценивании деятельности местных властей, и в 2020 г. структура оценок доверия напоминает 2012–2013 гг. – один из наиболее благополучных периодов выхода из одного из предыдущих кризисов.





**Рисунок 4. Источники нарастания протестных настроений среди населения, % к числу ответивших**

Вместе с тем, что касается населения как основного субъекта самоуправления, то оценка его влияния, как и в прошлые годы, по-прежнему достаточно сдержанная. Однако следует подчеркнуть, что по сравнению с предыдущими годами несколько изменилось форма распределения оценок влияния населения. Если ранее доля оценок определяющего влияния населения на решение местных проблем была существенно ниже (в 2019 г. она составляла 23,7 %, в то время как незначительное влияние оценивалось в 29 %), то в настоящее время распределение оценок влияния имеет некоторую асимметричность со скосом в позитивном направлении: 30,0 % опрошенных определяют роль населения как определяющую и 20 % как незначительную. При этом сейчас почти никто уже не считает, что нет необходимости в широком участии жителей в принятии решений, поскольку это может только привести к нежелательным конфликтам (Рисунок 5).



**Рисунок 5. Оценка интенсивности влияния различных субъектов на решение вопросов местной жизни, % к числу ответивших**

Только 14,1 % опрошенных скептически относятся к возможности активизации населения в решении вопросов местной жизни, сомневаясь в этом в современной ситуации, и лишь 1,3 % говорит о невозможности рассчитывать на активное участие жителей. А 82,2 % руководителей муниципальных образований сегодня видят реальные возможности повышения активности населения в решении местных вопросов. В целом, по-видимому, можно говорить о некотором сокращении неверия руководителей муниципальных образований в возможности эффективного участия населения в решении местных проблем. Многие опрошенные отмечают рост социальной активности и заинтересованности населения, поскольку жителям небезразличны процессы, происходящие в муниципальном образовании, основная масса хочет перемен и настроена на изменения к лучшему. В силу этого у населения формируется понимание причастности к позитивным переменам и, соответственно, повышение ответственности за свое место жительства и готовности к участию в решении его проблем.

Основными препятствиями активному участию жителей в самоуправлении руководители муниципальных образований, помимо традиционно называемого неверия в реальную возможность оказывать влияние на принимаемые решения



(54,4 %), считают иждивенчество, привычку населения надеяться на готовое (74,7 %), недостаток знаний, некомпетентность (46,8 %), индивидуализм (44,3 %), безразличие к общим делам (32,9 %). Следует сказать, что эти цифры достаточно устойчивы, повторяясь на протяжении ряда лет. При этом стоит отметить, что в последние годы несколько снизилась доля называющих в качестве препятствия участию жителей в решении вопросов местной жизни безразличие к общим делам и индивидуализм («каждый сам за себя»).

И хотя пока все еще население в глазах многих руководителей выступает скорее как объект управления, а не его субъект – полноправный партнер, способный участвовать в выработке и принятии решений, сегодня обращает на себя внимание повышение заинтересованности муниципальных руководителей в активизации населения, настроенность на конструктивный диалог, который может способствовать изменению ситуации к лучшему.

В сложившихся условиях основная нагрузка в решении социально-экономических проблем возлагается на систему местного самоуправления, её основные органы (представительные, исполнительные). Главная роль в решении местных вопросов, по мнению опрошенных, принадлежит главе муниципального образования (96,3 % считают, что он влияет определяющим образом, и никто не говорит о том, что он влияет незначительно или не влияет совсем). Третье место по степени влияния 82,7 % опрошенных отводят местной администрации, лишь 16 % оценивает её влияние как среднее.

Роль представительного органа муниципального образования, призванного обеспечивать нормативное поле, контроль и защиту интересов населения, оценивается несколько ниже: доля считающих, что представительный орган муниципального образования влияет определяющим образом, в современных условиях составляет 58,0 % , при этом 30,9 % опрошенных говорит, что он влияет средне, а 11,1 % оценивает это влияние как незначительное. Однако показательно, что в современных условиях в лице местного представительного органа многие руководители муниципальных образований видят серьезного партнера в решении местных проблем, в то время как влияние представительных органов государственной власти субъекта Федерации (50,6 %) и Государственной Думы (47,5 %) оценивается более низко.

Помимо главы муниципального образования наиболее существенная роль в решении вопросов местной жизни, принадлежит Губернатору области (края) – 88,9 % , который занимает 2-ое место среди субъектов влияния. Третью группу субъектов влияния на решение местных вопросов представляют федеральные органы власти, прежде всего Президент РФ, который по степени определяющего влияния занимает 4 место (на его определяющее влияние указывают 80 % опрошенных). Другие федеральные органы власти по степени влияния занимают с 6-го по 10 места. При этом обращает на себя внимание тот факт, что по сравнению с прошлым годом наблюдается

некоторый рост оценок значимости для местного самоуправления федеральных органов, прежде всего Правительства РФ и его Председателя. Можно предположить, что повлияло изменение персонального состава этих органов, относительно небольшой срок функционирования нового состава, и достаточно осторожная оценка их деятельности в современных условиях.

### Перспективы и потенциальные возможности улучшения социально-экономической ситуации в муниципальном образовании

Как оценивают перспективы текущего года опрошенные руководители, учитывая сложившуюся сложную социально-экономическую ситуацию?

Не приходится удивляться, что в сложившихся условиях, связанных с предпринимаемыми мерами по противодействию распространению коронавируса, ожидания по большинству сфер носят явно выраженный негативный характер, поскольку доля указавших на возможности негативных изменений существенно выше, чем позитивных (Рисунок 6).

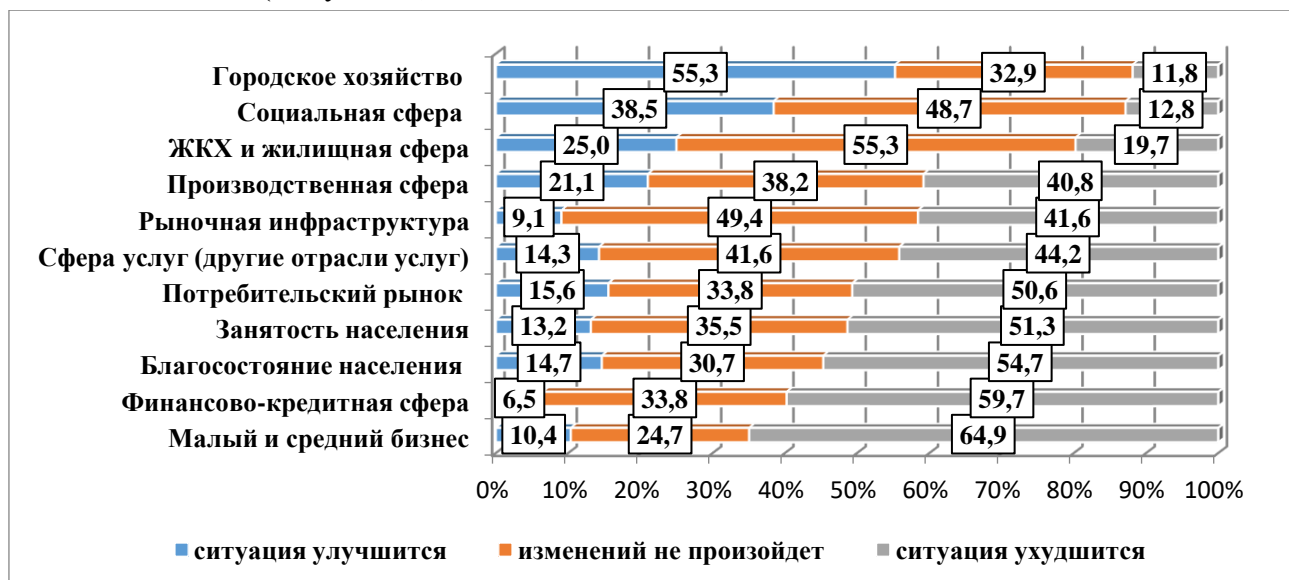


Рисунок 6. Оценка перспектив 2020 г. по сравнению с 2019 г. по основным сферам жизнедеятельности, % к числу ответивших

Наиболее существенные ухудшения ожидаются в малом и среднем бизнесе (64,9 %), финансово-кредитной сфере (59,7 %), благосостоянии (54,7 %) и занятости (51,3 %) населения, на потребительском рынке (50,6 %), сфере услуг (44,2 %) и рыночной инфраструктуре (41,6 %), а также в производственной сфере (40,8 %). Следует сказать, что это именно те сферы, которые наиболее сильно испытают экономические последствия введенных ограничительных мер.

Исключение, по мнению опрошенных руководителей, составляют только городское хозяйство и социальная сфера, а также жилищная сфера, по которым преобладают позитивные оценки перспектив. По-видимому, это может быть связано с

некоторой надеждой на реализацию национальных проектов и связанную с ними возможность получения дополнительных средств на развитие этих сфер.

Какие возможности для улучшения социально-экономической ситуации в муниципальном образовании видят их руководители?

Представляется, что можно выделить 2 группы источников, с которыми опрошенные руководители связывают возможности улучшения ситуации в муниципальном образовании, условно разделив их на внешние и внутренние (в значительной степени зависящие от собственной активности органов местного самоуправления) (Рисунок 7).

В качестве основного источника улучшений современной ситуации 88,9 % опрошенных рассматривают государственные дотации и субсидии, национальные проекты (79 %). Кроме того, достаточно существенна роль централизованных капвложений (49,4 %) и налоговых льгот (46,9 %).

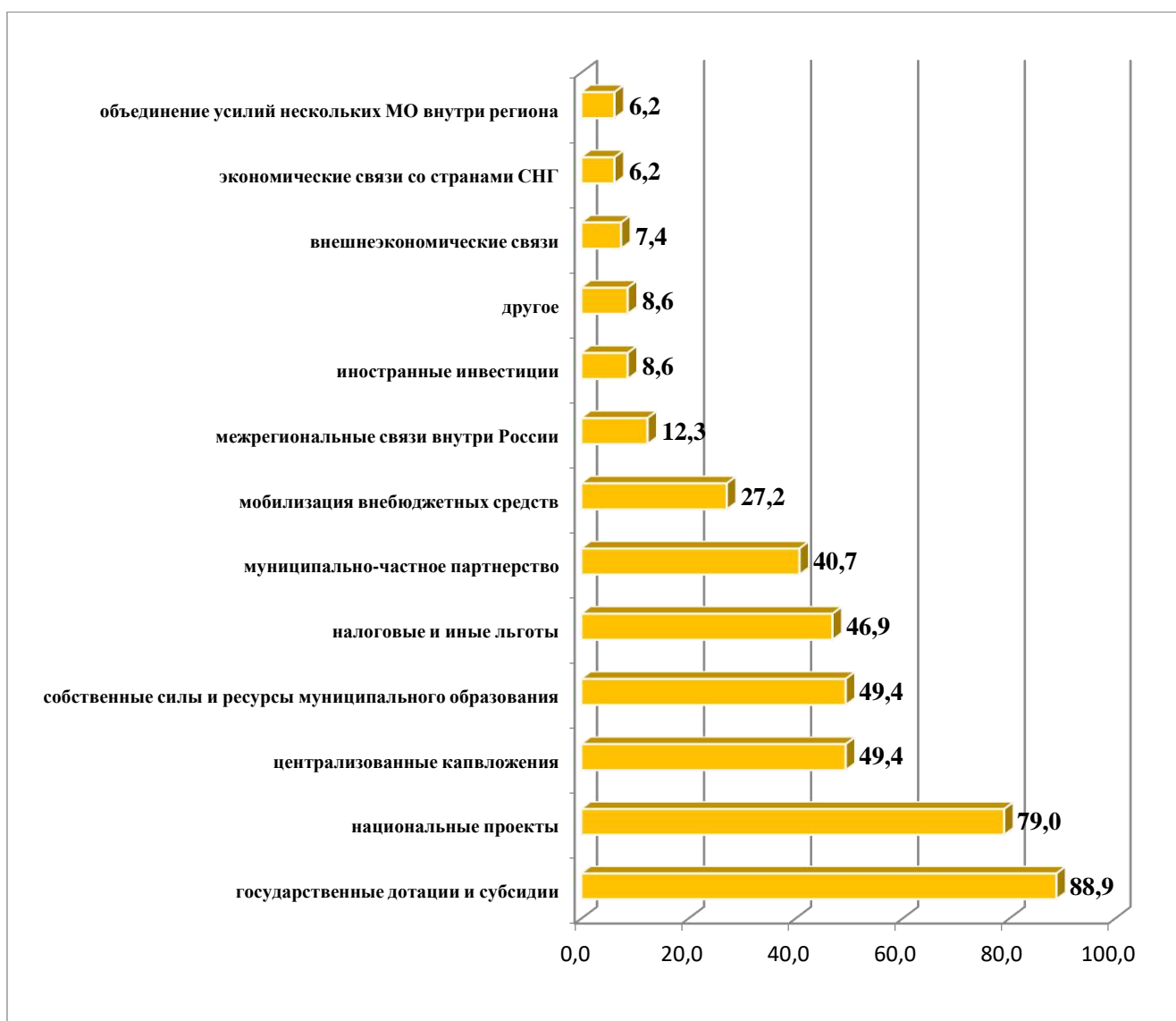


Рисунок 7. Возможности улучшения социально-экономической ситуации в муниципальном образовании, % к числу ответивших

Другим важным источником улучшения сегодня 49,4 % руководителей называют собственные силы и ресурсы муниципального образования. Еще 27,2 % опрошенных ориентированы на мобилизацию внебюджетных средств. Существенные надежды руководители муниципальных образований сегодня возлагают на муниципально-частное партнерство, на это обращает внимание 40,7 % опрошенных.

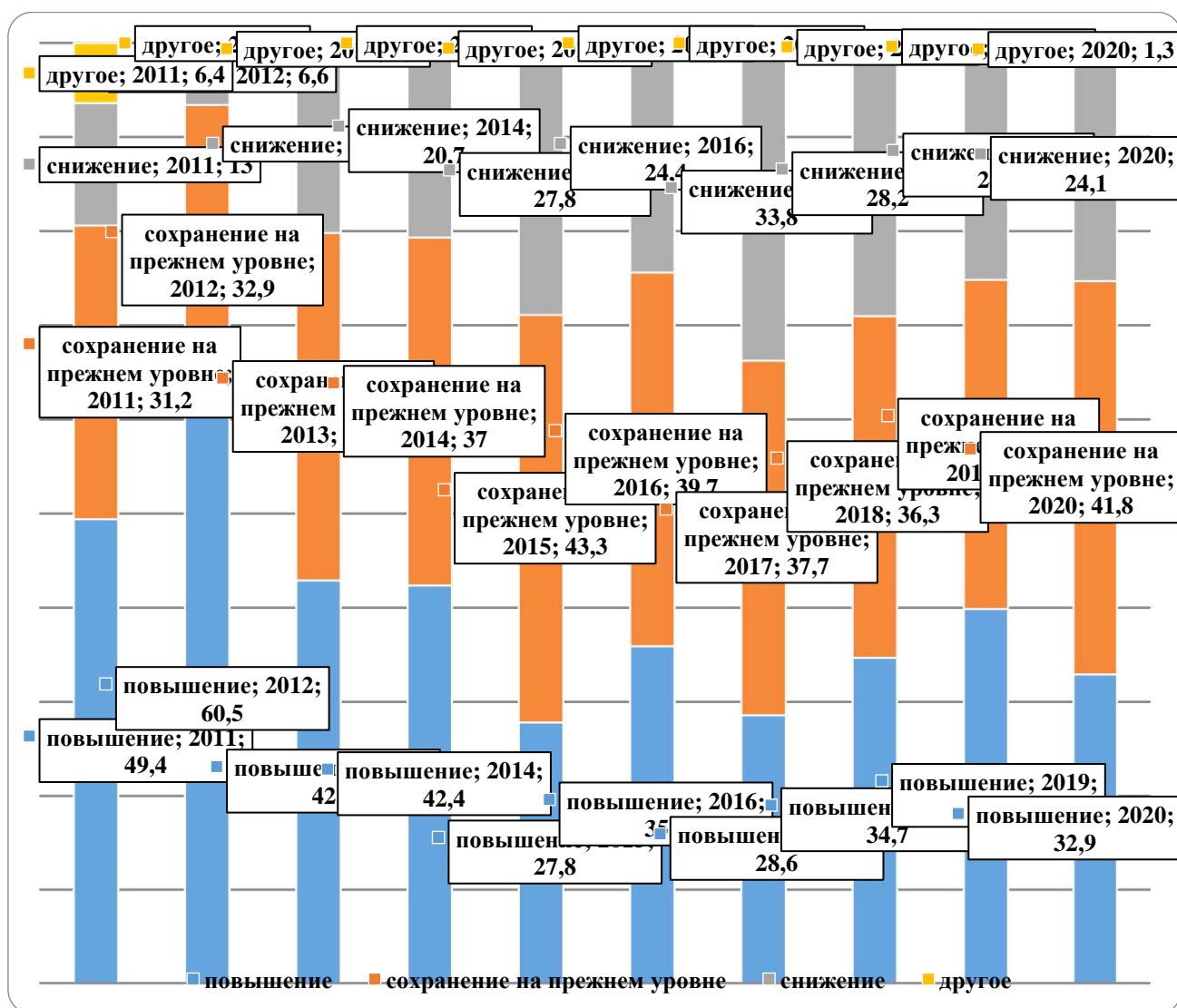
Говоря о динамике основных источников улучшения ситуации, еще раз стоит подчеркнуть, что при последовательном росте надежд на государственные дотации и субсидии ориентация на собственные силы и ресурсы в очередной раз существенно снизилась. Сейчас оценка этого источника напоминает кризисные ситуации 2016 и 2010 гг., когда уровень оптимизма руководителей в отношении собственных возможностей был наиболее низким.

Собственные возможности для улучшения ситуации опрошенные руководители муниципальных образований связывают с выгодным географическим положением (65,4 %), промышленным (60,5 %), туристическим (60,5 %) и кадровым (60,5 %) потенциалом. В этих условиях повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования (причем не только для иностранных инвесторов, но и для российских) становится очень важной задачей местных властей. При этом именно территория для застройки, площади для развития торговли и производства, выгодное географическое положение, уникальные природные ресурсы, рекреационный потенциал и потенциал для развития туризма и кадры, по мнению многих опрошенных, в большей степени могут повысить инвестиционную привлекательность муниципалитета.

### **Развитие системы местного самоуправления**

Как было показано выше, основная нагрузка по улучшению социально-экономической ситуации в муниципальном образовании ложится на органы местного самоуправления.

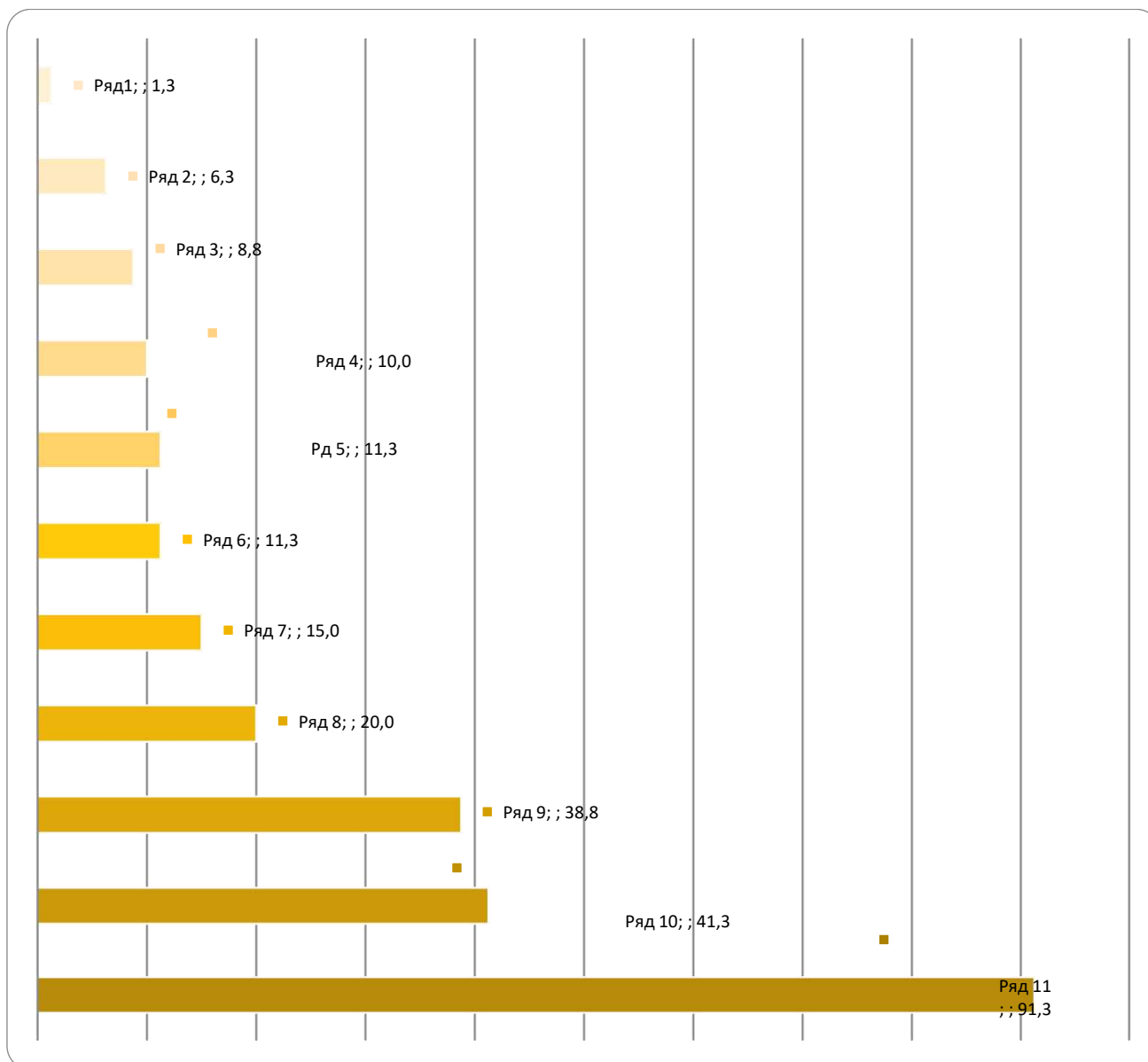
Вместе с тем, оценки изменений роли местного самоуправления за последние годы неоднозначны (Рисунок 8). Основная доля опрошенных руководителей муниципальных образований (41,8 %) в 2020 г. отметили сохранение её на неизменном уровне. Стоит заметить, что эта цифра выросла на 7 п.п. по сравнению с прошлым годом, но произошло это за счет сокращения доли позитивных оценок изменений роли местного самоуправления, которую сейчас дали 32,9 % опрошенных руководителей муниципальных образований. При этом доля негативных оценок динамики практически не изменилась по сравнению с прошлым годом и также достаточно высока (24,0 %).



**Рисунок 8. Динамика оценок изменений роли местного самоуправления за последние годы, % к числу ответивших**

Говоря о долгосрочных тенденциях изменения роли местного самоуправления за период 2011–2020 гг., то следует отметить, что в 2020 г. доля позитивных оценок несколько снизилась по сравнению с прошлым годом, хотя они не достигли того уровня пессимизма, который был в 2015 и 2017 гг. Однако представляется, что пока нет серьезных оснований говорить, что удалось полностью переломить выявленную тенденцию к снижению роли местного самоуправления (Рисунок 9).

По-прежнему, главной нерешенной проблемой, существенно сдерживающей самостоятельность местных органов власти, остается финансовое обеспечение местного самоуправления. Это не только не позволяет осуществлять расходы на социально-экономическое развитие территорий, но даже выполнять текущие расходные обязательства.

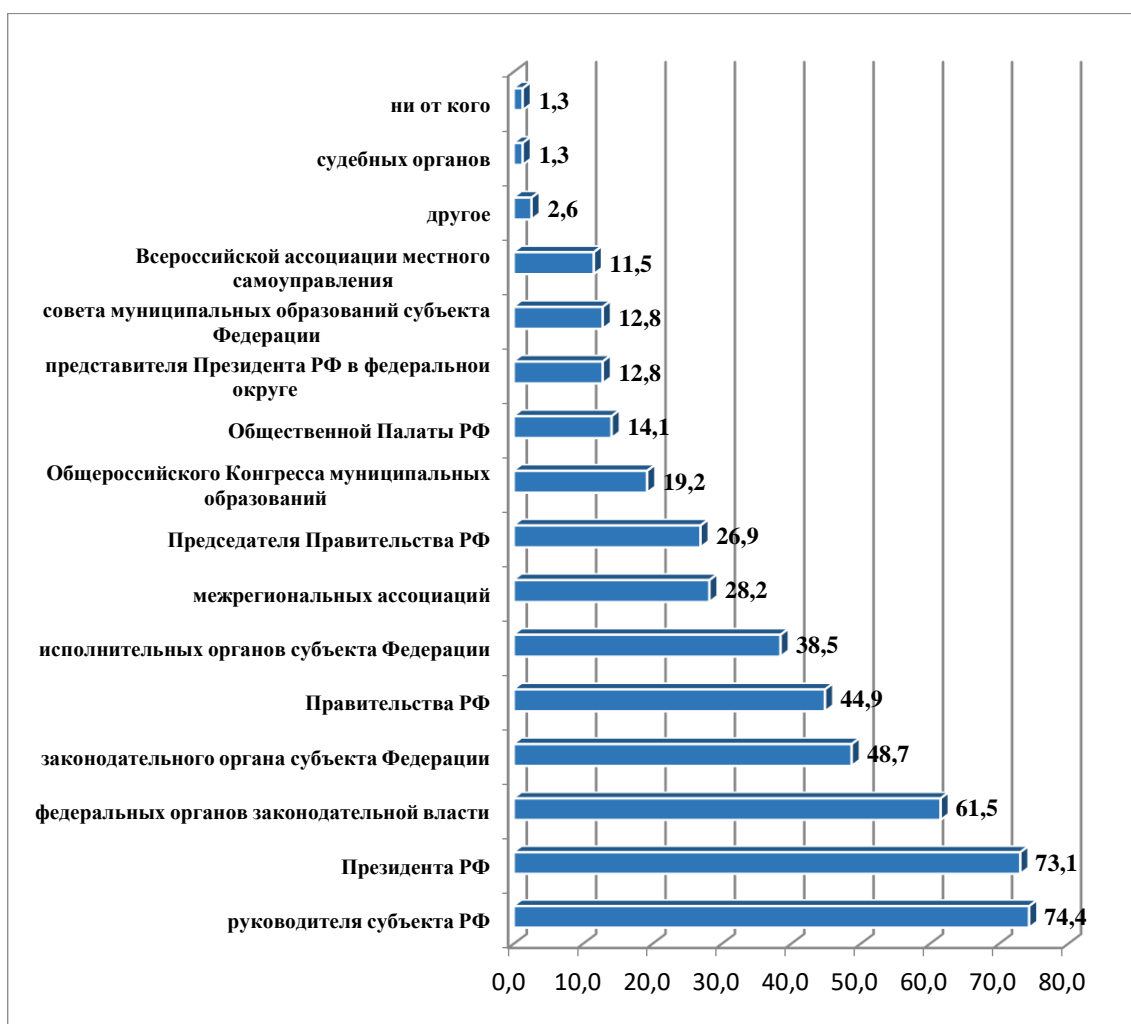


**Рисунок 9. Факторы, ограничивающие самостоятельность местных органов власти в современных условиях, % к числу ответивших**

Однако, самостоятельность местного самоуправления наталкивается не только на ограниченность финансовых средств и материальных ресурсов, но и на ограничения нормативно-правового характера: неразработанность конкретных механизмов реализации норм законодательства, а также противоречивость принимаемых законодательных актов. Серьезным препятствием для нормальной работы органов местного самоуправления по-прежнему является нестабильность нормативно-правовой базы, постоянно вносимые поправки в отдельные законодательные акты, регулирующие деятельность местного самоуправления.

В реализации задач, возникающих в современных условиях перед органами местного самоуправления, их руководители ожидают реальной помощи от субъектов различного уровня (Рисунок 10).





**Рисунок 10. Субъекты, от которых ожидают реальной помощи органы местного самоуправления в реализации своих задач, % к числу ответивших**

Наиболее значительные ожидания реальной помощи в развитии системы местного самоуправления в настоящее время руководители местных органов власти связывают с федеральными и региональными органами государственной власти. Прежде всего, это касается федеральных органов законодательной власти, призванных упорядочить нормативное поле деятельности органов местного самоуправления. Обращает на себя внимание и персонифицированность ожиданий: наиболее значимым субъектом, на которого возлагаются основные надежды, является руководитель субъекта Федерации и Президент Российской Федерации (что касается Председателя Правительства, его роль оценивается существенно ниже, занимая только 8-ое место из 14-ти субъектов).

И все же, несмотря на некоторые негативные тенденции, связанные с проблемами, возникающими на фоне сложившейся современной обстановки, общую оценку социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях, которую дают руководители, нельзя назвать негативной. Они оценивают её как сложную и неоднозначную, но вместе с тем рассматривая её как новую реальность, в которой нужно работать.

**Библиографический список**

*Пузанов А. С.* Готовы ли мы к тотальной цифровизации [Электронный ресурс] // Фонд «Институт экономики города»: [веб- сайт]. URL: <http://www.urbanomics.ru/centr-obshchestvennyh-svyazey/news/gotovy-li-my-k-totalnoy-cifrovizacii-kommentariy-aspruzanova> (дата обращения: 28.05.2020).

*Стародубровская И. В.* Какая судьба ждет города в эпоху пандемии и после [Электронный ресурс] // : [веб- сайт]. URL: <https://realty.rbc.ru/news/5eaa79209a7947a8814cd0fb> (дата обращения: 30.04.2020).

*Economy Times* по итогам онлайн-дискуссии «Коронакризис 2020: новые вызовы для российских городов» [Электронный ресурс] // Фонд «Институт экономики города»: [веб-сайт]. URL: <http://www.urbanomics.ru/centr-obshchestvennyh-svyazey/news/economy-times-po-itogam-onlayn-diskussii-koronakrizis-2020-novye> (дата обращения: 20.05.2020).