

Карпова Дарья Николаевна
МГИМО МИД России,
Москва, Российская Федерация
d.n.karpova@inno.mgimo.ru

Цифровизация: востребованность постдисциплинарных подходов³³³

Аннотация. В статье рассматривается возможность применения нового постдисциплинарного подхода к исследованию проблем цифровизации социальной сферы. На основе рассмотренных поворотов в социологии предлагается авторский социотехнический поворот и обсуждаются первые результаты проведенных экспертных интервью с представителями технических наук.

Ключевые слова: цифровизация; постдисциплинарность; побочные эффекты; повороты в социологии

Karpova Daria Nikolaevna
MGIMO University,
Moscow, Russian Federation
d.n.karpova@inno.mgimo.ru

Digitalization: the need for postdisciplinary scientific approaches³³⁴

Abstract. The article considers the possibility of applying a new postdisciplinary approach to the study of digitalization of the social sphere. Based on sociological turns, the author proposes sociotechnical turn and the first results of expert interviews with representatives of technical sciences.

Keywords: digitalization; postdisciplinary; side-effects; sociological turns

Актуальность данной работы обусловлена устойчивым трендом России по созданию необходимых условий для развития цифрового общества. Утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 года Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» № 1632-р предполагает качественное переориентирование ключевых секторов экономики на новый формат функционирования, где «данные в цифровой форме станут ключевым фактором производства во всех сферах социально-экономической деятельности государства, способным повысить конкурентоспособность страны, качество жизни граждан, обеспечить экономический рост и национальный суверенитет» [Акт правительства].

³³³ При поддержке гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации (конкурс 2020 года), НШ-2615.2020.6. «Ненамеренные последствия цифровизации для институтов социально-образовательной сферы: обоснование гуманистического подхода к научно-технологическому развитию России».

³³⁴ The research is funded by the Presidential Grant for the state support of leading scientific schools of the Russian Federation «The unintended consequences of digitalization for the institutions of the socio-educational sphere: grounding of the humanistic approach to the scientific and technological development of Russian Federation», application NSh-2615.2020.6.

Реализация настоящей Программы требует тесного взаимодействия науки и государства. Однако в социологии на данный момент не установлено единой согласованное определение и не концептуализировано понятие цифровизации общества, а также не классифицированы функциональные и дисфункциональные особенности этого процесса. Именно поэтому в рамках данной работы назрела необходимость с учетом опыта и разработок специалистов технических наук восполнить этот пробел.

Необходимость социотехнического поворота как нового постдисциплинарного подхода в экспертных оценках

Очевидно, что в изучении цифровизации и компьютеризации общества преуспели именно технические науки. «Цифра», «цифровой», «оцифровывание» – активные категории понятийного аппарата инженеров. Именно поэтому обосновывается актуальность выбора социотехнического поворота в качестве основной методологической базы работы и нового постдисциплинарного подхода. Стоит добавить, что дееспособность подобных поворотов в социологии предложил известный английский социолог Дж. Урри: в рамках исследования «поворота сложности» он ратовал за возможность научной интеграции социальных и естественных наук, исходя из того, что у них может быть общее предметное поле [Урри, 2003]. Отнюдь это не свидетельствует о теоретико-методологических изъянах современных социологических парадигм. Проблема в ином: «организованный, рациональный» социум буквально на наших глазах стал быстро «устаревать», обретая качественно другие характеристики – быстро увеличивающейся сложности с новой генерацией рисков. Чтобы адекватно анализировать сложный мир, пришлось не улучшать и подправлять существующий инструментарий, а создавать качественно иные парадигмы, основанные не только на интеграции собственно социологических теорий, но и на синтезе социологических подходов с другими науками [Кравченко, 2012].

Так как современное сложное общество быстро изменяется во многом под воздействием именно информационно-технологических инноваций, считаем весьма актуальным и дееспособным предложенный социотехнический поворот, в том числе по части исследования рисков цифровизации как наступления вероятных неблагоприятных последствий цифрового прогресса. В этой связи одной из задач работы стало проведение серии глубинных экспертных интервью с представителями технического профиля с целью систематизировать ключевые черты цифровизации и определить вероятные риски с ней связанные.

Для отражения всех аспектов в ходе беседы была составлена анкета-гайд для общения с экспертами, включающая несколько блоков:

Блок 1 связан с оценкой вклада организации, к которой принадлежит респондент, в изучение цифровизации.

Блок 2 переводит внимание респондента к вопросу о сущности цифровизации, о том, как этот термин трактуется в области, к которой принадлежит респондент.

Блок 3 является переходным между технологическим и общественным аспектами цифровизации и касается рисков, с которыми сталкивается респондент в связи с реализацией инициатив цифровизации.

В блоке 4 респонденту будет предложено социологическое определение цифровизации для критической оценки этого определения. Такой подход позволит выйти за рамки одной науки и дополнить определение через эмпирический опыт эксперта. Также предложение критической оценки предположительно вызовет аргументированную дискуссию, результаты которой позволят выйти за рамки исключительно теоретического определения.

Блок 5 логически продолжает критический нарратив предыдущего блока и связан с оценкой экспертом положений Программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

Было проведено 5 интервью с экспертами на условиях анонимности: младший научный сотрудник НИИ РАН, инженер крупной технологической компании, преподаватель-исследователь в вузе, проектировщик информационной безопасности, специалист по визуализации и анализу данных в частной компании по разработке и внедрению систем обеспечения информационной безопасности. Эксперты показали свою заинтересованность в вопросе и в ходе интервью раскрыли все поставленные в предложенном гайде вопросы. Различия в степень знакомства с технологической сферой не стали препятствием для общения с экспертами, так как респонденты рассуждали о цифровизации с институциональной точки зрения больше, чем с точки зрения непосредственно-технологической. Тем не менее, были выявлены некоторые расхождения в понимании и оценках влияния цифровизации:

1. Трудовая деятельность. Ряд социологов прогнозируют, что активное развитие цифровых технологий способно привести к замещению человека машиной, росту безработицы и радикальной реорганизации рынка рабочей силы. Однако опрошенные эксперты практически не видят дисфункциональных последствий внедрения новых технологий для рынка труда. С их точки зрения, «вымирание» определенных профессий – это естественный процесс, который не способен оказать глобального влияния на рынок труда.

2. Дегуманизация социальных отношений. Тема дегуманизации всегда присутствовала в научном дискурсе социологии. Исследователи-социологи отмечали ненамеренные последствия внедрения новых технологий, связанные с потерей человеком способности к производительному творческому труду.

К отличительным особенностям мнения специалистов технического профиля можно отнести их позицию относительно оптимизма в отношении формирования новых типов неравенств. На вопросы о конкретных его проявлениях они не дали четких комментариев, из чего можно сделать вывод об отсутствии этого направления мысли в сфере, к которой принадлежат эксперты. Этот факт также можно считать признаком отдельной трудовой группы, коллективного актора технологической среды, который выполняет задачи без опоры на оценку общественных последствий.

В ходе экспертных интервью респондентам было предложено социологическое определение цифровизации: «Социальная цифровизация – это глобальный процесс преобразования информации в цифровую форму, который радикально изменяет характер межгрупповых и межличностных взаимоотношений людей; условия существования социума становятся зависимыми от цифровых технологий, что приводит к возникновению ненамеренных и малоконтролируемых последствий». Признаки социальной цифровизации: 1) Внедрение цифровых технологий в сферы, затрагивающие общественные отношения; 2) Активная роль общества в вопросах внедрения; 3) Возникновение ненамеренных последствий в силу сложности, недоступности технологий неспециалистам; 4) Отношения власти и контроля включают в себя цифровые технологии.

Признаки социальной цифровизации были «одобрены» экспертами. Активная роль общества – это позиция, которая проявилась в ответах экспертов и на другие вопросы. Возможно, установка на активную роль общества – это именно та установка, которая противоречит понятию абстрактного влияния, непредвиденных последствий. Эксперты указывали активную роль человека относительно технологий на протяжении всех блоков интервью. Говоря о себе, они указывали конкретные задачи, которые они берут в работе. Говоря о цифровизации страны, они упоминали степень принятия человеком технологий, его интерес или отсутствие интереса, которые являются решающими. Этические вопросы, вопросы безопасности, вопросы психологических и социальных эффектов цифровизации – все это эксперты располагают в сфере личных решений, но не воздействия внешних непреодолимых сил.

Можем сделать вывод, что дисфункциональные последствия цифровизации рассматривались экспертами исключительно с позиции разработчиков, выполняющих определенную практическую задачу. Основные риски связывались с безопасностью, кражей данных пользователей и другими техническими проблемами подобного толка. Очевидно, что представители технического профиля в меньшей степени заинтересованы в социально-гуманитарной рефлексии данной проблемы. В этой связи одной из наших главных задач станет её более глубокое изучение.

Данная работа значима с точки зрения своего теоретического и прикладного вклада в более глубокое и полное осмысление проблемы цифровизации социума. Выявление рисков цифрового прогресса позволяет расширить дисциплинарную область исследований социальных и иных видов риска. Результаты работы могут быть использованы в качестве методологической основы для проведения дальнейших эмпирических исследований по цифровизации общества.

Библиографический список

Акт правительства Российской Федерации «Программа “Цифровая экономика Российской Федерации”» от 28 июля 2017 года № 1632-р.

Кравченко С. А. Сложный социум: востребованность поворотов в социологии // Социологические исследования. 2012. № 5. С. 19–28.

Urry J. Global Complexity. Cambridge: Polity Press, 2003.