

Каташинских Варвара Сергеевна
Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Российская Федерация
varvarass@bk.ru

Вузы и органы власти: поиск взаимного доверия⁶²³

Аннотация. В статье рассматриваются противоречия взаимодействия института высшего образования и органов власти как его стейкхолдеров. Автором представлены результаты исследования, свидетельствующие об отсутствии реального взаимодействия между органами власти и вузами. Вместе с тем и те, и другие нуждаются в таком взаимодействии для развития и совершенствования своей деятельности. В статье показано, что одной из причин названной проблемы является низкий уровень доверия субъектов образовательного процесса к органам власти, в целом, и чиновникам, в частности. Выделен ряд направлений, по которым взаимодействие власти и вузов могло бы развиваться в настоящее время.

Ключевые слова: доверие; высшее образование; органы власти; субъекты образовательного процесса; студенты; преподаватели

Katashinskikh Varvara Sergeevna
Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russian Federation
varvarass@bk.ru

Universities and authorities: searching for mutual trust⁶²⁴

Abstract. The article describes the contradictions between the institution of higher education and authorities as its stakeholders. The author presents the results of the study, indicating that there is no real interaction between authorities and universities, while both need it for the development and improvement of their activities. The article shows that one of the reasons for this problem is the low level of trust of the subjects of the educational process to the authorities in general, and officials in particular. A number of areas in which the interaction between the government and universities could develop at the present time are also highlighted.

Keywords: trust; higher education; government body; subjects of the educational process; students; lecturers

Введение

На современной ступени развития общества ни одна сфера нашей жизни не существует автономно. Это касается и высшего образования. Субъекты высшего образования (преподаватели, студенты, администрация вуза), вуз как система, а также

⁶²³ Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 18-011-00158 «Доверие как фундаментальная проблема российского высшего образования».

⁶²⁴ The article was prepared with the support of the Russian Foundation for Basic Research, project 18-011-00158 "Trust as a fundamental problem of Russian higher education".

стейкхолдеры высшего образования (родители, власть, работодатели) взаимодействуют друг с другом по самым разным поводам и основаниям. Студенты заинтересованы в получении от преподавателя качественных знаний, от вуза – престижного диплома, наращивания человеческого капитала, в конце концов, времяпрепровождения и обретения личных контактов. Преподаватель требует от студента обратной связи по своей дисциплине, имеет взаимоотношения с вузом как работник с работодателем. Наконец, работодатель ждет от вуза квалифицированных специалистов, а органы власти – компетентных граждан. Эту цепочку можно продолжать бесконечно, ведь связи эти многосторонни, разнонаправлены, многогранны. Такое взаимодействие можно охарактеризовать как нелинейное, ведь каждое звено в нем, с одной стороны, преследует свои интересы, с другой – они всегда перекликаются с задачами других субъектов и общностей. Эти отношения и взаимодействия имеют как регламентированный, так и личный характер. Помимо существующих норм, отношения как внутри высшего образования, так и вне его (в частности, со стейкхолдерами) всегда определяет и человеческий фактор. Здесь мы имеем в виду, что, даже в условиях существования соглашений, договоров, сетевых взаимодействий разных форм и видов, в процессе установления каких-либо отношений между вузом, либо образовательными общностями и стейкхолдерами высшего образования всегда значительную роль будет играть личная заинтересованность конкретных людей. Все договоры, соглашения, законопроекты рождаются в головах заинтересованных лиц.

Любое взаимодействие строится не только на формальных основаниях, но и на доверии. Одним из классиков проблемы доверия является польский социолог П. Штомпка. Он пишет о том, что доверие является «залогом, принимаемым на будущие неуверенные действия других людей» [Штомпка, 2012:80]. Об этом феномене сейчас все чаще говорят ученые и исследователи в самых разных отраслях науки. Связано это с общим снижением доверия в нашей стране. Здесь речь идет о доверии как к конкретным личностям, социальным общностям, так и к социальным институтам в целом. Если обратиться к проблеме доверия к высшему образованию, то можно найти лишь незначительное число исследований этой проблемы. Эти труды касаются самых разных аспектов изучаемого феномена. Среди них взаимосвязь разных видов доверия и социального капитала субъектов высшей школы, изменение концептуальных позиций высшего образования как общемировой тренд, изучение отношения к высшему образованию со стороны работодателей и индустриальных партнеров, внедрение бизнес-моделей в управление высшей школой и др [Зборовский, Амбарова, 2018:27–29].

Среди эмпирических исследований проблемы доверия к высшему образованию «объектом эмпирических исследований (т.е. субъектами доверия) чаще всего выступают представители базовых образовательных общностей: преподаватели и студенты, гораздо реже – основные стейкхолдеры высшего образования: работодатели

и родители. Важно отметить, что не встретилось ни одного исследования, в котором бы в качестве субъекта доверия выступили управленцы, в том числе представители органов государственной власти и местного самоуправления» [Шаброва, 2018:82].

В рамках этой статьи мы ставим своей целью изучить доверие в вузах к власти как стрейкхолдеру высшего образования. Таким образом, объектом статьи является взаимодействие вузов и органов власти как стейкхолдеров высшего образования, а предметом – доверие в вузах к органам власти.

Под доверием в высшем образовании мы будем понимать «базу такого типа взаимодействия между элементами системы высшего образования, которое основано на использовании ресурсов доверительных отношений, человеческого и социального капитала вузовских образовательных общностей как ядра этой системы» [Зборовский, 2018: 83].

Методика и эмпирическая база исследования

Эмпирической базой исследования стали результаты массового опроса студентов и преподавателей вузов г. Екатеринбурга, проведенного в марте – апреле 2019 г. В ходе исследования была реализована квотная выборка, она формировалась на основе статистических данных об образовательных общностях студентов и преподавателях вузов города (размер квот в выборках преподавателей и студентов идентичен, поскольку расчет штатных единиц ППС осуществлялся в соответствии с количеством студентов). Для расчета использовалась открытая информация, размещенная на сайтах вузов. Объем выборочной совокупности студентов составил 368 чел. (были опрошены бакалавры, специалисты и магистранты), преподавателей – 392 чел. Предельная ошибка выборки не превышала 5 %. Также в статье использованы материалы экспертных интервью с представителями органов власти г. Екатеринбурга, проведенных в январе-феврале 2020 г.

Органы власти как стейкхолдеры высшего образования

Являются ли органы власти стейкхолдером высшего образования? В теории, безусловно, да. Государство и вуз имеют массу оснований для взаимодействия: вуз – основной «поставщик» специалистов, от квалификации, мотивации, эффективности которых в итоге зависит экономическое благосостояние страны. Научные исследования и разработки, которые ведутся в вузах, могут быть использованы органами власти для принятия самых разных управленческих решений. Государство, в свою очередь, является работодателем для преподавателей и администрации вуза; оно также размещает «заказ» на подготовку специалистов определенных направлений подготовки путем предоставления бюджетных мест в вузах страны. Однако, на практике мы сталкиваемся с тем, что содержание деятельности органов власти в сфере высшего образования достаточно далеко от реальной ситуации. Так, например, в рамках экспертных интервью мы выявили, что на

современном этапе вузы и органы власти практически не взаимодействуют друг с другом. Говоря и о профессиональных, и о личностных навыках и умениях выпускников, эксперты отмечают, что вузы их не формируют: *«Вузы не влияют на формирование качеств, необходимых при трудоустройстве. Вузы заставляют выполнять задания, соблюдать определенный регламент обучения. А на современном рынке труда требуется инициативность, самостоятельность, активная жизненная позиция, в нашей сфере – лояльность к начальству»* (Н. М., гл. специалист). Также эксперты отмечали среди качеств, необходимых современному молодому специалисту, *«стрессоустойчивость, способность к самопрезентации, гибкость мышления»* (зам. руководителя управления, Д. К.). Однако, опять же связывали это с личностью сотрудника, его характерологическими особенностями, нежели с навыками, приобретенными в вузе.

Значимым показателем доверия к вузу, как к «поставщику» кадров, является оценка рисков, с которыми работодатель может столкнуться при приеме на работу выпускника. Опрошенные эксперты отметили, что самые большие сложности возникают, когда *«у человека нет опыта работы и он не понимает, как взаимодействовать с людьми, с начальством; не может соблюдать дисциплину и структурность, присущую государственным органам, в том числе в рамках взаимодействия начальства и подчиненных»* (М. В., гл. специалист); *«нет психологической подготовки, навыков работы с большим объемом информации, готовности нести огромную личную ответственность»* (Д. К., зам. руководителя управления). Как мы видим, вышеперечисленные качества связаны, в первую очередь, с личностью молодого специалиста. Вуз может отчасти прививать эти качества, но для этого нужны индивидуальная работа с каждым студентом, развитый институт наставничества (когда сотрудники органов власти курируют своих будущих сотрудников не только во время практики, но и на протяжении всей учебы в вузе). В современных условиях это представляется очень сложным, ведь нет документов, которые регламентировали бы такое взаимодействие. Кроме этого, такие отношения должны иметь материальную базу, а подобного финансирования сейчас нет.

Эксперты также отмечали среди рисков, с которыми можно столкнуться при приеме на работу выпускника, *«отсутствие конкретных практических навыков, например, умения работать в конкретных компьютерных программах, навыков взаимодействия с гражданами»* (Н. М., гл. специалист). Иначе говоря, выпускники часто не обладают даже необходимыми компетенциями для работы. Таким образом, мы вынуждены констатировать низкий уровень доверия органов власти к качеству подготовки молодых специалистов. А ведь именно оно является индикатором доверия к вузу, поскольку квалифицированные специалисты – главная цель деятельности всего института высшего образования.

Здесь важно отметить, что представители органов власти, как стейкхолдеры высшего образования, в первую очередь, отмечают то, что молодым специалистам для

эффективной работы необходим набор личных качеств, которые вуз не формирует. И, если работе в компьютерных программах или тонкостям взаимодействия с гражданами можно научиться и в процессе работы, то такие качества, как стрессоустойчивость, инициативность, инновационность, гибкость ума, либо у работника есть, либо их нет. Конечно, вопрос: «а может ли вуз привить эти качества молодому человеку?», является спорным. Но нельзя не согласиться с тем, что некий объем занятий в области психологии, коммуникации, личностной эффективности в учебном плане должен быть. К сожалению, в современных условиях, если такие дисциплины и присутствуют в расписании студентов, то они являются излишне теоретизированными и далекими от профессиональной направленности. Здесь выходом опять-таки может быть установление взаимодействия между вузом и органами власти на предмет наставничества, размещения некоего «заказа» со стороны работодателя.

В рамках этого исследования нас интересовал вопрос о доверии экспертов к конкретным вузам, а также о факторах, определяющих его. Здесь мнения представителей органов власти сошлись в том, что большее доверие вызывают вузы с известными брендами, те, опыт взаимодействия с которыми у них уже есть. Негативный опыт взаимодействия с выпускниками каких-либо конкретных вузов связан исключительно с выпускниками негосударственных вузов (коих сегодня остались единицы), где в начале 2000-х гг. подготовка кадров стояла на потоке без акцента на качестве образования.

Однако, сложившаяся ситуация показывает, что, если представители органов власти вузам доверяют, хоть и не взаимодействуют с ними, то субъекты высшего образования особого доверия к власти не испытывают (см. Табл.).

**Таблица. Студенты и преподаватели о доверии к государству
(в % от ответивших)**

Вы доверяете ...	Скорее да	
	Студенты	Преподаватели
Государственным организациям	37,0	22,9
Президенту	36,7	35,2
Государству, в котором живете	32,3	35,8
Правительству	21,1	16,1
Государственной думе	19,2	9,4
Чиновникам (государственным и муниципальным служащим)	16,5	12,0

По результатам массового опроса студентов и преподавателей вузов Екатеринбурга мы можем говорить о том, что всего лишь около трети респондентов доверяют государству и государственным организациям, а доверие чиновникам (государственным и муниципальным служащим) выразили только 16,5 % студентов и 12,0 % преподавателей.

В рамках проведенной в ходе реализации нашего исследования фокус-группы студенты вообще высказали достаточно радикальное мнение о доверии к органам

власти: *«Мы не доверяем образовательной политике, реализующейся в РФ в отношении высшей школы в настоящее время, т.к. не доверяем государственным органам вообще. И не важно, больница ли это, либо образовательное учреждение. Например, из-за высокого уровня коррупции»* (жен., 20 л.). Согласно нашим данным, приведенным ранее, уровень доверия у преподавателей еще ниже. А ведь мы прекрасно понимаем, что для налаживания взаимосвязей между органами власти и высшим образованием необходим какой-то толчок. Для этого нужен определенный уровень доверия, который позволит выстраивать систему взаимодействий. В современных условиях получается, что представители органов власти высшему образованию доверяют, но сотрудничество не иницируют, так как нет необходимых документов, регламентирующих такое взаимодействие. А субъекты высшего образования органам власти, в целом, и чиновникам, в частности, не доверяют и не видят реальных перспектив для эффективной совместной работы.

Современные исследователи проблемы доверия к власти предлагают ряд простых шагов, которые позволят повысить его уровень. Среди них выделяется организация планомерной работы по созданию информационного поля, в котором информация о деятельности губернатора и органов исполнительной власти региона будет распространяться, обращаться и трансформироваться для получения населением знания о деятельности органов власти. Необходимо создать условия для формирования и работы внешней экспертной среды, способной давать непредвзятые и/или профессиональные оценки действиям властей, не преследуя собственной выгоды; изучать и не игнорировать силы, которые злонамеренно подрывают доверие к власти и в худшем случае развязывают информационную войну [Отвагина, Брокерт, 2019: 342–346]. Применительно к высшему образованию и его субъектам можно говорить о том, что для повышения уровня доверия к власти среди субъектов высшего образования необходимо налаживание такого взаимодействия, которое будет включать в себя не только подготовку специалистов, но и информационное, и экспертное сотрудничество.

Материалы, полученные в ходе нашего исследования, доказывают, что органы власти, безусловно, заинтересованы в сотрудничестве с институтом высшего образования. В рамках такого сотрудничества эффективными вариантами взаимодействия представляется размещение «государственного заказа» на специалистов определенного профиля и подготовку этих специалистов; привлечение вузовского научного сообщества к экспертизе самых разных проектов, государственных программ; позиционирование вузов как площадки для создания и реализации программ повышения квалификации, профессиональной переподготовки кадров. Причем обучение может вестись не только в общем по тому или иному направлению подготовки (как происходит это сейчас в большинстве вузов), его необходимо выстроить под задачи конкретной организации с учетом её специфики, особенностей работы, специализации деятельности. Еще одним возможным вариантом участия органов власти в непосредственной деятельности вузов может стать помощь в

разработке учебных планов, рекомендаций по наполнению содержания учебных дисциплин тем контентом, который необходим современному выпускнику вуза для успешного трудоустройства. Однако, все это невозможно реализовать без высокого уровня доверия не просто между властью и вузом, а между конкретными людьми, студентами, преподавателями, чиновниками, государственными служащими, специалистами, которые могут не только инициировать взаимодействие власти и вуза, но и сделать его качественным, эффективным, плодотворным.

Библиографический список

Зборовский Г. Е. Понятие и структура доверия в высшем образовании // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2018. № 2 (53). С. 78–84.

Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Доверие к высшему образованию: социологические подходы к исследованию проблемы // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2018. № 3. С. 21–35.

Отвагина И. Е., Брокерт А. В., Гончарова А. В. Пути повышения уровня доверия к власти на региональном уровне // Экономика и предпринимательство, 2019. С. 342–346.

Шаброва Н. В. Проблема измерения доверия в сфере высшего образования // Социология образования. 2018. № 4. С. 79–91.

Штомпка П. Доверие – основа общества. М.: Логос, 2012. 440 с.