

Казанцев Ярослав Юрьевич

Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Российская Федерация

yaroslav.kazantzew@yandex.ru

Чигинцева Ирина Николаевна

Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Российская Федерация

ira.chigintseva@mail.ru

Каташинских Варвара Сергеевна

Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Российская Федерация

varvarass@bk.ru

Формы и виды занятости: выбор молодежи

Аннотация. В данной статье изучаются причины выбора видов и форм занятости молодежи. Статья раскрывает содержание понятия «занятость». В статье анализируются ранее проведенные исследования. Так же авторами было проведено и проанализировано собственное исследование. В данной статье предпринята попытка раскрыть основные причины выбора занятости среди молодежи города Екатеринбург

Ключевые слова: форма занятости; молодежь; место работы; неофициальное трудоустройство; заработная плата; социологическое исследование

Kazantsev Yaroslav Yurievich

Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russian Federation

yaroslav.kazantzew@yandex.ru

Chigintseva Irina Nikolaevna

Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russian Federation

ira.chigintseva@mail.ru

Katashinskikh Varvara Sergeevna

Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russian Federation

varvarass@bk.ru

Different types and forms of employment: choice of young people's

Abstract. The article explores the reasons of choosing different types and forms of young people's employment. This article reveals the concept of their “employment”. The earlier studies is anylyzed in this article. The authors also shown and explained their own research. This article is an attempt to show the main reasons of choosing employment among the young people of the city of Ekaterinburg.

Keywords: form of employment; young people; place of work; informal employment; salary; sociological research

Неотъемлемой частью жизни каждого трудоспособного человека является работа, она определяет весь жизненный уклад, систему субъективных ценностей, ближайшие и более отдаленные перспективы индивида.

Молодежь является достаточно быстроизменяющейся группой, что приводит к быстрому изменению ценностей, моральных установок и принципов. Для проведения продуктивной политики в области занятости необходим постоянный мониторинг целевой аудитории, чему помогают социологические исследования. Для того чтобы подробнее изучить разные аспекты выбора занятости среди представителей молодежи, обратимся к теоретическим источникам. В отечественной научной мысли существует несколько подходов разных авторов к определению занятости населения.

Э. Р. Саруханов определяет занятость как «...практическую деятельность людей по производству материальных благ, общественных отношений между ними по поводу включения работника в конкретную кооперацию труда на определенном рабочем месте» [Исхакова, 2015: 212].

При определении занятости А. Э. Котляр отмечает, что данная категория характеризует экономически активное население относительно вещественных факторов производства и отражает отношения между людьми по поводу их участия в общественном производстве [Королев, 2013: 140].

Б. Д. Бреев в своих научных работах говорит о том, что занятость выступает как общественные отношения, целью которых является обеспечение населения не только рабочими местами, но и средствами существования [Бреев, 2017].

Выделение различных форм занятости населения происходит по нескольким основаниям. По способу участия в общественном труде можно выделить занятость по найму и самостоятельную занятость. По легитимности трудоустройства занятость разделяется на формальную и неформальную. В зависимости от режима рабочего времени выделена полная и частичная занятость [Чукреев, Кобытова, 2010: 24].

Под трудоустройством в широком смысле принято понимать любой процесс устройства на работу вне зависимости от того, происходит ли оно самостоятельно или с помощью службы занятости [Чукреев, Кобытова, 2010: 10].

Не менее важным для нашей темы является понятие молодежи как особой общности людей. В современной литературе содержится множество подходов к определению молодежи и молодости как возраста. Большинство из них солидарны в том, что молодежь является социально-демографической группой, которая выделена на основе возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных теми или другими социально-психологическими свойствами, которые определяются общественным строем, культурой, закономерностями социализации, воспитания данного общества. Согласно разным подходам, возрастные границы молодежи могут изменяться от 14, 16 и даже 18 лет для нижнего порога до 25–35 лет для верхнего. Среднее значения для показателя доли молодежи в составе населения определено около 20 % [Антипина, 2017].

Современные исследователи нередко обращаются к проблемам занятости, трудоустройства, современных тенденций на рынке труда по отношению к молодому поколению. Считается, что молодежь является наиболее мобильной группой на рынке труда, так как молодые люди находятся в самом начале своего трудового, творческого, научного пути и еще не до конца определились с профессией, занятием и родом деятельности в целом.

Исследования в данной области актуальны не только для самой молодежи, но и для коммерческих и некоммерческих организаций, а также государства как одного из крупнейших работодателей на рынке труда. Понимание современных тенденций, предпочтений молодежи относительно выбора той или иной профессии, того или иного вида занятости может помочь работодателям наиболее эффективным образом привлекать профессионалов из числа молодежи, которая способна более оперативно реагировать на меняющиеся условия рынка и адаптироваться к этим условиям. А от этого важного фактора зависит конкурентоспособность организации в целом.

Обратимся к недавним исследованиям в данной области. Согласно опросу, проведенному Центром экономики непрерывного образования РАНХиГС в Ивановской, Свердловской и Новосибирской областях в 2018 году, менее половины (44,3 %) работающей неофициально молодежи хотят официального трудоустройства. При этом же 25 % неофициально трудоустроенной молодежи заявили о том, что у них не было возможности устроиться на работу официально. Среди молодых людей, которые трудоустроены неофициально около 17 % рассказали о нежелании работодателя устраивать их официально, 21 % сообщили о собственном нежелании. Обоюдное нежелание работника и работодателя оформить трудоустройство официально возникло у 33 % респондентов [РАНХиГС зафиксировала нежелание молодежи в регионах работать вбелую].

Сферы деятельности, в которых молодые люди работают неофициально распределились следующим образом. Сфера услуг, торговля, транспортные услуги составляют 51 %; 21 % респондентов заняты в промышленности, инженерии и строительстве; на долю образования, здравоохранения, науки и культуры приходится 15 % опрошенных; по 6 % составляют сферы государственного управления и финансов [РАНХиГС зафиксировала нежелание молодежи в регионах работать вбелую].

Результаты данного исследования показывают, что основными достоинствами неофициального трудоустройства респонденты считают возможность получать большую заработную плату, сократить налоги, быстро менять виды деятельности, а также необязательность подчинения трудовой дисциплине.

Следует также отметить исследование Многофункционального молодежного центра «Шанс» на тему «Ориентации молодежи в сфере труда и занятости», проведенное в конце 2018 года среди молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет в городе Тольятти. Среди основных аспектов трудоустройства в данном исследовании были изучены параметры выбора профессии, места работы, а также на что полагаются

молодые люди при трудоустройстве и причины отказов работодателей [Ориентации молодежи в сфере труда и занятости].

Согласно этим данным, молодежь считает основными параметрами выбора профессии её престиж, а также способности человека к определенному виду деятельности. Около 69 % респондентов при трудоустройстве рассчитывают на собственные силы, 34 % надеются на содействие друзей и родственников, 26 % ожидают благоприятного стечения обстоятельств. Больше половины опрошенных отметили основными факторами выбора конкретного места работы возможность профессионального роста и уровень предполагаемого заработка.

Эти исследования частично затрагивают интересующие нас вопросы причин выбора профессии, места работы, но особенно их не конкретизирует. Актуальность проведения собственного социологического исследования заключается в более глубокой проработке причин, выявленных на основании поставленных гипотез.

Для того чтобы более подробным образом изучить различные аспекты, присущие выбору видов занятости у представителей молодежи, нами было разработано и проведено учебное социологическое исследование. Объектом исследования выступила молодежь города Екатеринбурга в возрасте от 18 до 30 лет. Была использована стихийная выборка, объем которой составил 107 человек.

Для проведения исследования был выбран метод онлайн-опроса, который позволил привлечь молодежь благодаря широкой распространенности современных средств коммуникации (смартфонов, планшетных компьютеров и т. д.).

Нами были изучены такие аспекты выбора видов занятости, как значение трудовой деятельности для человека, значение различных факторов при её выборе, достоинства и недостатки работы по найму, работы «на себя» и неофициального вида трудоустройства. Также был разработан подробный социально-демографический блок вопросов, чтобы подтвердить или опровергнуть ряд гипотез о связи социального статуса человека с его предпочтениями в сфере трудоустройства. Одна из таких гипотез заключалась в зависимости предпочтений молодежи в выборе вида занятости от района проживания. Большинство принявших участие в опросе молодых людей относятся к возрастной группе от 18 до 22 лет (Рисунок 1).

Укажите Ваш возраст
107%вероятно

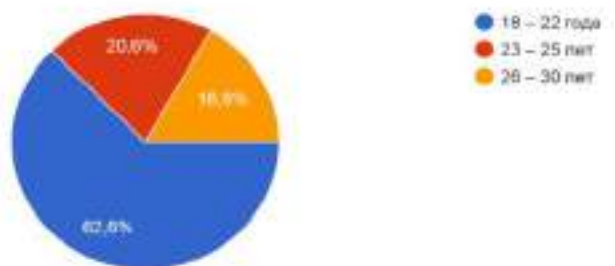


Рисунок 1. Возрастная структура респондентов

Согласно полученной информации, 49 % респондентов на момент проведения опроса работали, из которых 79 % были трудоустроены официально. Среди работающих только 58 % людей сообщили, что их работа соответствует получаемому или полученному образованию. Этот факт можно объяснить тем, что значительная доля молодых людей начинают свою трудовую деятельность во время учебы, когда они не могут себе позволить устроиться на желаемое место без законченного образования.

При выборе работы 37 % опрошенных отметили как важный фактор нормированность рабочего дня, 31 % считают важным наличие постоянного рабочего места. Для 37 % респондентов скорее важно, чем не важно наличие коллектива, а большинство опрошенных посчитали дистанционность нейтральным фактором при выборе работы.

Для установления корреляции между районом проживания и предпочтениями респондентов в выборе вида и формы занятости, нами был введен вопрос социально-демографического блока, с помощью которого мы могли получить обобщенную информацию о месте постоянного проживания опрошенных. Среди вариантов ответов были представлены все административные районы Екатеринбурга, а также вариант ответа для респондентов, постоянно проживающих в другом населенном пункте. Необходимость включения данной группы молодежи в наше исследование обусловлена тем, что молодые люди, приезжающие в Екатеринбург на учебу, работу, для проведения досуга, ничуть не меньше вовлечены в общественную жизнь города, чем его жители. Характеристика места проживания была использована при рассмотрении таких вопросов, как время, которое респонденты готовы тратить на дорогу до работы, и предпочитаемые вид и форма занятости.

Около 56 % опрошенных готовы тратить от 20 до 45 минут, чтобы добраться до работы, а 28 % могут добираться более 45 минут. Причиной такого мнения может служить то, что значительная часть молодых людей постоянно проживает в других населенных пунктах, но учатся и работают в Екатеринбурге. Для большинства из них время в пути около 1 часа является нормой.

Для 85 % респондентов является желаемым официальный вид трудоустройства, при этом 37 % всех респондентов считают неофициальный вид вполне нормальным, а 51 % допускают его, только если это является вынужденной мерой. Можно предположить, что молодые люди скептически относятся к налогам, удерживаемым из их официальной зарплаты, а также часть молодежи не доверяет тому, как государство распорядится полученными средствами. Ниже представлено отношение молодежи к уровню заработной платы (Табл. 1).

Таблица 1. Отношение к приемлемой заработной плат

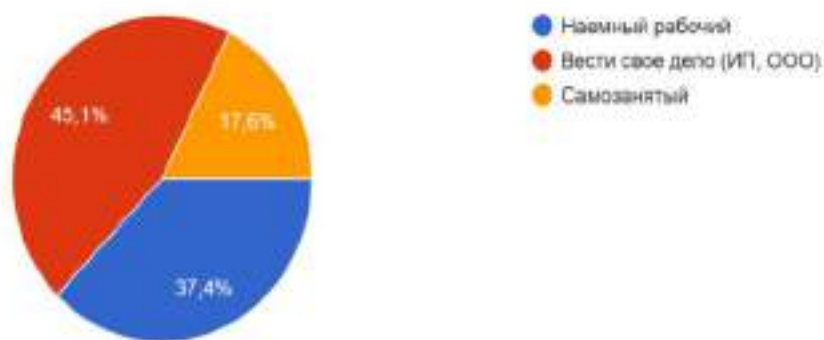
№ п/п	Вариант ответа	Число ответивших	% от числа ответивших
1	Менее 10 000 рублей	0	0
2	От 10 001 до 20 000 рублей	5	5
3	От 20 001 до 40 000 рублей	46	43
4	Более 40 000 рублей	56	52
	<i>Всего</i>	107	100

Менее 5 % респондентов считают приемлемым диапазон зарплаты от 10 до 20 тысяч рублей. В данный промежуток входит установленный законом минимальный размер оплаты труда. Таким образом можно сделать вывод, что молодежь не считает, что МРОТ способен обеспечить достойный уровень жизни людей.

Ниже представлено распределение ответов респондентов на вопрос о том, в качестве кого они хотели бы работать (Рисунок 2).

В качестве кого бы вы хотели работать?

91 ответ

**Рисунок 2. Распределение желаемых типов работы**

Наиболее значимыми недостатками работы по найму, которые могут повлиять на выбор такого вида занятости являются несоизмеримость заработка выполняемой работе (57 % опрошенных), жесткая регламентированность труда (56 %), возможная сложность карьерного роста (46 %) и отсутствие полной или частичной самостоятельности в принятии решений (44 %). Далее приведено распределение факторов, которые могут оттолкнуть молодых людей от работы на себя (Табл. 2).

Таблица 2. Факторы, отталкивающие от работы на себя

№ п/п	Факторы	Число ответивших	% от числа ответивших
1	Нестабильный уровень заработной платы	75	70
2	Отсутствие социальных гарантий (пенсионные взносы, гарантированный отпуск и т.д.)	49	46
3	Неготовность брать на себя ответственность	45	42
4	Сложность работы в существующей законодательной системе	45	42
5	Отсутствие четких перспектив развития	43	40
6	Отсутствие контроля	19	18
7	Ненормированность рабочего дня	13	12
8	Другое	0	0

От работы «на себя» молодых людей отталкивает в основном нестабильный уровень заработной платы и отсутствие социальных гарантий. Неофициальный вид трудоустройства молодежь не выбирает из-за страха перед невыплаченной заработной платой (67 %), а также из-за её нестабильного уровня (52 %). Отсутствие социальных начислений волнует 46 % опрошенных.

На основании полученных данных мы смогли сделать следующие выводы. Не подтвердилась гипотеза о зависимости между предпочитаемым видом трудоустройства и районом проживания. Можно утверждать, что для молодого поколения не играет значительной роли социально-экономическое положение района города в выборе будущего места и вида работы.

Молодежь, проживающая за пределами Екатеринбурга, но учащаяся и работающая в самом городе, готова тратить на дорогу до места работы больше времени, чем жители города. Таким образом для этих молодых людей меньшее значение имеет фактор географической удаленности потенциального места работы при его поиске и выборе.

Подтвердилась гипотеза о значении самостоятельности на работе для молодежи, так как большинство респондентов заявили, что им скорее важен контроль со стороны руководства компании.

Около половины опрошенных признали, что отсутствие социальных гарантий является отталкивающим фактором при выборе вида занятости. Таким образом, можно говорить о том, что часть молодежи заботится о будущих пенсионных и социальных выплатах, несмотря на скептическое отношение к уплате налогов и дальнейшему их использованию государственными органами.

Наше исследование позволяет изучить отношение молодого поколения как в общем к занятости и трудоустройству, так и к частным случаям, выражающимся в разнообразии форм, видов и типов занятости, и встречающимся непосредственно в жизни молодежи.

Рассмотренная нами проблема обладает большим потенциалом для дальнейшего изучения. Остались нерассмотренными, но от этого не менее важными, такие аспекты

данной проблемы, как значение семейного положения молодых людей на выбор занятости, влияние старшего поколения и их выбора вида занятости на выбор молодежи, взаимосвязь причин выбора различных видов между собой и т. п.

Библиографический список

Антипина Н. Л. Молодежь в условиях изменяющегося общества // Здоровье и образование в XXI веке. 2017. № 5. С. 150–152.

Бреев Б. Д. Безработица в современной России. М.: Наука, 2017. 272 с.

Илюхин А. А., Илюхина С. В. Профессиональная ориентированность молодежи и сбалансированность рынка труда // Интерактивная наука. 2016. № 1. С. 124–126.

Исхакова Н. Б. Теоретические концепции занятости населения // Известия ОГАУ. 2015. № 2 (52). С. 212–213.

Королев Д. Ю. Рынок труда: дискуссионные моменты // Проблемы современной экономики. 2013. № 3. С. 140–142.

Ориентации молодежи в сфере труда и занятости [Электронный ресурс] // ММЦ «Шанс»: [веб-сайт] URL: <http://dmoshans.ru/shans-press/sociologicheskie-issledovaniya/sociologicheskoe-issledovanie-orientacii-molodezhi-v-sfere-truda-i-zanyatosti--/> (дата обращения: 12.01.2020).

РАНХиГС зафиксировала нежелание молодежи в регионах работать вбелую [Электронный ресурс] // Информационное агентство «РБК»: [веб-сайт]. URL: <https://www.rbc.ru/society/17/10/2018/5bbdb02d9a79479a79d49c30> (дата обращения: 11.01.2020).

Чукреев П. А., Кoryтова Е. В. Занятость населения и её регулирование: Учеб. Пособие. Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2010. 212 с.