

Келасьев Олег Вячеславович
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Российская Федерация
<mailto:o.kelasiev@spbu.ru>

Отношение молодёжи Санкт-Петербурга к деятельности органов местного самоуправления²⁷⁷

Аннотация. В настоящее время наблюдается большая заинтересованность молодых петербуржцев в делах местного значения, локальных проблемах обустройства окружающей среды, расширении зелёных зон, раздельного сбора отходов и т.д. Появились молодёжные группы, которые претендуют на более активное участие в работе органов местного самоуправления. В связи с этим актуальным является мониторинг отношения молодёжи к деятельности органов местного самоуправления. Было проведено социологическое исследование, ориентированное на выявление отношения молодёжи Санкт-Петербурге к деятельности муниципальных образований, а также готовности молодёжи к собственному участию в решении общественно значимых проблем на местном уровне.

Ключевые слова: молодёжь; самореализация; органы местного самоуправления; локальные проблемы; гражданские инициативы

Kelasyev Oleg Vyacheslavovich
St. Petersburg State University
St. Petersburg, Russian Federation
<mailto:o.kelasiev@spbu.ru>

The attitude of young people in Saint Petersburg to the activities of the local self-government bodies²⁷⁸

Abstract. Currently, there is a great interest among young St. Petersburg residents in local affairs, local problems of environmental development, expansion of green areas, separate waste collection, etc. Youth groups have appeared which claim to be more actively involved in the work of local self-government bodies. In this regard, it is relevant to monitor the attitude of young people to the activities of local government bodies. A sociological study was carried out to identify the attitude of young people in St. Petersburg to the activities of municipalities, as well as the readiness of young people participate personally in solving socially important problems at the local level.

Keywords: young people; self-actualization; local self-government bodies; local issues; citizens' initiatives

²⁷⁷ Исследования проведены с использованием оборудования ресурсного центра Научного парка СПбГУ «Социологические и интернет исследования»

²⁷⁸ Scientific research were performed at the Research park of St.Petersburg State University «Center for Sociological and Internet Research»

Введение

Развитие гражданского общества невозможно без гражданских инициатив снизу и развитого местного самоуправления, которое является основной формой народовластия [Конституция РФ, 2009]. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления» предусматривает ряд форм участия населения в осуществлении власти [Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ...]. Однако, как показывают исследования, несмотря на высокий интерес к делам местного значения, процент реально участвующих в местном самоуправлении невелик [Петухов, 2019]. Но речь идёт скорее о формальных практиках гражданского участия, таких как голосования, публичные слушания, участие в некоммерческих организациях, органах территориального общественного самоуправления, партиципаторное бюджетирование и т.п. В России, как и во всём мире, интерес населения к участию в этих сугубо формальных гражданских инфраструктурах относительно незначителен. Однако это связано скорее не со спадом, а с трансформацией гражданской активности, которая смещается в русло менее формальных новых коллективных практик участия [Желнина, Тыканова, 2019: 164–165]. Как показывает ряд исследований, молодёжь весьма внимательно следит за происходящим на местном уровне [Петухов, 2014]. В молодёжной среде имеет место возрастание роли горизонтальных активистских сетевых структур и падение интереса к формальным практикам гражданского участия. Возрастание активности молодёжи связано и с тем, что пространство самореализации для молодёжи сужается (что выражается в росте безработицы, прекариата, гибких и нестандартных формах занятости молодёжи). Поэтому активные молодые люди хотели бы расширить спектр своей самореализации за счёт своего участия в делах местного значения. В общем, целый комплекс причин стимулирует пробуждение низовой активности городской молодёжи. Однако в тех формах социальной рефлексии, которые ими движут, есть сумбурность и противоречивость. В них невозможно разобраться без специальных исследований, которые избавят от упрощённого понимания гражданской и социальной активности тех или иных групп молодёжи. Назревшим поэтому является мониторинг отношения различных групп молодёжи Санкт-Петербурга к действующим органам власти, в том числе органам местного самоуправления. Местное самоуправление представляется им той точкой, где они могут наиболее непосредственным образом приложить свои силы. Им близки идеи гуманизации городской среды, урбанистики, раздельного сбора бытовых отходов и т.д. Не случайно под влиянием этих мотивов (прежде всего стремления к самореализации) на муниципальных выборах в Санкт-Петербурге 8 сентября 2019 года выдвинулось 2 692 молодых людей до 35 лет, что составляет 37,5 % от общего числа выдвиженцев (численность которых составила 7 010 человек). Однако в органы местного самоуправления из них прошло только 333 человека в возрасте до 35 лет, что составляет примерно 21 % от числа избравшихся в депутаты [Календарь выборов

(8.9.2019 – 8.9.2019)]. На предшествующих выборах в органы местного самоуправления в 2014 году такой активности молодёжи не наблюдалось. В ряде муниципальных образований Санкт-Петербурга доля выдвинувшихся в депутаты молодых людей даже превышала половину. С их приходом в ряде муниципалитетов произошло возрастание значимости проблем урбанистики, раздельного сбора отходов, развития партиципативных методов принятия решений по развитию территорий, борьба за расширение зелёных зон, противодействие традиционным практикам благоустройства (например, рубке признанных «аварийными» деревьев), незаконной торговле, усиление общественного контроля и т.д.

Исследовательский интерес состоял в выявлении отношения различных групп молодёжи к деятельности действующих органов местного самоуправления Санкт-Петербурга.

Методика исследования состояла из телефонного опроса, полуструктурированного глубинного интервьюирования, включённого наблюдения. Выборка телефонного опроса составила 800 человек в возрасте от 18 до 35 лет, проживающих постоянно в Санкт-Петербурге. Из них 397 мужчин и 403 женщины. Опрос выявлял наиболее общие параметры, связанные с информированностью молодёжи о местном самоуправлении, их отношении к формальным и неформальным практикам местного самоуправления и т.д.

Опрос дополнялся глубинным интервьюированием молодых людей, участвующих в различных инициативах по гуманизации городской среды, раздельному сбору отходов, волонёрских проектах. Взаимодействие инициативных групп с органами местного самоуправления Санкт-Петербурга осуществлялось путём включённого наблюдения (включения в деятельность как этих групп, так и в работу структур местного самоуправления).

В данной статье рассматриваются итоги исследования отношения молодёжи Санкт-Петербурга к органам местного самоуправления по следующим параметрам: степень информированности молодёжи о деятельности органов местного самоуправления и опыт собственного участия в решении локальных проблем; оценка деятельности муниципалитетов; представления респондентов о проблемах и «слабых местах» их муниципальных образований.

Степень информированности о деятельности органов местного самоуправления и опыт собственного участия в решении локальных проблем

На вопрос «*Знаете ли Вы, в каком муниципальном образовании города Вы проживаете?*» положительно ответило 562 из 800 (т.е. 70,25 %) респондентов. Однако при дальнейшем уточнении вопроса («укажите наименование Вашего муниципального образования») почти половина из положительно ответивших указывали

несуществующие муниципалитеты, придумывая названия «на ходу» (ассоциируя их с названиями станций метро, улиц и т.д.).

На вопрос «*Можете ли Вы назвать фамилии депутатов (или сотрудников местной администрации) Вашего муниципального образования*» положительно ответили всего 60 человек (7,5 %). И при этом только 19 респондентов из этих 60 смогли назвать фамилии реально существующих депутатов (сотрудников местной администрации муниципалитета). Остальные же называли фамилии депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга, Государственной Думы РФ или глав районных администраций Санкт-Петербурга. Фамилии сразу трёх депутатов (или сотрудников местной администрации) своего муниципального образования смогли назвать только двое респондентов, а две фамилии смогли назвать 4 респондента из 800. Остальные 13 респондентов смогли назвать только одну фамилию. И 740 респондентов при ответе на этот вопрос указали, что они не могут вспомнить ни одной фамилии депутата (или сотрудника местной администрации) своего муниципального образования.

Полученные данные говорят о низкой информированности молодёжи о кадровом составе муниципалитетов, на территории которых она проживает.

В контексте этого факта представляло интерес выяснение реального неформального гражданского участия респондентов в течение последних трёх лет в делах местного значения. Опыт такого участия за последние 3 года в различных сферах представлен в Табл. 1.

Таблица 1. Опыт реального неформального гражданского участия

Формы участия	%
Участвовал в уборке (озеленении) территории возле дома	46,3
Участвовал в работе ТСЖ, ЖСК, Совете собственников дома и т.д.	18
Ходил на приём к чиновникам, отправлял жалобу (обращение) в органы власти, на специализированные интернет-порталы;	25,7
Активно конфликтовал с чиновниками и управленцами из-за нерешённых местных проблем (например, участвовал в пикете, подавал в суд)	10,5
Другое	5,9
Затрудняюсь ответить	29,9

Данные Таблицы 1 свидетельствуют о том, что, несмотря на низкую осведомлённость о формальных органах местного самоуправления, молодые респонденты, тем не менее, имеют существенный опыт участия в самоуправлении. Так, значительное число респондентов (46,3 %) указывают на наличие у них опыта участия в уборке (озеленении) территории возле дома. Четверть респондентов (25,7 %) имеет опыт обращений к чиновникам, органы власти, на специализированные интернет-порталы. Имеет опыт участия в работе ТСЖ, ЖСК, совете собственников дома 18 %

опрошенных. И активно конфликтовали с чиновниками и управленцами из-за нерешённых местных проблем 10,5 % опрошенных. Затруднились ответить на вопрос об опыте своего общественного участия 29,8 %. Скорее всего у них нет такого опыта участия. Парадоксальность ситуации, таким образом, состоит в том, что, с одной стороны, знания об организационной структуре органов местного самоуправления отсутствуют, а с другой, участие в местном самоуправлении идёт своим ходом без обращения к этим органам. Вклад в дела местного значения осуществляется респондентами преимущественно на неформальном уровне без привлечения формальных структур.

Данные о ситуации с гражданским участием респондентов именно в настоящий момент по ряду направлений и их намерениях на будущее представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Данные о ситуации с гражданским участием респондентов по ряду направлений и их намерениях на будущее (в %)

Направления участия	Принимаю участие	Нет, но хотел бы принимать участие
Уборка (раздельный сбор) мусора во дворах и зелёных зонах, посадке деревьев	33,6	18,3
Благотворительность, помощь нуждающимся	23,2	13,4
Патрулирование территории силами народной дружины для обеспечения порядка	3,4	7,3
Участие в общественном контроле качества услуг (в том числе жилищно-коммунальных)	8,9	16,4
Участие в проектах развития территории округа (рекреационных зон, велосипедных дорожек и т.д.).	4,7	20,5
Участие в программах развития малого бизнеса, трудоустройства молодёжи	7,5	23,7
Участие в творческих и культурных проектах, реализуемых на местном уровне	16,7	21,7
Затрудняюсь ответить	45,1	41,4

Личное участие в делах местного значения на момент исследования выражается прежде всего в уборке (раздельном сборе) мусора во дворах и зелёных зонах, посадке деревьев (33,6 %), благотворительности, помощи нуждающимся (23,2 %) и т.д. Однако почти половина респондентов (45,1 %) затруднились с ответом на вопрос о своём участии, что говорит, скорее всего, о их неучастии.

Среди тех, кто не принимает участия, тем не менее, почти четверть хотели бы принимать участие в программах развития малого бизнеса, трудоустройства молодёжи (23,7 %), в творческих и культурных проектах, реализуемых на местном уровне (21,7 %), в проектах развития территории (20,5 %). Затруднились ответить на вопрос о том, хотели бы принимать участие в местном самоуправлении 41,4 %. Таким образом 45,1 % опрошенных, по-видимому, не принимают никакого участия в решении местных проблем, а 41,4 % и не желают принимать участия. Да, в прошлом опыт такого

участия, возможно, был (согласно данным Таблицы 1), но в настоящий момент реальное участие отсутствует.

Общая оценка деятельности муниципалитетов Санкт-Петербурга

Для выявления общей оценки деятельности муниципалитетов Санкт-Петербурга использовались 7 противоположных по смыслу утверждений, распределение их выборов респондентами представлены в Таблице 3. Соответствующий тестирующий вопрос: «Как Вы считаете, для муниципальных образований Санкт-Петербурга в целом более характерно...»

Таблица 3. Сводные данные ответов на вопрос: «Как Вы считаете, для муниципальных образований Санкт-Петербурга в целом более характерно...»

Прочная связь с населением округов – 21,7 %	Недостаточная связь с населением округов – 65,8 %	Затрудняюсь ответить -12,5 %
Наличие необходимых полномочий и ресурсов – 48 %	Отсутствие необходимых полномочий и ресурсов – 30,3 %	Затрудняюсь ответить – 21,7 %
Заинтересованность депутатов и муниципальных служащих в результатах работы на благо жителей -42,3 %	Незаинтересованность депутатов и муниципальных служащих в результатах работы на благо жителей – 45,7 %	Затрудняюсь ответить – 12 %
Наличие действенных рычагов воздействия населения на муниципальную власть-32,1 %	Отсутствие действенных рычагов воздействия населения на муниципальную власть – 55,9 %	Затрудняюсь ответить – 12 %
Высокий уровень компетентности муниципальных служащих – 29,7 %	Недостаточный уровень компетентности муниципальных служащих – 50,3 %	Затрудняюсь ответить – 20 %
Скромные затраты бюджета на собственное содержание -32 %	Большие затраты бюджета на собственное содержание – 41,8 %	Затрудняюсь ответить – 26,2 %
Открытость и доступность информации – 44,4 %	Труднодоступность информации о деятельности – 46,6 %	Затрудняюсь ответить – 9 %

Как видно из Таблицы 3 оценки молодыми людьми представленных 7-ми параметров деятельности местного самоуправления умеренно смещены в негативную сторону. Особенно выражено это смещение по таким параметрам как: связь с населением округов, наличие действенных рычагов воздействия населения на муниципальную власть и уровень компетентности муниципальных служащих. Это отражает недовольство опрошенных молодых петербуржцев сложившимися формами и уровнем взаимодействия органов местного самоуправления с гражданами. При этом они даже не знают ни названий муниципальных округов, в которых проживают, ни своих представителей в органах местного самоуправления. Противоречивость ситуации в том, что они критикуют местное самоуправление, основываясь на определённом дефиците информации о нём. Можно полагать, что ориентироваться они при этом могут на сложившееся общественное мнение, критическое отношение к

любой власти, очевидные негативные моменты и недостатки городского управления и т.д.

В условиях такого негативного отношения важно было выяснить, видит ли молодёжь перспективы для развития муниципальных образований: нужно ли предоставлять муниципалитетам больше ресурсов и полномочий, укрупнять, оставить всё как есть или же наоборот ликвидировать. Распределение точек зрения на будущее муниципальных образований представлено в Таблице 4.

Таблица 4. Распределение точек зрения на будущее муниципальных образований(в %)

Варианты ответов	Абсолютно согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Абсолютно не согласен	Затр. отв.
Муниципальные образования нужно развивать, давать им больше ресурсов и полномочий	33,5	42,6	11,4	6,9	5,7
Муниципальные образования нужно укрупнять до уровня районов	19,5	31,5	19,9	18,5	10,6
Муниципальные образования нужно оставить как есть, ничего не менять	9,7	14,7	28,3	39,7	7,5
Муниципальные образования нужно ликвидировать	2,4	3,6	19,9	67,7	6,5

Из Таблицы следует, что, несмотря на негативные оценки ряда важных аспектов деятельности муниципалитетов, молодёжь всё же видит за местным самоуправлением определённые перспективы, считает, что их нужно развивать, давать им больше ресурсов и полномочий. И только 6 % опрошенных согласны с утверждением, что их нужно ликвидировать. Признание за муниципалитетами таких перспектив, видимо, связано с тем, что молодые люди осознают, что местное самоуправление наиболее озадачено проблемами благоустройства близлежащей территории, создания зон отдыха, гуманизации всего, что касается непосредственной среды обитания человека. А с уровня района, города эти локальные проблемы не всегда видны и население не всегда имеет полноценные возможности влияния на их решение. Такое признание за ними будущего, перспектив развития конфронтирует с негативной оценкой их деятельности в настоящем, но одновременно говорит о возможности её корректировки за счёт включения самой молодёжи в деятельность органов местного самоуправления, инновационных подходов к решению локальных проблем.

Констатированная общая оценка должна быть сопряжена со знаниями респондентов о проблемных местах муниципалитетов, на территории которых они проживают.

Представления респондентов о проблемах и «слабых местах» их муниципального образования

Ответы на вопрос «В чём, с Вашей точки зрения, «слабые места» именно Вашего муниципального образования?» представлены в Таблице 5.

Таблица 5. Сводные данные ответов на вопрос: «В чём, с Вашей точки зрения, «слабые места» именно Вашего муниципального образования?» (в %)

Коррупция, отсутствие прозрачности при реализации муниципального заказа	26,2
Кумовство (должности в муниципальном образовании заняты родственниками и друзьями руководства)	19,6
Мусор, грязь на улицах.	32,0
Высокий уровень преступности.	11,2
Транспортные проблемы, пробки, проблемы с парковками.	52,5
Другое	11,7
Не нахожу слабых мест	11,6
Затрудняюсь ответить, не интересовался этим вопросом.	3,0

Как следует из распределения ответов, наиболее слабыми местами респонденты считают транспортные проблемы, пробки, проблемы с парковками, мусор, грязь на улицах, а также коррупцию, кумовство. По-видимому, можно предполагать, что именно эти причины послужили весомым основанием для низкой оценки деятельности органов местного самоуправления Санкт-Петербурга.

Расширяет контекст полученных данных информация о характере видения респондентами проблем, требующих наиболее оперативного решения на территории их муниципалитетов. Информация о том, какие проблемы с точки зрения респондентов требуют более оперативного решения на территории их муниципального образования представлена в Таблице 6.

Таблица 6. Проблемы с точки зрения респондентов, которые требуют более оперативного решения на территории их муниципального образования(в%)

Благоустройство дворов, детских и спортивных площадок, озеленение территории, создание парковок	47,4
Привлечение жителей к формированию проектов развития территории	27,6
Обеспечение прозрачности, доступности информации, возможности получения обратной связи, участия населения в принятии решений	39,3
Организация праздников, экскурсий, поездок для жителей муниципального образования	15,0
Работа с пожилыми, обществами ветеранов, блокадников, инвалидов, создание групп самопомощи и взаимопомощи	32,8,
Работа с молодёжью, военно-патриотическое воспитание	22,5
Проблемы здорового образа жизни, спорта и безопасности жителей	26,0
Обновление кадрового состава местной власти (депутаты, сотрудники местной администрации)	22,7
Другое	9,2
Затрудняюсь ответить	5,2

Наиболее оперативного решения, с точки зрения респондентов, требует проблема благоустройства дворов, озеленения территории, создания парковок. Видимо, это связано в немалой степени и с тем, что среди опрошенных немало молодых семей, увлекающихся спортом, а также владельцев автотранспорта, которым некуда припарковать возле дома свою машину. Оперативного решения с точки зрения респондентов требует также обеспечение прозрачности, доступности информации, привлечение граждан к принятию решений. В числе требующих оперативного решения указывается и улучшение работы с пожилыми, блокадниками, инвалидами. Работа же с молодёжью, с точки зрения самой молодёжи, её патриотическое воспитание, не требует такого оперативного решения, что объясняется, видимо, как стойкими стереотипами по отношению к предшествующим негативным образцам такого воспитания (и вообще, нежеланием молодёжи быть объектом воспитания), так и тем, что при наличии благоустроенных дворов, парковок, детских и спортивных площадок, рекреационных зон создаются объективные условия для гражданско-патриотического воспитания молодёжи. Воспитывать будет при этом сама благополучная социальная среда, создаваемая местным сообществом [Hinte, Treess, 2014: 89–104].

Что касается ориентации молодёжи на расширение своего участия в органах муниципальной власти, то, конечно, такая ориентация имеется. Об этом свидетельствует распределение ответов на вопрос *«Считаете ли Вы, что среди депутатов и руководства муниципальным образованием должно быть больше молодых людей (до 35 лет)?»*. Почти 79 % опрошенных ответили на этот вопрос утвердительно. Однако молодёжь ориентируется пока больше на неформальные формы своего участия, указывая на бюрократизм, различные институциональные и коррупционные преграды расширению своего участия. Но несмотря на это определённые (наиболее активные) группы молодёжи уже реализует эти ориентации на расширение своего участия, о чём говорит то, что на выборах в органы местного самоуправления Санкт-Петербурга 8 сентября 2019 года, как говорилось, произошло резкое увеличение численности молодых людей, выдвинувшихся в качестве кандидатов. Однако с увеличением численности молодых выдвиженцев, часть из которых стала депутатами, произошло столкновение их с традиционно ориентированными местными депутатами, сохранивших привычные стереотипы в работе с населением и устаревшие подходы к решению локальных проблем [Келасьев, 2019]. Но одновременно столкновение привело и к нарастанию открытости, демократичности органов местного самоуправления, использованию депутатами современных методов вовлечения жителей в решение проблем местного значения.

Заключение

Таким образом выявлено противоречивое отношение петербургской молодёжи к деятельности органов местного самоуправления. Большинство молодых петербуржцев к деятельности органов местного самоуправления (как формальному институту) относятся достаточно критически. При этом, чем выше уровень их общественной активности, тем выше уровень критичности. Инициативным молодёжным группам с высоким уровнем общественной активности трудно вписаться

в существующую систему местного самоуправления в Санкт-Петербурге и за счёт этого расширить пространство своей самореализации. Поэтому они предпочитают неформальные практики своего участия в делах местного значения. При этом своё участие в деятельности муниципалитетов они рассматривают именно как расширение пространства собственной самореализации. С одной стороны, они критикуют органы местного самоуправления, с другой, признают за ними и определённую перспективу, даже говорят о необходимости представления им больших ресурсов и полномочий. Молодёжь при этом чётко фиксирует слабые места и проблемы в своих муниципальных образованиях, требующих оперативного решения. Определённая часть молодых активистов претендует на депутатские мандаты. И появление их в депутатском корпусе вносит новые моменты в функционировании органов местного самоуправления, обновляет их, усиливает конкурентность между депутатскими группами, способствует отходу от устаревших и неэффективных стереотипов работы с населением. Однако молодёжным инициативным группам предстоит нелёгкий путь достижения согласия с депутатами – традиционалистами, людьми старших возрастных категорий с иными ценностно-возрастными ориентациями.

Библиографический список

Желнина А. А., Тыканова Е. В. Формальные и неформальные гражданские инфраструктуры: современные исследования городского локального активизма в России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2019. Том 22, № 1. С. 162–192. DOI: <https://doi.org/10.31119/jssa.2019.22.1.8>

Календарь выборов (8.9.2019 – 8.9.2019) [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургская избирательная комиссия: [веб-сайт]. URL: <http://www.st-petersburg.vybury.izbirkom.ru/region/st-petersburg> (дата обращения: 29.04.2020)

Келасьев О. В. Местное самоуправление Санкт-Петербурга как арена ценностно-поколенческих конфликтов // Конфликтология. 2019. Т. 14, № 4. СПб: Фонд развития конфликтологии. С. 44–55. DOI: <http://dx.doi.org/10.31312/2310-6085-2019-14-4-44-55>.

Конституция Российской Федерации. М.: Юрид. лит., 2009. 64 с.

Петухов В. В. Гражданское участие в современной России: взаимодействие политических и социальных практик // Социологические исследования. 2019. № 12. С. 3–14.

Петухов Р. В. Локальные сообщества и гражданский активизм // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2014. № 4 (122). С. 60–71.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 23.05.2020) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: [веб-сайт] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 27.05.2020)

Hinte W., Treess H. Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Paedagogik, 3 Aufl., Weinheim und Basel: Beltz Juventa. 2014. 242 P. ISBN: 978-3-7799-2687-0