

**Хакназаров Саидмурод Хамдамович**  
Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок,  
г.Ханты-Мансийск, Российская Федерация  
[S\\_haknaz@mail.ru](mailto:S_haknaz@mail.ru)

### **Общественный взгляд на социально-экономические проблемы коренных народов Белоярского района Югры**

**Аннотация.** В статье рассматриваются взгляды жителей Белоярского района Югры на социально-экономические проблемы развития коренных малочисленных народов Севера. Обобщаются и анализируются результаты этносоциологического исследования, проведенного нами в 2019 г. по выбранной тематике.

**Ключевые слова:** коренные народы Севера; доходы, расходы; первоочередные проблемы; проблемы, экологическое состояние

**Khaknazarov Saidmurod Khamdamovich**  
Ob-Ugric institute of applied researches and development,  
Khanty-Mansiysk, Russian Federation  
[S\\_haknaz@mail.ru](mailto:S_haknaz@mail.ru)

### **Social perspective on the social and economic problems of the indigenous peoples of the Beloyar district of Ugra**

**Abstract.** The article considers the views of the residents of the Beloyar district of Ugra on the socio-economic problems of the development of the small indigenous peoples of the North. The results of the ethnosociological study conducted by us in 2019 on the selected topic are summarized and analyzed.

**Keywords:** indigenous people of the North; income; expenses; primary problems; problems; ecological state

Проблема социально-экономического развития северных природно-ресурсных регионов и ареалов проживания коренных малочисленных народов Севера (КМНС) была и остается актуальной для России, около 70 % территории которой расположено в зоне Севера. Широкомасштабное освоение природных ресурсов Севера, которое осуществлялось в советский период при полной государственной поддержке, выявило целый ряд проблем экономического, социального и экологического характера [Логинов, 2007]. В переходный период значительная часть северных территорий оказалась в депрессивном состоянии, которое было вызвано снижением федерального финансирования, ростом транспортных и энергетических тарифов, отработкой ряда крупных месторождений полезных ископаемых и др. причин.

В целях социально-экономического развития коренных народов Севера Югры, на окружном уровне, принята государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (ХМАО–Югры) "Социально-экономическое развитие коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного

округа – Югры на 2016–2020 годы" (№ 398-п., в редакции от 11 ноября 2013 г.) [Постановление Правительства...].

Цель государственной программы является создание оптимальных условий для устойчивого экономического и социально-культурного развития КМНС ХМАО-Югры на основе рационального природопользования, укрепления социально-экономического потенциала, сохранения исконной среды обитания, традиционной культуры и быта, совершенствования системы государственной поддержки

Задачи государственной программы является содействие развитию экономики традиционных форм хозяйствования коренных малочисленных народов и, как следствие, увеличение занятости населения; повышение уровня и качества жизни коренных малочисленных народов; возрождение и развитие самобытной культуры, языка и промыслов коренных малочисленных народов.

В настоящее время, социально-экономическое развитие общества реализуется в соответствии с моделью, ориентированной на быстрые темпы экономического роста за счет использования природно-сырьевых ресурсов. В этой связи актуальным становится рассмотрение проблем сохранения окружающей среды с макроэкономических позиций, позволяющих определить основные системные причины экологической деградации; выявить те экономические направления, которые влияют на окружающую среду. Такой эколого-ориентированный подход особенно необходим для регионов, имеющих сырьевую специализацию. Многие из таких регионов продолжают играть роль центров по добыче и первичной переработке природных ресурсов, оставляя без должного внимания вопросы экологии.

Округ характеризуется высокой насыщенностью предприятиями топливно-энергетического комплекса и перерабатывающей промышленности, которые являются главными и основными источниками загрязнения окружающей природной среды (атмосферный воздух, водный бассейн и земельные участки).

Общеизвестно, что антропогенное воздействие на окружающую среду вызывает необходимость исследований, ориентированных на выявление и оценивание региональных изменений.

Имеется целый ряд методов оценки экологического состояния территории, отличающихся подходами и приемами, направленными на решение сложившихся проблем и экологически безопасное развитие территории. Несмотря на то, что они исходят из антропоцентрического принципа, недостаточно учитывают мнение и отношение к изменениям в окружающей среде местного населения. Следовательно, важно изучение особенностей восприятия человеком сложившихся условий жизни, источников повышенной экологической опасности и связанных с этим предпочтений в выборе мест проживания и отдыха. Необходимость учета общественного мнения при планировании и использовании природных ресурсов, а также принятия управленческих решений отмечается в ряде законодательных актов федерального и регионального уровня, в том числе в Законе «Об экологической экспертизе».

*Краткая характеристика района исследований.* Белоярский район расположен на северо-западе ХМАО в таежной зоне. Территория района располагается в низменной части Западно-Сибирской равнины с абсолютными высотами до 201 метра (Сибирские Увалы). Граничит: на западе с Березовским районом, на юге – с

Октябрьским, Ханты-Мансийским и Сургутским районами, на севере и востоке – с Ямало-Ненецким автономным округом. Площадь района – 41,65 тыс. км<sup>2</sup>. Численность населения – 30,14 тыс. чел [Общие сведения...]. Численность КМНС (ханты, манси и лесные ненцы) составляет около 2,7 тысячи человек – это около 9 % населения района и 8,6 % от общей численности коренных народов Югры. В состав района входят 12 населенных пунктов (включая г. Белоярский). Главными центрами проживания КМНС на территории Белоярского района являются сельские поселения Полноват и Казым.

Согласно информации бывшего Департамента по вопросам малочисленных народов Севера [Хакназаров, 2016: 21], на территории района расположено 34 территории традиционного природопользования КМНС (родовых угодий, общин), общей площадью 1 215 775 га, где проживает 90 семьи (335 чел.). Основная их деятельность – охота, рыболовство, оленеводство, заготовка растительных дикоросов.

На территории района работает ОАО «Казымская оленеводческая компания», крупнейшее в округе сельскохозяйственное предприятие, занимающееся традиционным хозяйством – оленеводством и клеточным звероводством.

На территории района разрабатываются более 10 месторождений углеводородного сырья. Добычу углеводородного сырья в основном осуществляют ОАО «РИТЭКБелоярснефть» и ОАО «Сургутнефтегаз».

В 2019 г. сотрудниками Обско-угорского института прикладных исследований и разработок (г. Ханты-Мансийск) с целью изучения современного экологического и социально-экономического состояния КМНС Югры были проведены этносоциологические исследования на территории Белоярского района Югры. Исследования проводились в анкетной форме. Анкеты содержали вопросы с вариантами ответов. Респондентам нужно было выбрать только те ответы, которые они считали приемлемыми. Помимо анкет было много устных бесед по наболевшим проблемам.

В опросах 2019 г. приняли участие 155 респондентов. Из них: мужчин – 29,0 %, женщины – 71,0 %. Среди них: ханты – 91,3 %, манси – 1,3 %, ненцы – 5,8 %, другие национальности – 1,3 %.

Среди рассматриваемых вопросов были и вопросы, касающиеся социально-экономического характера. В частности нам было интересно узнать взгляд жителей об их финансово-материальном положении.

Задавая вопрос, *«Источники основных доходов КМНС?»*, мы выяснили, что основными источниками доходов представителей КМНС являются (Табл. 1):

- заработная плата – 51,0 %<sup>249</sup>;
- доход от сдачи дикоросов, мяса и рыбы – 32,9 %;
- выплаты из социальных фондов – 25,8 %;
- доход от продажи продукции традиционных промыслов собственного производства – 16,8 %;
- доход от предпринимательства – 6,5 %;

<sup>249</sup> В скобках приведены результаты предыдущих опросов

– другие источники – 11,6 %.

**Таблица 1. Основные источники доходов КМНС, в % от числа опрошенных**

| Варианты ответов  | Белоярский р-н |              |
|---|----------------|--------------|
|   | 2011 (n*=155)  | 2019 (n=155) |
| Заработная плата  | 69,7           | 51,0         |
| Выплаты из социальных фондов  | 38,7           | 25,8         |
| Доход от сдачи дикоросов, мяса, рыбы, меха                                  | 67,1           | 32,9         |
| Доход от продажи продукции традиционных промыслов собственного производства | 36,8           | 16,8         |
| Доход от предпринимательства  | 7,1            | 6,5          |
| Другие источники  | 3,9            | 11,6         |
| Затруднялись ответить   | 0              | 11,0         |

\* n – число респондентов.

Как мы видим, основным источником доходов КМНС являются и остаются заработная плата, сдача дикоросов, мяса, рыбы, продажа продукции традиционных промыслов собственного производства и выплаты из социальных фондов.

Обращаясь к данным Т. Г. Харамзина, Н. Г. Хайруллиной [2006], отметим, что для большинства опрошенных (69,1 % в 1993 г., 64,8 % в 1995 г., 76,2 % в 1999 г., 75,4 % в 2001 г., 66,2 % в 2004 г.), основными источниками существования КМНС являлись: заработная плата и надбавки к ней, выплаты из социальных фондов, а также бесплатные услуги и дотации предприятий. Как отмечают авторы, уменьшился доход респондентов от продажи продукции традиционных промыслов (мясо, рыба, грибы, ягоды, орехи и др.), что, по их мнению, является тревожным фактом.

Далее нам было интересно узнать, на что тратят основную часть своих доходов представители КМНС (Табл. 2).

**Таблица 2. Мнение респондентов о том, на что тратят КМНС основную часть доходов, в % от опрошенных [Хакназаров, 2012 с дополнением**

| Варианты ответов  | Белоярский р-н |              |
|---|----------------|--------------|
|   | 2011 (n=155)   | 2019 (n=155) |
| На питание и одежду   | 65,2           | 81,3         |
| На лекарство, лечение   | 26,5           | 38,7         |
| На развлечения  | 1,3            | 9,7          |
| На образование детей  | 34,8           | 29,7         |
| Приобретение техники и средства для традиционных видов хозяйственной деятельности | 29,0           | 20,6         |
| На другие цели  | 4,5            | 3,9          |
| Затруднялись ответить   | 11,6           | 7,1          |

Как видно из данных, приведенных в Табл. 2, представители КМНС основную часть своих доходов как и прежде тратят на: питание и одежду – 81,3 % (65,2 %) <sup>250</sup>,

<sup>250</sup> В скобках указаны данные за 2011 г.

лекарство, лечение 38,7 % (26,5 %), образование детей 29,7 % (34,8 %), , запасные части и средства традиционных видов хозяйственной деятельности 20,6 % (29,0 %). На развлечение респонденты тратят лишь 9,7 % (1,3 %) своего дохода.

Касаясь вопроса качество медицинского обслуживания населения, отвечая на соответствующий вопрос, большинство респондентов (58,1 %) отметили, что удовлетворены качеством медицинского обслуживания в своем населенном пункте. Не удовлетворены лишь 20,0 % респондентов (Табл. 3).

**Таблица 3. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете качество медицинского обслуживания в вашем населенном пункте?», n=155**

| Варианты ответа      | Число ответивших | % от числа опрошенных |
|----------------------|------------------|-----------------------|
| Удовлетворительно    | 90               | 58,1                  |
| Неудовлетворительно  | 32               | 20,6                  |
| Затрудняюсь ответить | 33               | 21,3                  |
| <b>Итого</b>         | <b>155</b>       | <b>100,0</b>          |

Ответы респондентов на вопрос «Получают ли представители КМНС от органов государственной власти и других организаций материальные и финансовые средства на цели их социально-экономического и культурного развития?», представлены в Табл. 4.

**Таблица 4. Мнение респондентов по поводу получения материальной и финансовой помощи от органов государственной власти и других организаций на цели социально-экономического и культурного развития [Хакназаров, 2017а, с дополнением]**

| Варианты ответов      | Белоярский р-н, в % |      |      |
|-----------------------|---------------------|------|------|
|                       | 2008                | 2011 | 2019 |
| Да                    | 40,00               | 32,3 | 12,9 |
| Нет                   | 31,76               | 54,2 | 49,0 |
| Затруднялись ответить | 28,24               | 13,5 | 38,1 |

Как показывают данные, приведенных в Табл. 4, большинство респондентов (49,0 %) отметили, что представители КМНС Белоярского района не получают материальную и финансовую помощь на цели социально-экономического и культурного развития от органов государственной власти и других организаций. Получают такую помощь лишь 12,9 % респондентов. Видно, что происходит уменьшение доля лиц, получающих такую помощь по годам (с 40,0 % в 2008 г. до 12,9 % в 2019 г.). Затруднялись ответить на данный вопрос 28,2 %, 13,5 % и 38,1 % респондентов соответственно по годам.

Для сравнения отметим, в отличие от Белоярского района, большинство респондентов (в т.ч. эксперты) (50,90 % и 54,55 % соответственно) Нижневартковского района отвечая на этот же вопрос, отметили, что представители КМНС получают материальную и финансовую помощь на цели социально-экономического и

культурного развития от органов государственной власти и других организаций. Не получают такую помощь лишь 27,03 % представители КМНС [Хакназаров, 2012].

Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете экологическое состояние нашего региона в настоящее время?» представлены в Табл. 5.

**Таблица 5. Оценка респондентами экологического состояния региона, в % от числа опрошенных [Хакназаров, 2007а с дополнением]**

| Варианты ответов      | Белоярский район |           |            |
|-----------------------|------------------|-----------|------------|
|                       | 2008 (100)       | 2014 (98) | 2019 (155) |
| Удовлетворительно     | 59,61            | 38,8      | 34,2       |
| Неудовлетворительно   | 35,29            | 35,7      | 49,7       |
| Никак                 | -                | 14,3      | -          |
| Затруднялись ответить | 5,10             | 11,2      | 16,1       |

Как видим, примерно 50,0 % респондентов ответили о неудовлетворительном экологическом состоянии региона. А по результатам предыдущих опросов, (2008 и 2014 гг.), большинство респондентов высказали свое мнение об удовлетворительном экологическом состоянии региона (59,6 и 38,8 % соответственно). А при опросе, проведенном в 2019 года, взгляды респондентов поменялись по данному вопросу. Как мы полагаем, что это связано с увеличением роста промышленной разработки углеводородного сырья на территории района в последние годы.

Чтобы выяснить причины неудовлетворительной оценки респондентов, нами был поставлен такой вопрос: «Если ваша оценка неудовлетворительная, то почему?» Как показывают результаты наших исследований, респонденты Белоярского района в качестве основной причины приводят следующее:

- происходит загрязнение рек и водоемов – 78,8 % (57,1 %);
- уменьшается численность животных, дичи и рыб – 58,8 % (53,1 %);
- высыхают и вырубаются леса и выводятся из хозяйственного оборота огромные территории промысловых угодий и оленепастбищ – 53,8 % (53,0 %);
- происходит загрязнение атмосферного воздуха (48,8 %) и почвы (26,3 %).

Отвечая на вопрос: «Как Вы считаете, какие проблемы необходимо решать в первую очередь в Вашем населённом пункте и районе?» (Табл.6), респонденты отметили, что в первую очередь необходимо решить следующие проблемы: организации новых рабочих мест (61,9 %), алкоголизма и пьянства (56,1 %), жилья (48,4 %), контроля цен на продукты питания (39,4 %) и социально незащищенных гражданах (34,8 %).

**Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: Как Вы считаете, какие проблемы необходимо решать в первую очередь в вашем населенном пункте и районе?, n=155**

| Варианты ответа                                 | % от числа опрошенных |
|---|-----------------------|
| Создание новых рабочих мест                     | 61,9                  |
| Алкоголизм и пьянство                           | 56,1                  |
| Решение жилищной проблемы                       | 48,4                  |
| Контроль цен на продукты питания                | 39,4                  |
| Забота о социально незащищенных гражданах       | 34,8                  |
| Улучшение состояния окружающей среды            | 21,9                  |
| Улучшение качества продуктов питания            | 21,3                  |
| Строительство новых и ремонт существующих дорог | 20,0                  |
| Нет ответа                                      | 14,2                  |
| Повышение качества образования                  | 12,9                  |
| Повышение качества медицинских услуг            | 11,0                  |
| Наркомания                                      | 3,9                   |
| Преступность                                    | 2,6                   |

Для сравнения отметим, что, отвечая на этот же вопрос (2011 г.), респонденты рассматриваемого района в качестве первоочередных проблемы отметили следующее: алкоголизма и пьянства (83,2 %), организации рабочих мест (81,9 %), снижения цен на товары (69,0 %), жилья (63,9 %), обеспечения стариков и малоимущих (56,8 %) и т.п. [Жакназаров, 2017].

В заключение отметим, что:

- основными источниками доходов представителей КМНС по прежнему являются заработная плата, доход от сдачи дикоросов, мяса и рыбы и выплаты из социальных фондов;

- основную часть своих доходов представители КМНС тратят на: питание и одежду, лекарство, лечение и образование детей;

- в первую очередь необходимо решить следующие проблемы: организации новых рабочих мест, алкоголизма и пьянства, жилья и контроля цен на продукты питания.

Важно отметить, что взгляды респондентов Белоярского района практически совпадают с мнениями респондентов из других районов округа по рассматриваемым вопросам, где были проведены мониторинговые исследования, за исключением небольших расхождений.

#### **Библиографический список**

Логинов В. Г. Социально-экономическая оценка развития природно-ресурсных районов Сибири. Екатеринбург: Инс-т экономки УрО РАН, 2007. 311 с.

Общие сведения о Белоярском районе [Электронный ресурс] // Официальный сайт органов местного самоуправления Белоярского района: [веб-сайт]. URL: <http://www.admbel.ru/about/info/> (дата обращения: 20.07.2010).

Постановление Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 октября 2013 г. № 398-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Социально-экономическое развитие коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2016–2020 гг.»».

*Хакназаров С. Х.* Проблемы социально-экономического развития Белоярского района Югры: социологический аспект // Демографический потенциал стран ЕАЭС: сб. ст. VIII Уральского демографического форума. Том II. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2017а. С. 223–228.

*Хакназаров С. Х.* Проблемы социально-экономического развития территорий традиционного природопользования коренных народов ХМАО – Югры (по материалам социологических исследований). Ханты-Мансийск, 2016. 100 с.

*Хакназаров С. Х.* Социально-экономические проблемы коренных народов Севера Белоярского района Югры в контексте социологических исследований // Стратегия экономического, политического, социокультурного развития регионов в условиях глобализации: материалы международной науч.-практ. конф. Березники, 2012. С. 111–113.

*Хакназаров С. Х.* Социологический анализ социально-экономических проблем Югры: на примере Белоярского района // Трансформация человеческого потенциала в контексте столетия: материалы междунар. науч.-практ. конф. Т 1. Нижний Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2017б. С. 632–636.

*Харамзин Т. Г., Хайруллина Н. Г.* Мониторинг социального самочувствия обских угров. СПб.: Миралл, 2006. 200 с.