

**Кнелъц Ирина Анатольевна**  
Сургутский государственный университет,  
г. Сургут, Российская Федерация  
[knelzia@rambler.ru](mailto:knelzia@rambler.ru)

**Думинская Марина Викторовна**  
Сургутский государственный педагогический университет,  
г. Сургут, Российская Федерация  
[marina-duminskaya@yandex.ru](mailto:marina-duminskaya@yandex.ru)

### **Феномен гражданского общества в концептуальных представлениях западной философии**

**Аннотация.** В статье прослеживается, как формировалась социально–философская мысль в западной философии в определении понятия «гражданское общество», как это влияет на сегодняшнее определение и наполнение термина «гражданское общество» в социологической парадигме.

**Ключевые слова:** гражданское общество; государство; К. Маркс; М. Вебер

**Knelt Irina**  
Surgut State University,  
Surgut, Russian Federation  
[knelzia@rambler.ru](mailto:knelzia@rambler.ru)  
**Deminskaya Marina Viktorovna**  
Surgut State pedagogical University,  
Surgut, Russian Federation  
[marina-duminskaya@yandex.ru](mailto:marina-duminskaya@yandex.ru)

### **The phenomenon of civil society in the conceptual concepts of western philosophy**

**Abstract.** The article traces how social and philosophical thought was formed in Western philosophy in the definition of "civil society", how it affects the current definition and content of the term "civil society" in the sociological paradigm.

**Keywords:** civil society; state; K. Marx; M. Weber

Актуальность изучения формирования феномена гражданского общества связана с тем, что мы постоянно живем в меняющемся «живом» сообществе людей, которые имеют свои потребности, желания, вынуждены сосуществовать, с появлением городов в ограниченном пространстве, и должны найти механизмы совместного сосуществования с другими людьми, в рамках одного населенного пункта, страны и мира в целом. Эти механизмы должны учитывать интересы большинства, но в то же время и каждый индивид должно понимать свою «личную» ответственность перед другими людьми; понимать и принимать, что ему придется в каких-то ситуациях ограничить часть своих личных желаний и урезать свои личные потребности, чтобы

было возможным сосуществование людей. Так возникает потребность определить понятие «гражданское общество», как феномена призванного отстаивать интересы людей, как отдельных индивидов, так и групп индивидов.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что приступать к исследованию феномена гражданского общества следует, прежде всего, с раскрытия сущностного содержания понятия «гражданское общество», которое достаточно широко представлено в традиции западной и отечественной социально-философской мысли.

Целью нашей статьи – рассмотреть социально-философские определения феномена гражданского общества в работах западных и отечественных философов.

Изучение феномена гражданского общества в его различных аспектах оказывалось в центре внимания многих философов. Широко эта тема раскрыта в западной философской мысли, начиная с Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Д. Локка, Г. Лебона, Г. Тарда и далее получает разработку в работах их последователей или оппонентов. Идеи естественных прав как модели статусного и морального равенства людей, а также общественного договора, как способа контролировать достижение согласия легли в основу современного понимания гражданского общества.

Создание гражданского общества предполагало высвобождение частной жизни, семьи и бизнеса из-под власти государства. При этом индивид получал свободу вероисповедания; повседневная жизнь выходила из-под политической опеки; индивидуальный интерес, особенно в вопросах о частной собственности и коммерческой деятельности, получал поддержку закона. Наличие зрелого гражданского общества означает соблюдение неотъемлемых естественных прав человека, признание их морального равенства. Центральным становился вопрос о соотношении «суверенного государства» к «суверенному народу», представлявшему легитимную основу государственной власти. Система сдержек и противовесов обеспечивала нахождение баланса между ветвями власти, между обществом и государством, свободой и ответственностью, силой и правом.

Государство не просто изгонялось из частной жизни, экономики, духовной жизни, а, напротив, ставилось обществом под контроль, который осуществлялся, в частности, по вопросу способности власти обеспечить безопасность этих сфер и их свободу, пресечь даже посредством легитимного насилия любые притязания, оказать на них давление со стороны также негосударственных структур, например, криминальных, монополий и пр. [Гражданское общество].

Идея построения гражданского общества принадлежит либеральной мысли 18 века, еще не отделяющей гражданские свободы от проблем морали и социального равенства. Позже понятие гражданского общества сохраняет позитивное отношение к свободам граждан, их правам и обязанностям по отношению к государству. Государство со своей стороны трактуется как выражающее интересы граждан. Гражданское общество включает в себя разделение публичной и частной сфер и вместе с тем их взаимодействие [Гражданское общество].

Гражданское общество выступает как определенное социальное пространство, в котором люди взаимодействуют в качестве независимых друг от друга и от государства

индивидов, объединенных на принципах свободы и добровольности. Здесь в наиболее полном виде могут реализовываться социальные интересы, ценности и нормы человеческого общежития, проверяются прочность и гармоничность всего многообразия социальных отношений. Как явление, гражданское общество динамично, изменчиво, в то же время, как сущность, оно образует нечто сохраняющееся во всех изменениях. Понимание сущности гражданского общества, видение его как явления выступает важным методологическим основанием для изучения процессов формирования данного феномена.

В общественных науках выделяются следующие основные подходы к определению сущности гражданского общества: как противопоставление анархии; как противоположность работе церкви; как комплекс общественных отношений, противоположных государству; как конкретный феномен западной цивилизации, призванный осуществить взаимосвязь между индивидом и государством.

Приведем ряд определений гражданского общества в западной социально-философской мысли:

– это союз индивидуальностей, коллектив, в котором все его члены обретают высшие человеческие качества. Государство превалирует над гражданским обществом (Т. Гоббс);

– это общество политическое, то есть общественная сфера, в которой государство имеет свои интересы (Д. Локк);

– это общество вражды людей друг с другом, которое для её прекращения преобразуется в государство (Ш. Монтескье);

– сфера реализации особенно частных целей и интересов отдельной личности. Подлинной свободы в гражданском обществе нет, так как в нём постоянно присутствует противоречие между частными интересами и властью, носящее всеобщий характер (Г. Гегель) [Баранов, 2015: 314].

Из всех эти определений нам ближе всего подход Локка и Гегеля. Необходимо констатировать, что Гегель, внося один из самых весомых вкладов и философскую методологию и создав уникальную, аутентичную концепцию осмысления мир, повлиял на мировоззрение всех последующих философов, которые или брали за основу его подход или критиковали его. Критиковал философию Гегеля и К. Маркс.

### **Концептуальный подход К. Маркса**

Рассмотрим более детально концепцию Маркса, так как в последующем именно идеи этого ученого повлияли на возникновение и становление советского общества на территории нынешней Российской Федерации.

В работах Маркса термин «гражданское общество» употребляется в трех смыслах: 1) для обозначения основы любого исторического развития, его «естественного базиса»; 2) как сословное общество средних веков; 3) как форма организации буржуазного общества, противостоящая политическому государству. В работе «Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического понимания истории» Маркс писал: Гражданское общество, обнимает все материальное

общение индивидов в рамках определенной ступени развития производительных сил. Оно обнимает всю торговую и промышленную жизнь данной ступени и постольку выходит за пределы государства и нации, хотя, с другой стороны, оно опять-таки должно выступать вовне в виде национальности и строится внутри в виде государства [Маркс: Марксистский интернет-архив].

Употребляя первое значение термина «гражданское общество», Маркс осуществлял движение мысли к будущей формулировке материалистического понимания истории в модели общества как общественно-экономической формации.

Во-первых, это истоки распространенного в современной литературе увязывания гражданского общества с социальным аспектом жизни общества в целом. Во-вторых, в них прослеживается мысль об экономическом фундаменте гражданского общества: оно является базисом для политической надстройки. В то же время сейчас принято говорить, что гражданское общество неразрывно связано с понятие «среднего класса», в тех государствах, где массовый «средний класс», чаще говорят, о «сильном» гражданском обществе.

Во втором смысле Маркс употребляет термин «гражданское общество», прослеживая генезис гражданского общества «как такового».

В третьем смысле данного термина, когда гражданское общество становится синонимом внегосударственной организации буржуазного общества. В средние века, отмечает Маркс, «гражданское общество было политическим обществом, так как органический принцип гражданского общества был принципом государства». Раздельность же гражданского общества и политического государства существует в современном обществе. И только буржуазная революция «уничтожила... политический характер гражданского общества». Работа К. Маркса «К еврейскому вопросу» [Маркс : Марксистский интернет-архив].

В наше время основной интерес представляет, конечно, третий смысл термина «гражданское общество», когда Маркс имеет в виду определенный аспект общества буржуазного.

Буржуазная революция разделила гражданское общество «на его простые составные части: с одной стороны на *индивидов*, с другой – на *материальные* и *духовные элементы*, образующие жизненное содержание этих индивидов, их гражданское положение». Изменение экономической ситуации сделало социальный статус индивидов достаточно подвижным, заменило жесткое сословное разделение разделением, в котором явственно обнаружилась его классовая сущность. В этих условиях четко проявилась и классовая сущность государства. Оно предстало как форма, в «которой индивиды, принадлежащие к господствующему классу, осуществляют свои общие интересы» и «все общие установления опосредствуются государством, получают политическую форму». Работа К. Маркса ««Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического понимания истории» [Маркс : Марксистский интернет-архив].

Гражданское общество освобождает человека от пут сословного общества, но свобода предпринимательства, освобождая от личной зависимости, ставит на её место зависимость вещную. Буржуазная свобода оборачивается всеобщим отчуждением.

### **Концептуальный подход М. Вебера**

Для нас представляется интересным и подходящим по концептуальным позициям подход к гражданскому обществу М. Вебера, одного из самых значимых философов, социологов, экономистов 20 века. Взгляды мыслителя на проблемы гражданского общества нашли воплощение в его теории типов господства и типология социальных действий.

Правовое государство М. Вебер предпочитает называть нетрадиционным: оно выступает у него как легальное господство. В основе легального господства лежат целерациональные действия, т.е. соображение интереса. Осуществляющая этот тип господства бюрократическая машина должна служить исключительно интересам дела.

Государство, равно как и политические союзы, исторически ему предшествующие, есть отношение господства людей над людьми, опирающееся на легитимное насилие как средство. Таким образом, чтобы оно существовало, люди, находящиеся под господством, должны подчиняться авторитету, на который претендуют те, кто теперь господствует [Черевык, 2017: 36].

Вебер дает анализ легитимных типов господства, выделяя три разновидности подчинения, ставя им в соответствие три типа подчинения.

Первый тип легитимного господства Вебер обозначает как традиционный. Этот тип обусловлен нравами, привычкой к определенному поведению. В этом отношении традиционное господство основано на вере не только в законность, но даже в священность издревле существующих порядков и властей. Это патриархальное государство, которое предшествовало современному буржуазному обществу. Тип традиционного господства по своей структуре сходен со структурой семьи. Именно это обстоятельство делает особенно прочным и устойчивым этот тип легитимности.

Вторым типом господства является, по Веберу, харизматическое господство. Понятие харизмы играет в веберовской политической социологии важную роль. К харизматическим качествам Вебер относит магические способности, пророческий дар, выдающуюся силу духа и слова. Харизмой обладают герои, полководцы, маги, пророки и провидцы, выдающиеся политики, основатели мировых религий и другие типы (например, Будда, Христос, Магомет, Цезарь и т. д.).

Харизматический тип легитимного господства представляет собой прямую противоположность традиционному. Основной базой харизматического господства является аффективный тип социального действия. Вебер рассматривает харизму как великую революционную силу в традиционном типе общества, способную внести изменения в лишённую динамики структуру этих обществ. Источником личной преданности харизматическому государю является не традиция и не признание его формального права, а, прежде всего, эмоционально окрашенная вера в его харизму и

преданность этой харизме. Поэтому харизматический вождь должен заботиться о сохранении своей харизмы и постоянно доказывать её присутствие.

Третий тип господства Вебер называет легальным. Здесь в основе соображения интереса, т.е. целерационального действия. К такому типу, по Веберу, относятся современные ему европейские государства: Англия, Франция и США. В таких государствах подчиняются не личности, а четко установленным законам, которым подчиняются и управляемые и управляющие. Аппарат управления («штаб») состоит из специально образованных чиновников, которым вменяется в обязанность действовать невзирая на лица, т.е. по строго формализованным регламентам и рациональным правилам. Правовое начало – принцип, лежащий в основе легального господства. Именно этот принцип оказался, согласно Веберу, одной из необходимых предпосылок развития современного капитализма как системы формальной рациональности [Черевык, 2017 : 38].

Самым чистым типом легального господства ученый считал бюрократию. Вебер считал, что никакое государство не может быть полностью бюрократичным, поскольку на вершине лестницы стоят либо наследуемые монархи, либо избранные народом президенты, либо лидеры, избранные парламентской аристократией. Но повседневная непрерывная работа при этом ведется силами специалистов-чиновников, т.е. машиной управления. Этот тип господства наиболее соответствует формально-рациональной структуре экономики. Правление бюрократии – это господство посредством знания, и в этом заключается его специфически рациональный характер.

Для современного западного общества, по Веберу, наиболее адекватны рациональная система права, согласие с властями, основанное на законе, наличие конституционных основ правопорядка и развитого гражданского самосознания, что не исключает глубокого политического конфликта между классами и статусными группами, составляющими данное общество.

Общество представляется как совокупность статусных групп, идеи и интересы которых в какой-то области сходятся, а в какой-то различны. При этом расхождение идей и интересов является реакцией на расхождение статусных групп, а пересечение или совпадение их идей или интересов можно объяснить в результате изучения прошлых конфликтов и способов их разрешения, воплотившихся в сложившихся формах господства и согласия [Черевык, 2017 : 40].

В западной философской мысли идеи гражданского общества были тесно связаны с правом на частную собственность (до сегодняшнего дня, этот критерий (наличие права на частную собственность, считается одним из основополагающих для формирования гражданского общества)), с вопросами прав семьи и наследования, с вопросами социального обеспечения и взаимопомощи. Вопросы взаимоотношений граждан и государства, граждан между собой, человека и религии были темами в размышлениях всех философов западной цивилизации. Очень ярко эти мысли были представлены в трудах философов средневековья и получили продолжение во взглядах либерализма, а уже затем стали оформляться в эмпирические концепции политологии, социологии, экономики и юриспруденции, были затронуты в социальной психологии.

Можно сказать, что «отправной точкой» в интеграции вышеназванных подходов стала концепция М. Вебера, его теория государств и типология социальных действий. Продолжили развиваться в 20 и 21 веках (Хабермас, Бурдье, Блау, Мертон, Парсонс, Дарендорф и другие).

Гражданское общество становится глобальным феноменом. Это прекрасно проиллюстрировано в книге «Новая власть. Какие силы управляют миром – и как заставить их работать на вас» Джереми Хейманс (Jeremy Heimans), Генри Тиммс (Henry Timms), в книге идет речь о всемирной революции, которая происходит на наших глазах, но пока не была в должной мере замечена и осмыслена, – революции участия. Участия обычных людей из всех уголков мира в принятии решений о жизнедеятельности всего мирового сообщества, через краудфандинговые площадки, через систему онлайн-голосования и поддержки петиций. Через систему представления своих профессиональных интересов, оформленных в общественные и некоммерческие организации.

В России это поисковое движение «Лиза Алерт», акция «Щедрый Вторник», Фонд «Старость в радость» и многие другие. Благодаря современным технологиям, мы можем говорить, что и в мире, и в России, в частности, гражданское общество становится настоящей силой, практически мало зависит от политической воли руководства страны, но в то же время требует активного участия руководства страны в своей деятельности. Сейчас у нас есть уникальная возможность – быть и частью всего мирового сообщества жителей планеты, и иметь возможность сохранить свою аутентичность, как жителя небольшого поселения. Все эти возможности можно в полной мере реализовать, в том числе и через участие в деятельности некоммерческих организаций, которые и выступают эмпирическим объектом в социологических исследованиях.

### Библиографический список

*Баранов П.* Обществознание. Полный справочник [Текст] – М. : АСТ: Астрель, 2015. – 546 с. ISBN: 978–5–17–088446–9, 978–5–271–17875–7, 978–5–17–088448–3, 978–5–271–18584–7, 978–5–17–088451–3, 978–5–271–18914–2.

*Маркс К.* К еврейскому вопросу [Электронный ресурс] // Марксистский интернет- архив: [веб- сайт]. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1844/jewish.htm> (дата обращения: 13.06.2020).

*Черевык К.* Основания гражданского общества: Учебно-методический комплекс / Черевык Константин Антонович, Худоренко Елена Александровна – Москва : НИЦ ИНФРА- М; Znanium.com, 2017. – 232 с. [Электронный ресурс] // znanium.com: [веб- сайт]. URL: <https://znanium.com/catalog/product/883002> (дата обращения: 13.06.2020). ISBN 978–5–16–105301–0

Гражданское общество [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Института философии: [веб- сайт]. РАН – URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01f70f84c875ac3d690f0df6> (дата обращения: 13.06.2020).