

**Меньшикова Галина Александровна**  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация  
[menshikova.g.a@mail.ru](mailto:menshikova.g.a@mail.ru)

**Евстратчик Светлана Васильевна**  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация  
[s.evstratchik@gmail.com](mailto:s.evstratchik@gmail.com)

**Уразгалиев Владимир Шайхатович**  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация  
[v.urazgaliev@spbu.ru](mailto:v.urazgaliev@spbu.ru)

### **Пандемия COVID-19 как естественный испытательный полигон технологий государственного регулирования**

**Аннотация.** Пандемия, став угрозой для жизни миллионов людей и потрясением практически для всех стран мира, потребовала мобилизации от каждой её внутренних ресурсов, равно как и поиска новых технологий государственного управления. До окончания пандемии далеко, вакцина еще не найдена, однако, уже сейчас видна значительность усилий правительств стран по борьбе с эпидемией. С позиций социологии управления, крайне важно, воспользоваться этой естественной экспериментальной площадкой, чтобы выявить спектр новых технологий, аргументировать его «вложенность» в национальные традиции, оценить их сравнительную эффективность, выбрав оценочные критерии. В статье приводится сравнение технологий государственного регулирования ситуации с пандемией, применяемые разными странами. Их группировка проводится по функциональной линии: общее направление, включая размеры и формы финансирования (1), здравоохранение (2), социальная политика (3), помощь бизнесу (4).

**Ключевые слова:** технологии государственного управления; сравнительный анализ; вложенность в национальные традиции

**Menshikova Galina Aleksandrovna**  
Saint Petersburg State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation  
[menshikova.g.a@mail.ru](mailto:menshikova.g.a@mail.ru)

**Evstratchik Svetlana Vasilevna**  
Saint Petersburg State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation  
[s.evstratchik@gmail.com](mailto:s.evstratchik@gmail.com)

**Urazgaliev Vladimir Chaihatovich**  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
Saint Petersburg, Russian Federation  
[v.urazgaliev@spbu.ru](mailto:v.urazgaliev@spbu.ru)

## Covid-19 pandemic as a natural testing ground for government regulatory technologies

**Abstract.** A pandemic that has become a threat to the lives of millions of people and a shock for almost all countries, required the mobilization of internal resources from each of them, as well as the search for new technologies of public administration. The end of the pandemic is far away, a vaccine has not yet been found, but the significance of the efforts of national governments to combat the epidemic is already visible. From the point of view sociology of management, it is extremely important to use this natural experimental platform to identify the range of new technologies, to argue for their "embedment" in national traditions and to evaluate their comparative effectiveness by selecting evaluation criteria. The article compares the technologies of state regulation of the situation with the pandemic, used by different countries. Their grouping is carried out along a functional line: the general direction, including the size and forms of financing (1), healthcare (2), social policy (3), business assistance (4).

**Keywords:** technologies of public administration; comparative analysis; embedment in national traditions

### Повышение роли государства как гаранта преодоления угрозы

Безусловно, кризис, который разворачивается в связи с пандемией, уникален, что делает его (а также меры правительств по его преодолению) предметом научного изучения. Никогда прежде, за исключением войн, правительствам стран мира не приходилось перестраивать свои курсы, открыто демонстрируя при этом свои возможности и приоритеты.

Уже сейчас видны определенные общие тенденции в формировании трендов и приоритетов стран. На первом этапе большинство государств активизировало финансирование здравоохранения, расширяя возможности лечебных учреждений, добиваясь роста выпуска нужного оборудования и лекарств, а также создания тестов и вакцин. На втором – меры регулирования сфокусировались на социальной политике и поддержке бизнеса.

Пандемия COVID-19 показала огромный потенциал и разнообразие рычагов воздействия, выявив две базовые модели управления поведением в условиях изоляции. Азиатские страны склонялись к введению дисциплинарно – запретительных мер, в то время как большая часть стран проводила разъяснительную агитацию за важность изоляции. Уникален опыт Китая, который сумел сократить сроки изоляции провинции Ухань практически до одного месяца, используя жесткие, распространенные на каждого жителя запреты на выход из дома. Для контроля использовался QR-код (практика on-line контроля за перемещением и поведением всех лиц, особенно в зоне карантина, охватившая весной 2020 100 млн жителей). Заболевшим лицам, нарушившим изоляцию, грозило тюремное заключение. В Японии и других азиатских странах население, часто сталкиваясь с чрезвычайными событиями, в очередной раз проявило особое послушание и навыки самоорганизации, что способствовало снижению скорости распространения вируса.

В других странах мира наряду с призывами и агитацией активно использовалось применение штрафных санкций. Считается, что самые строгие меры были приняты в Испании. За выход из дома без уважительной причины нарушителю грозил штраф в 1500 евро – для граждан и до 600 тыс. евро для предприятия. К контролю была привлечена полиция, которая за первые 10 дней карантина вынесла 1000 предупреждений и совершила 900 задержаний. В США, нарушившим обязательную самоизоляцию и заразившим других людей, грозит штраф в 100 тыс. долларов или 1 год тюрьмы, а в случае летального исхода – 250 тыс. долларов. Известно, что в Нидерландах было выписано 1 400 штрафов. В России (например, в СПб) штрафы составили 4 тысячи рублей для физических лиц, 30–50 для должностных и 300–500 для юридических лиц.

Основой борьбы с распространением коронавируса стали такие меры: закрытие границ между странами, введение зон карантина, самоизоляция населения, полный запрет всех массовых мероприятий, ношение масок всем, кто выходит из дома, а также изоляция больных либо в больницах, либо дома.

Большинство стран разработали специальные программы, которые постоянно расширялись и углублялись по мере перехода от медицинских проблем к экономическим. Приведем названия правительственных законов, обозначающих направления борьбы с COVID-19 в разных странах, указав даты их принятия.

Так, в США были приняты Coronavirus Preparedness and Response Supplemental Appropriations Act (06.03.2020); Families First Coronavirus Response Act (18.03.2020); Coronavirus Aid, Relief and Economic Security Act (25.03.2020); Paycheck Protection Program and Health Care Enhancement Act (21.04.2020). В Великобритании – Health Protection (Coronavirus) Regulation (10.02.2020), Coronavirus Act (25.03.2020), Contingencies Fund Act, Health Protection (Coronavirus, Restrictions) (England) Regulation (26.03.2020), Coronavirus Scotland Act (06.04.2020). В Канаде: An Act to amend the Financial Administration Act (13.03.2020); Covid-19: Emergency Response Act (11.04.2020); Bill C-15: Canada Emergency Student Benefit Act (29.04.2020). В Новой Зеландии – два национальных плана (от 01.04.2020 и 22.04.2020); COVID-19. Public Health Response Act-2020 (13.05.2020). В Республике Корея – Закон «О поправках к бюджету на 2020» (от 17.03.2020), а в Италии – «Меры по укреплению Национальной службы здравоохранения и экономической поддержки семей, работников и предприятий, связанных с чрезвычайной ситуацией, вызванной COVID-19» (17.03.2020); «Декрет о поддержке муниципалитетов, пострадавших от эпидемиологической чрезвычайной ситуации от 1.04.2020».

Законы или высказывания лидеров Китая не выявлены, известно – «Уведомление Национальной комиссии здравоохранения о временном присвоении названия новой коронавирусной пневмонии (мед. Письмо нац. Комиссии здравоохранения от 07.02.)». Главное содержание национальной политики изложено в речи Си Цзиньпина на 73 сессии Ассамблеи ВОЗ [Выступление Си Цзиньпина, 2020].

Анализ этих документов показывает вариативность подходов: доминируют акты, регламентирующие особые, но временные полномочия правительства на проведение мер изоляционного характера, дающие ему право на дополнительные средства из бюджета, а также предоставление особых полномочий территориальным органам власти (Италия). Ряд стран разработали планы (систему мер по борьбе с пандемией) (Новая Зеландия). Приведенные названия показывают углубление регулирующих мер по ходу борьбы с пандемией.

Приведем некоторые цифровые примеры, характеризующие объем финансирования борьбы с COVID-19 (Табл.1).

**Таблица 1. Финансирование борьбы с коронавирусом**

1 – бюджет, 2 – отсрочки платежей (deferral), 3- предоставление гарантий банкам [Джулия Андерсон и др., 2020], в % в ВВП (2019 года)  
(все данные имелись на 04.06.2020 г.)

Страна	1	2	3	Дата информации
Бельгия	1,4	4,8	21,9	03.06
Великобритания	4,8	1,9	14,9	25.05
Венгрия	0,4	8,3	0,0	25.03
Германия	13,3	7,3	27,2	03.06
Греция	1,1	2,0	0,5	01.04
Дания	2,1	7,2	2,9	28.03
Испания	2,3	0,9	9,2	23.05
Италия	0,9	13,2	29,8	27.04
Нидерланды	3,7	7,9	3,4	27.05
Португалия	2,5	11,1	5,5	04.05
США	9,1	2,6	2,6	27.04
Франция	3,6	8,1	13,9	04.06

Представленные данные, помимо очевидных показателей объема выделенных средств, показывают еще и финансовые возможности стран (наличие реальных сбережений в стране), а также частоту предоставления ими финансовой отчетности в международные статистические базы. Более полная картина по странам мира составлена по данным МВФ (см. Табл. 2).

**Таблица 2. Объем финансирования борьбы с пандемией в странах мира (выбор стран осуществлен авторами статьи)**

Страна	%	Сумма	Страна	%	Сумма
Афганистан 4.06	0,5	AF 8 bln	Канада 28.03	9,8	\$205bln CAD
Албания 03.06	2,8	Lek 45 bln	Китай 04.06	3,5	3,6 trn RMB
Аргентина 4.06	4,9	-	Конго 04.06	0,3	US\$35mln
Австралия 4.06	7,0	A\$134,5bln	Израиль 04.06	6,1	NIS80bln
Азербайджан 4.06	4,1	AzN3?3 bln	Ю.Корея 04/06	-	KRW69,7 bln
Белоруссия	-	-	Либерия	-	Credit WB
Бразилия 4.06	10	Облигации и займы	Новая Зеландия	21,3	NZ\$62,1bln
Гонконг 4.06	10	HK\$287,5bln	РФ	5	-
Египет 4.06	1,8	EGP 100bln.	ЦАР 03.06	1,9	27bln FCFA
Фиджи	8,7	FJ\$1bln.	Япония	21,1	V117,1 tln

Конечно, данные этой Таблицы мало сопоставимы, но они показывают разброс в финансовых возможностях стран, равно как и готовность учреждений к предоставлению информации. Для выражения различий приведем тот факт, что в Никарагуа пока меры ограничилась раздачей 60 тыс. наборов с едой (в апреле); планируется оказать помощь людям и предприятиям, но документ до конца не составлен. Ряд стран не предоставляют итоговых сведений (РФ, Белоруссия и др.); некоторые планируют осуществлять помощь за счет выпуска гос. облигаций и получения иностранных займов; многие, включая РФ, сочетают финансирование из бюджета с использованием средств из государственного ресурсного фонда.

Для подведения итогов, приведем данные аналитика Дениса Астафьева. По этим данным, по показателю «доля помощи в процентах к ВВП» лидирует [Денис Астафьев, 2020] Япония 21,1 %, США (11), Австралия (9,90), Канада (8,4), Бразилия (6,75), Франция (6 %), Германия (4,96), Аргентина (3,5), Россия (2,8), Китай (2,5). НИУ ВШЭ приводит данные по Швеции – 13,5 % [Аналитический обзор НИУ ВШЭ, 2020].

Проанализируем некоторые различия в организационных моментах. Ряд страны создал специальные органы для регулирования и координации борьбы с пандемией. Так, в США была создана 29 января «White House Coronavirus Task Force», которую поручили возглавить министру здравоохранения и социальных служб Алексу Азару. В дополнение к ней, 26 февраля для мониторинга, координации действий и контроля за процессами был создан «Центр по контролю и профилактике заболеваний». Его возглавил Майкл Пенс (вице Президент США). Федеральному агентству по управлению в чрезвычайных ситуациях поручено обеспечить снабжение медикаментами, масками и необходимыми медицинскими принадлежностями.

Информация по регулированию политики в Китае минимальна. Чаще всего как организующий центр упоминается Национальная Комиссия по здравоохранению (глава Ма Сяовэй). Для организации работ с 20 января были созданы 14 рабочих групп, призванных обучить персонал, ужесточить контроль за лабораториями, организовать изоляцию Уханя (и всей провинции Хубэй), создавать временные лечебные центры («фанцан»).

В Японии основой регулирования стали центры по контролю и профилактике заболеваний, которые создавались в регионах, но имеется и национальный комитет. Их работа оценивается учеными ВОЗ как высокоэффективная. Ее цель обеспечить массовое тестирование, с последующим распределением больных по уровням тяжести заболевания и предлагаемым методам лечения. Эту же схему управления применяли Тайвань, Сингапур и Вьетнам.

Такие огромные потери требуют поддержки, которая может быть получена, в том числе, и из международных фондов (организаций). Долгосрочные программы разработали Всемирный Банк (\$160 млрд), страны «большой двадцатки» договорились на 6 мая выделить \$21 млрд.

В очередной виток противостояния вылились отношения между США и Китаем. Новым полем обострения конфликта стала помощь странам «юга» в борьбе с пандемией. Так, Китай выделил на эти цели 2 млрд долларов, кроме этого он направил группы медиков в 50 беднейших стран мира, что контрастирует с выходом США из ВОЗ [Ярослав Шимов, 2020].

Как особый раздел можно рассматривать частные пожертвования. Он получил огромное распространение в Китае, где уже к концу января 800 компаний собрали 13 млрд юаней (1,8 млрд долл). С середины марта Forbes отслеживает, кто и сколько сверхбогатых людей пожертвовал на проекты противодействия коронавирусу. Большинство из 2 095 миллиардеров только планируют их сделать. Лидером списка является Джек Дорси (состояние \$3,9 млрд). Он готов выделить примерно 1 млрд. На втором месте оказался индийский IT- магнат Азим Премджи (его состояние \$6,1 млрд), который планирует выделить \$132 млн на гуманитарную и медико-санитарную помощь. Билл Гейтс, состояние которого составляет \$103,3 млрд, выделил \$105 млн на разработку вакцины. Дональд Трамп (состояние \$2,1 млрд) пожертвовал \$100 тыс (1/4 месячной зар. платы) министру здравоохранения. В целом, кроме Д. Дорси, эти пожертвования не превышают 1 % [Хейли Кученелло, 2020].

### **Направления помощи здравоохранению**

Прежде чем сравнивать виды и размеры помощи здравоохранению, выявим различия в моделях её организации. Во-первых, принято выделять три основные национальные модели. Так, в США абсолютно доминирует частная медицина, в Великобритании здравоохранение полностью национализировано и государство платит за все. В большинстве стран, включая Германию и РФ, модель смешанная, сочетающая добровольное и обязательное страхование.

Во-вторых, кроме моделей нужно иметь в виду и традиционно высокую долю расходов на здравоохранения в ВВП, присущую развитым странам<sup>137</sup>. Эксперты осуществляют и другой подход к оценке, учитывая расходы на душу населения. В среднем в мире тратится по 1000 долл. на 1 человека в год. Однако этот показатель в разных странах колеблется. Лучшее здоровье поддерживается в США, Норвегии и Швейцарии (8–9 тыс. долл. на человека), тогда как в ряде стран (Эритрея, Мадагаскар и др) – 25 долл., а в Сомали – 6 долл. Россия тратит 570 долл. на человека, в Китай – 542, что существенно ниже среднего уровня [Наука, 2020].

---

<sup>137</sup> Приведем данные (в % от ВВП): США (17,1), Франция (11,5), Германия (11,1), Япония, Швеция (по 10,9), Канада, Норвегия (10,5), Австрия (10,6), Бельгия (10), Великобритания (9,8), РФ (5,3). Велики расходы в маленьких государствах типа Каприбати (14,15), Сьерра-Леоне (13,5), Швейцария (12,1), Малавим (11,90).

Эксперты отмечают, что к пандемии оказались неготовыми все. Многие страны вынуждены были срочно принять законы, прописывающие дополнительные меры<sup>138</sup>, включая законодательную отмену отпусков и права отказаться от работы и уволиться врачам на время пандемии.

При этом нужно иметь в виду, что технология готовности к возможным эпидемиям регулировалась ВОЗ уже давно. Такого рода национальные программы готовности к эпидемиям (ГПГ) стали глобальной инициативой, предпринимаемой государствами – членами ВОЗ, производителями вакцин и лекарственных препаратов, другими заинтересованными сторонами. ВОЗ и создавалась, чтобы помогать государствам-членам их совершенствовать, организовывать встречи для обмена передовым опытом, разрабатывать рекомендации и оказывать поддержку во время вспышек. Считается, что ВОЗ должна решать две основные задачи. Первая – улучшение обмена вирусами гриппа с пандемическим потенциалом для человека. Вторая – обеспечение равномерного доступа государств-членов к вакцинам и лекарствам, используемым в условиях пандемии. Антиэпидемические планы были разработаны многими государствами, например Германией уже в 1967 году и регулярно совершенствовались. Часто они помогали, но не в рамках COVID-19.

Помимо координации действий по разработке и тестированию препаратов, решая гуманистическую миссию, ВОЗ провела 4 мая on-line конференцию, посвященную поиску пути справедливого распределения еще не созданной вакцины между странами. Она должна стать «глобальным общественным благом», но для этого важна поддержка политических лидеров мира.

Как оказалось, всем странам пришлось активизировать работу медицинских учреждений, создавая новые временные палаты, переоборудуя для них спортзалы или гостиницы. Всем пришлось организовать мобилизацию кадровых ресурсов, поскольку численности врачей-инфекционистов, по данным ВОЗ, не превышает 1 %.

Страны выбрали различные стратегии перегруппировки медицинского персонала. 17 государств пошли на увеличение времени работы действующих специалистов, в том числе путем привлечения работников из частной медицины, временного запрета на отпуска, привлечение студентов и пенсионеров. Израиль запретил выезд врачей из страны. Канада разрешила перевод врачей из одного региона в другой. Многие страны (Италия, Великобритания и др.) стали продумывать меры возвращения специалистов в медицину. Германия, Сербия упростили процедуру признания дипломов специалистов – медиков, а также призвали выехавших врачей вернуться. Все страны активно используют материальные стимулы компенсации роста нагрузок и ухудшения жизненных условий. В Германии врачи, борющиеся с вирусом,

---

<sup>138</sup> Так, в США был принят закон «О помощи, смягчении и экономической безопасности при коронавирусе», в Италии «Меры по укреплению национально службы здравоохранения и экономической поддержки семей, работников и предприятий, связанных с чрезвычайной ситуацией, вызванной COVID-19 (от 17.03.2020).

получают дополнительный бонус в 1500 евро в месяц. Для работы в качестве младшего медицинского персонала привлекаются волонтеры.

Для сравнительной оценки усилий здравоохранения принято использовать следующие критерии: рост дополнительного финансирования, показатели смертности и вылечившихся, объем тестирования и др. Цифры финансирования трудно сравнивать и поскольку они приводятся в национальной валюте, осуществляются из разных источников, а страны различаются по числу жителей. По количеству тестов, а их учет ведется ВОЗ, лидируют Австралия 14/1000, в Европе и США максимальный показатель 5/1000. Наверное, рано подводить окончательные итоги по показателям заболеваемости, смертности и выздоровевшим.

Пока очевиден вывод, что медицина стран Азии эффективнее справилась с пандемией. Странами уже накоплен опыт борьбы с другими эпидемиями (и/или социальными бедствиями), найдена практика формирования корпуса социальных работников-медиков для помощи и контроля за поведением людей, отработаны технологии взаимодействия местных и центральных властей, а главное – подготовлено население. Все понимают ответственность задач и роль дисциплины.

### **Направления и размеры помощи населению стран**

Помощь населению стала второй по очередности проблемой, с которой столкнулись правительства стран. Опишем два основных, которые выявились в связи с пандемией. Первое – безработица, которая усиливается в силу того, что многие предприятия закрылись, не выдержав своих обязательств, не работая в период изоляции. Второе – широкая социальная поддержка семей, оставшихся без средств к существованию из-за вынужденных отпусков.

Применительно к первому направлению, ученые, в частности из НИУ ВШЭ, выявили 3 модели. Первая (применяемая в Болгарии, Казахстане, Норвегии, Словении, США, Финляндии, ЮАР) – акцент на пособия по безработице. Вторая (Австрия, Бельгия, Великобритания, РК, НЗ, Япония) – субсидирование заработных плат и поддержка неполной занятости с тем, чтобы люди по мере оживления экономики смогли вернуться на свои рабочие места. Третья – полный отказ от социальной поддержки (Алжир, Бразилия, Индия, Перу, Таджикистан, Эквадор и др).

Что касается второго направления, то оно востребовано большинством стран (159 стран на 1 мая). Учитывая традиции государств, помощь шла по двум основным каналам–посредникам (социальным институтам): банкам и страховым фондам. В большинстве стран, в частности Европы, правительства выделяли средства на создание страховых программ, в РФ – финансировались банки. По данным Всемирного банка, внутри программ социального страхования наибольший объем принадлежит страхованию от безработицы (26 %), оплате больничных листов (23 %), отсрочке и снижению страховых платежей (23 %), пенсионному страхованию (23 %).

Появились и новые виды страхования (помощь родителям, чьи дети перестали ходить в школу). Так, в Италии и Финляндии работники с детьми получили



возможность уйти в 15-дневный оплачиваемый отпуск, получая выплату, соответствующую минимальному родительскому пособию.

Выявился и третий канал – напрямую людям, без посредников. Прямое финансирование населения выбрали США, Дания, Финляндия, Япония, Китай. Некоторые страны (Великобритания, Испания, Италия, Южная Корея и др.) ограничили помощь конкретными категориями, как правило, пенсионерами и семьями с детьми. К этому каналу относят: натуральную помощь, отсрочку выплаты коммунальных платежей и ипотеки, услуги (например, по психологической поддержке). По данным Всемирного банка, выделившего 455 видов социальной помощи, на выплаты приходилось 53,6 %, на льготы – 24,4 %, на ваучеры и натуральную помощь – 22 % [Аналитический бюллетень. НИУ ВШЭ, вып.2: 71].

Укажем и на новые формы помощи, которые сформировались в ходе преодоления пандемии: помощь фрилансерам, потерявшим работу (Бельгия, Великобритания, Германия, Дания, Испания, Франция, Нидерланды); наборы с едой и средствами профилактики для безработных (Испания).

Наряду с государственной помощью, во многих странах выросло движение добровольцев, оказывающих различные виды помощи старикам, включая обучение компьютерной грамотности, финансовое и психологическое консультирование. Франция приостановила реализацию пенсионной реформы. Некоторые, хотя и не многие, страны, что нельзя не расценивать как проявление особого гуманизма, усилили помощь мигрантам (в Ухани, Китай). В Швеции продлили действие программ по их трудоустройству. В Испании облегчили административную процедуру помощи беженцам и переселенцам.

Приведем некоторые примеры финансирования. На середину июня США запланировали на цели социальной поддержки \$100 млрд, включая перечисление 1000 USD на счет каждого американца, оплачиваемый отпуск на 10 недель с сохранением 2/3 зар. платы, бесплатное тестирование, пособие по безработице на 6 месяцев. В Канаде ввели субсидии на оплату труда работников (до 90 %), ежемесячное пособие на 4 месяца для людей потерявших работу в размере 2000 CAD. В Австралии выплачиваются пособия по безработице в размере 550 ASD каждые 2 недели, увеличен размер социальных пособий на 750 USD. Италия выделила для финансирования 25 млрд евро, направляя их на поддержку семьям и малому бизнесу, ввела мораторий на займы и ипотечные кредиты, выплачивает 600 евро на ваучер для няни (родителям с детьми до 12 лет), предложила 50 % оплату отпуска родителям. Южная Корея выделила 11,7 трлн. вон, введя помощь 70 % малообеспеченного населения в виде электронных денег и подарочных сертификатов. Приведенные меры, не исчерпывают всех видов вспомоществования, лишь обозначая некоторую специфику форм, а также реалии ситуации.

Назовем некоторые направления помощи бизнесу, оставив их детальное изучение экономистам: мораторий на банкротство (1) и проверки (2), кредитные каникулы для бизнеса, беспроцентные кредиты на заработную плату, снижение страховых взносов, налоговые каникулы, отсрочка арендных платежей, помощь

экспортерам, безвозмездные субсидии, продление лицензий, поддержка системообразующих предприятия, невозвратные кредиты.

Борьба с пандемией далека от завершения. Попробуем подвести первые итоги. Как оказалось, в критических ситуациях авторитарные, жесткие меры оказываются более эффективными. Ученые выделяют особый успех стран Азии (Китай, Сингапур, Южная Корея, Тайвань) в сдерживании первой волны коронавируса, которым удалось минимизировать экономические потери благодаря наличию опыта. И власти, и население были готовы к карантину. Они знали, что строгость мер снижает экономические потери. ВОЗ обратила внимание на неудачу стран с высоким индексом надежности медицины (США и Великобритании), что объясняется ею неверием населения в опасность. Люди, как и власти, излишне понадеялись на качество своей системы здравоохранения, и понесли большие потери.

### Библиографический список

«Covid-19 и мировая экономика. Спасти нельзя ликвидировать?» [Электронный ресурс] // Публикации. Аналитические обзоры, 24.04.2020: [веб-сайт]. URL: <https://kreston-gcg.com/covid-19-i-mirovaya-ekonomika-spasti-nelzya-likvidirovat/> (дата обращения: 10.05.2020).

Аналитический бюллетень об экономических и социальных последствиях Covid-19 в России и мире [Электронный ресурс] // НИУ ВШЭ. Выпуски 1–4 [веб-сайт]. URL: <https://www.hse.ru/corona/> (дата обращения: 10.05.2020).

Выступление Си Цзиньпина на церемонии открытия 73-ей сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения [Электронный ресурс] // YOUTUBE: [веб-сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=EDM0d5UsIEc> (дата обращения: 12.05.2020).

*Денис Астафьев.* Вирусная депрессия: сравним планы спасения [Электронный ресурс] // Инвест-Форсайт: [веб-сайт]. URL: <https://www.if24.ru/virusnaya-depressiya-sravnim-planu-spseniya/> (дата обращения: 07.05.2020).

*Джулия Андерсон, Энрико Бергамини, Сибранд Брекелманс, Алиен Камерон, Жюльет Дарвас, Марта Домингес Хименес, Катарина Мидлэс.* Фискальный ответ на экономические последствия от коронавируса [Электронный ресурс] // bruege: [веб-сайт]. URL: <https://www.bruegel.org/publications/datasets/covid-national-dataset> (дата обращения: 12.05.2020).

Как в разных странах идет бюджетная поддержка экономики в условиях пандемии [Электронный ресурс] // «Экономика и жизнь» 07.05.2020: [веб-сайт]. URL: <https://www.eg-online.ru/news/419705/> (дата обращения: 10.05.2020).

Наука [Электронный ресурс] // ТАСС: [веб-сайт]. URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/8482229> (дата обращения: 09.05.2020).

*Хейли Кученелло.* Тест на коронавирус для миллиардера: сколько тратят на борьбу с COVID-19 богатейшие люди мира [Электронный ресурс] // FORBS: [веб-сайт]. URL: <https://www.forbes.ru/milliardery/398273-test-na-koronaairus-dlya-milliardera-skolko-tratyat-na-borbu-s-covid-19> (дата обращения: 11.05.2020).

*Ярослав Шимов.* «Китай учится у России». Коронавирус и наступление КНР в Европе [Электронный ресурс] // Радио свобода (24.04.2020): [веб-сайт]. URL: <https://www.svoboda.org/a/30573150.html> (дата обращения: 09.05.2020).