

Немова Ольга Алексеевна
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени
Козьмы Минина (Мининский университет)»,
Нижегород, Российская Федерация
nhl@list.ru

Филатова Елена Владимировна
Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Дворец
детского (юношеского) творчества им. В. П. Чкалова»,
Нижегород, Российская Федерация
elenafiv@mail.ru

Сельский образ жизни: опыт применения качественных социологических методов

Аннотация. В статье представлен опыт применения качественной методологии для исследования повседневности современного крестьянства. Исследование проводилось методом включенного наблюдения и глубинного интервьюирования. Сельские жители продолжают содержать домашнее подворье, так как без этого невозможно выжить на селе. Денежные отношения зачастую заменяются натуральными. На смену колхозной форме хозяйствования пришло фермерство, но в ограниченной и явно недостаточной форме. В ходе исследования было выявлено, что «российская глубинка, не получая поддержки со стороны государства, постепенно приходит в упадок и обречена на «вымирание».

Ключевые слова: село; повседневность; фермерство; молодежь; культура

Nemova Olga Alekseevna
Nizhny Novgorod state pedagogical University of Kozma Minin (Minin University),
Nizhny Novgorod, Russian Federation
nhl@list.ru

Filatova Elena Vladimirovna
Municipal institution of additional education “
The Palace of childhood creation of V. P. Chkalov”,
Nizhny Novgorod, Russian Federation
elenafiv@mail.ru

Rural lifestyle: experience of application of significant sociological methods

Abstract. The article presents the experience of applying a qualitative methodology to study the everyday life of the modern peasantry. The study was conducted by the method of included observation and in-depth interviewing.

Rural residents continue to maintain a homestead, since without it it is impossible to survive in the village. Monetary relations are often replaced by natural ones. The collective farm form of management was replaced by farming, but in a limited and clearly insufficient form.

In the course of the study, it was revealed that “the Russian hinterland, not receiving support from the state, is gradually falling into decline and is doomed to “extinction”.

Keywords: village; everyday life; farming; young people; culture

Продолжая традиции исследования жизни и быта крестьянства Ф. А. Щербины [Щербина, 1900], Теодора Шанина [Шанин, 1999: 3–11], А. Чаянова [Чаянов, 1929],

И. Штейнберга [Штейнберг, Шанин, Ковалев, Левинсон, 2009] мы обратились к описанию повседневной реальности жителей типичной российской глубинки с. «Ивково» Гагинского р-на Нижегородской области.

Обращение к качественной методологии обусловлено необходимостью иллюстрации того, как в постсоветское время в условиях капиталистических отношений и минимального субсидирования со стороны государства живет современное крестьянство. Сухие факты внутренней социальной мобильности, а именно «оттока» жителей села (преимущественно молодого и трудоспособного возраста) в город сами по себе говорят о многом. Однако описание повседневной жизни, забот и чаяний крестьян дает ученому возможность более глубокого понимания данных процессов. В данном исследовании был применен метод глубинного неформализованного интервьюирования и включенного наблюдения.

Село «Ивково» расположено на пересечении трех районов – Гагинского, Лукояновского и Большеболдинского, в двадцати км от дома-музея им. А. С. Пушкина. В советские времена жители села были трудоустроены в колхозе имени «И. В. Мичурина».

О советских временах местные старожилы вспоминают с приятной ностальгией. Колхоз давал не только работу людям, но и возможность обеспечения жильем, кормами для личного домашнего подворья и даже возможность путешествовать по стране и за границу. Сейчас о былом социально-экономическом благополучии свидетельствуют остовы разрушенных от мародерства и времени бывшая колхозная контора, школа, коровник и телятник, брошенные поля, домашние усады и т.д.

Лихолетье 90-х прошлось «катком» по жителям села, их привычной размеренной жизни. Деревни стали в прямом смысле «вымирать». Отсутствие работы и каких-либо перспектив на социально-экономическую стабильность вынудило селян, и прежде всего молодежь, покидать насиженные и обжитые места, своих родителей и выезжать в близлежащие города и села (Сергач, Арзамас, Гагино, Б. Болдино и т.д.).

Средний возраст жителей села давно перевалил за 70 лет. Молодежь в возрасте от 7 до 20 лет представлена лишь приемными детьми-сиротами, которых взял на воспитание один одинокий житель села. Поскольку своей школы в селе нет (её реорганизовали с целью оптимизации пять лет назад) школьников ежедневно возят на учебу в соседнее село. Но дороги пребывают в самом печальном состоянии – ямы, ухабы, колдобины, отсутствие асфальтового полотна и т.д. Редкий таксист берет заказ до этого забытого богом и государством уголка России. В бездорожье и распутицу дорогу размывает, и она превращается в непроходимое препятствие.

Большим достижением селяне считают наличие природного газа в домах, и водопровода. Сельская жизнь протекает неспешно, размеренно, сообразно сельскохозяйственному календарному календарю. Если надо сажать картошку, то все село как по команде начинает заниматься посадками картофеля. Праздники также отмечают весело всем селом.

Ставка «младореформаторов» либерального-демократического толка во главе с бывшим губернатором Нижегородской области Б. Н. Немцова в 90-е годы на развитие фермерства провалилась. В селе лишь одна семья пошла по этому пути. Современное «кулачество» в селе «Ивково» состоит из одной семейной пары. Сыновья разъехались по городам и помогают родителям лишь эпизодически. В основном только пользуются продуктами фермерства. По возрасту супруги находятся в предпенсионном возрасте. Фермеры взяли в аренду земли и развивают животноводства (крупно рогатое животноводство, овцеводство, свиноводство и т.д.).

В основном семья сама выполняет все виды сельскохозяйственных работ, но нанимает и наемных работников. Таким образом, происходит возрождение слоя сельской бедноты, так называемых «поденщиков» или «батраков». Оплата труда составляет 1/5 заработка аналогичного представителя городского прекариата. Оплата труда может быть и в натурализованной форме: в виде самогона собственного производства. Долго работники не задерживаются, т.е. налицо высокая текучесть кадров. Супруги работают с утра и до самой ночи, больших богатств не заработали, а вот болезней, наоборот, целый «букет». Никакой поддержки со стороны государства новоявленные сельские предприниматели не получают. Местные жители относятся к ним с большим уважением, т.к. всегда можно у них приобрести по сравнительно низкой цене мясомолочные продукты и видят, что эксплуатации чужого труда здесь нет, сами себя эксплуатируют.

Отдельно нужно сказать о жене фермера, на которой фактически и держится большая доля ответственности за хозяйство, так как супруг иногда может уйти на непродолжительное время в «запой». В её лице, фигуре, манерах поведения видится та самая «русская женщина», которой восхищался знаток крестьянской жизни XIX века Н. А. Некрасов, которая «коня на скаку остановит, в горящую избу войдет». Восхищает её умение выполнять практически все виды работ: управлять тракторами, косилками, обслуживать доильный аппарат, запрячь повозку лошадей т.д. Она сама научилась делать прививки, кастрировать поросят и т.д. Жизнь крестьянская заставляет учиться всему, на чем можно сэкономить.

Культурная жизнь села представлена сельским клубом, где силами местного работника культуры организуются праздничные мероприятия. На сцене выступает местный самодеятельный вокальный ансамбль «Ивушка». Репертуар ансамбля в основном состоит из мелодичных песен лирического или патриотического содержания. Каждую неделю в определенное время, оставив свои домашние, повседневные заботы участницы ансамбля собираются в клубе на репетиции.

Жители соблюдают традиции и религиозные праздники. На Пасху молодежь ходит по домам и собирает яйца, на Сочельник, переодевшись и разукрасившись до неузнаваемости, колядуют и т.д. Старушки заранее готовят детям конфеты, пироги, молодежи – мелкие монеты и т.д.

Работы в селе практически нет. Жители вынуждены либо ездить в соседние села, где сохранились хозяйства, либо работать на малооплачиваемой работе у себя дома. Денежные отношения среди жителей села, в силу их отсутствия или явной недостаточности (средняя заработная плата едва достигает одного МРОТ) зачастую заменяются натуральными по принципу «ты мне, а я тебе». Каждый выживает как может, но все вместе готовы помочь тем, кто более всех нуждается в ней.

Привязанность жителей к своим родным местам восхищает. В «Пекшати» например, несмотря на уговоры детей, 90-летняя бабушка отказывается переселяться в город. Она живет одна в доме и единственная в деревне. Сама ездит в ближайшее село на рейсовом автобусе за продуктами, обслуживает себя, убирается в доме, ухаживает за огородиком.

«Посмотри, – обратилась ко мне одна симпатичная старушка, указывая на цветущий белый вишневый сад. – Неужели после нас никто не будет любоваться этой красотой?» Трудно что-то ответить ей на этот риторический вопрос. В округе как минимум пять деревень «умерло» за последние десять лет.

Природа здесь и впрямь уникальная: свежий воздух, в лесах водятся волки, зайцы, лисы, кабаны, в прудах много рыбы. Чистый воздух, наполнен запахами разнотравья, ярким пением птиц и т.д. И все же, село умирает, дошла очередь и до села «Ивково». Спасти село может только чудо. В условиях общей пандемии 2020 года в село стали возвращаться дети и внуки. Многие поняли, что здесь безопаснее, легче прокормится, больше свободы для детей и т.д.

Завершая это небольшое описание будней и праздников жителей села «Ивково» хотелось бы обратить внимание местных властей на то, что село это не просто точка на географической карте, а люди со своими мечтами, планами, социокультурным и жизненным опытом и т.д. Необходимо развитие пусть маленьких, но все еще «живых» уголков нашей страны.

Библиографический список

Чаянов А. В. Крестьянское хозяйство: монография, М.: Директ-Медиа, 2007. 300 с.

Шанин Т. Умом Россию не понять. Тезис о трехъединстве России / Т. Шанин под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: Логос, 1999. С. 3–11.

Штейнберг И., Шанин Т., Ковалев Е., Левинсон А., Качественные методы. Полевые социологические исследования / И. Штейнберг, Т. Шанин, Е. Ковалев, А. Левинсон. СПб.: Алетейя, 2009. 352 с.

Щербина Ф. А. Крестьянские бюджеты. Воронеж, 1900. 730 с.