

Носкова Антонина Вячеславовна

Московский государственный институт международных отношений МИД России,
Москва, Российская Федерация
a.noskova@inno.mgimo.ru

Проскурина Александра Сергеевна

Московский государственный институт международных отношений МИД России,
Москва, Российская Федерация
a.proskurina@inno.mgimo.ru

Управление вузом на основе цифры: рейтинг как триггер конкуренции

Аннотация. Управление на основе цифры – часть неолиберальных реформ высшего образования. Рейтинги составляются на международном, национальном и внутриуниверситетском уровнях с целью обеспечения общих универсальных оснований для организации научно-педагогической работы и мотивированного распределения ресурсов. В работе представлены теоретические подходы к оценке управленческих практик, основанных на рейтингах. Положительно оцениваются информационные, сравнительные и дисциплинирующие возможности рейтингов. Среди критических позиций – нивелирование культурно-локального аспекта образования, распространение новых глобальных форм неравенств, стремление к высокому рейтингу в ущерб фактическим научно-образовательным результатам.

Ключевые слова: рейтинг университетов; управление в образовании; российский вуз; методика оценки образования; глобальное образовательное пространство

Noskova Antonina Vyacheslavovna

Moscow State Institute of International Relations,
Moscow, Russian Federation
a.noskova@inno.mgimo.ru

Proskurina Alexandra Sergeevna

Moscow State Institute of International Relations,
Moscow, Russian Federation
a.proskurina@inno.mgimo.ru

University management based on numbers: ratings as competition triggers

Abstract. Number-based management is part of neoliberal reforms in higher education. Ratings are calculated at international, national and inter-university levels in order to provide a common framework of reference for research and teaching as well as a basis for a balanced resource distribution. The paper presents theoretical approaches to the evaluation of rating-based management practices. Informative, comparative and disciplinary capabilities of the rankings are given a positive evaluation. Critical positions include flattening the cultural and local aspect of education, spreading of new global forms of inequality, and the pursuit of high rankings at the expense of actual scientific and educational results.

Keywords: university rankings; management in education; Russian university; education evaluation methods; global educational space

Введение

Распространение рейтингов в разных сферах общественной жизни – международных отношениях, политике, экономике, науке, образовании – глобальный тренд современности, обозначающий движение в сторону неолиберальной системы управления на основе цифры. Это относительно новая управленческая практика, имеющая довольно длительную предысторию [Ball, 2015: 299]. Методологическую основу рейтингования образуют методы квантификации: оценивания, количественного сравнения и ранжирования элементов совокупности в соответствии с заданным признаком (набором признаков). Сила управленческого воздействия рейтингов кроется в их роли при распределении социальных благ – денег, власти и престижа – на международном, национальном и внутриорганизационном уровнях.

В качестве нового социально-управленческого феномена рейтинги стали предметом научного анализа. Особое внимание российские и зарубежные социологи уделяют последствиям ранжирования в сфере университетского образования как наиболее близкой для них сферы профессиональной деятельности [Amsler, Bolsmann, 2012]. Управление на основе рейтингов способствует реализации глобальных образовательных принципов и выводит вуз в область рыночных отношений [Осипов, 2017:1 39]. Рынок основан на конкуренции, и введение рейтингов запускает процесс участия в ней на основе цифры. Это приносит не только возможности, но и радикальные трансформации образовательного процесса и административных отношений внутри вуза.

Теоретические подходы к исследованию эффектов «цифры»

Рейтинг как способ управления в высшем образовании связан прежде всего с распределением ресурсов (материальных, властных, символических) как внутри вуза, так и между вузами на уровне страны и мира. Единообразие рейтингования делает его удобным и распространяющимся инструментом управленческого воздействия, преодолевающим национальные и культурные различия между вузами и позволяющий проводить сравнение сложных и разнообразных показателей работы.

Такой подход можно считать реализацией глобальных управленческих принципов в контексте локальной культуры. Реализация этих принципов, хоть и имеет неоднозначные последствия для результатов работы вуза, является тенденцией сегодняшнего дня: единообразие инструментария, отказ от приоритетного учета локальной специфики – это одновременно и способ приспособления к новым условиям общественного существования, и естественное устремление организации, имеющей целью выживание в условиях конкуренции и глобальной сложности [Кравченко, 2018: 20].

Рейтинг как инструмент адаптации глобального к локальному воспринимается исследователями с нескольких позиций: как метод адекватного сравнения имеющих

локальную специфику результатов [Носкова, Проскурина, 2019: 69]; как форма организации взаимодействия с внешней средой вуза [Ordorika, Lloyd, 2015] или как инструмент контроля среды внутренней [Осипов, 2017]. Несмотря на однозначные функциональные результаты опоры на рейтинги в управлении, существует ряд противоречий, вокруг которых разворачивается острая научная дискуссия.

Противоречия опоры на рейтинг в управлении

Основная дискуссия среди исследователей опоры на цифру в управлении связана в широком смысле с общей функциональностью/дисфункциональностью рейтингов и других практик ранжирования. Позиции вокруг этого вопроса требуют учета в управлении, так как прямое, механическое применение рейтингования в управлении может иметь последствия для профессорско-преподавательского состава вуза, для студентов, влияя, в конечном итоге, на качество реализации образовательной функции.

Конечно, нельзя сводить рейтинги к форме унификации качественно-различных характеристик. Они обладают и рядом положительных характеристик, например, берет на себя задачу по информированию, сравнению, поддержанию дисциплины внутри вуза [Антонова, Пургина, Полякова, 2019: 153]. С опорой на рейтинг происходит принятие решений в условиях рыночной широты выбора, перед которым стоят родители и будущие студенты, а сами студенты с опорой на него лучше осознают свои преимущества на рынке труда. Информирование о результатах в формате рейтинга позволяет сравнивать вузы, принимать управленческие решения, получать материальную поддержку, в том числе от государства [Чернова, Ахобадзе, Малова, Салтан, 2017: 40]. Сравнение и понимание конкурентных преимуществ, статуса, стимулирует студентов, преподавателей и администрацию на поддержание высокого уровня достижений и результатов, так как ресурсы распределяются с учетом этих достижений. Рейтинг позволяет обосновать для общества и вуза принципы получения благ, и опора на рейтинг делает это распределение неангажированным, обезличенным, основанном на фактических достижениях.

Тем не менее, возникающие в связи с применением рейтингов сложности все же остаются. Основным противоречием исследователи считают то, как рейтинг переносит глобальное на локальную почву, подавляя принципы управления, существовавшие до его введения. Приоритет рейтинга объясняется силой, которой его наделяют организации, формирующие рейтинг. Имея возможность включать и исключать организации из рейтинговых списков, международные организации распространяют ограниченный набор политико-идеологических оснований на вузы вне зависимости от их страновой принадлежности [Amsler, Bolsman, 2012: 284]. Наиболее влиятельные международные рейтинги основаны на англо-саксонской системе образования, измеряя эффективность вуза исходя из того, насколько вуз соответствует именно этой системе. Такой подход к составлению рейтинга способствует не формированию

конкурентного климата, а распространению неравенства на глобальном уровне [Ordorika, Lloyd, 2015].

Глобальное неравенство – не единственное последствие опоры на рейтинги в управлении вузом. Для российского пространства высшего образования актуальна поддерживаемая рейтингами проблема неравномерного распределения качества кадров по территории страны: преподаватели предпочитают трудиться в вузах, занимающих высокие позиции в международных рейтингах, а студенты чаще выбирают такие вузы для получения образования, что ухудшает положение региональных университетов [Кармаева, Кармаев, 2019: 63]. Управленческая деятельность вынуждена переориентироваться с выполнения изначально заложенной в вуз функции образования, поддержания национальной идентичности, воспитания, на функцию поддержания имиджа [Зырянов, Носкова, Осипова, Титова, 2015: 71]. А опора на англо-саксонскую модель имеет последствия еще и для местной общественной жизни, так как студенты теряют связь с национальными нормативно-ценностными ориентирами [Завгородний, 2013].

Заключение

Опора на цифру в управлении вузом имеет как несомненные преимущества, так и очевидные противоречия. Возможности для независимой внешней оценки результатов работы и конкурентных преимуществ сложно реализовать более лаконично, чем через рейтинг студента, преподавателя, вуза. Распределение ресурсов и конкурентная борьба за них на основе такой оценки в глазах общества выглядят справедливо и оправданно, а принимаемые управленческие решения становятся более обоснованными. Принятие рейтинговой системы стимулирует участников образовательного процесса принимать участие в поддержании высоких показателей работы, иногда лучше, чем другие системы мотивации. Но возникающие противоречия также требуют внимания управленцев, так как эти противоречия ведут к долгосрочному последствию дегуманизации системы управления, невозможности реагирования на «человеческий фактор» в жизни университета, если он выходит за рамки, установленные методологией рейтингования. Распространение этого инструмента управления продолжается, поэтому необходимо уделять особое влияние сложным последствиям его применения.

Библиографический список

Антонова Н. Л. Влияние мировых рейтингов университетов на выбор вуза студентами из стран БРИКС / Н. Л. Антонова, Е. С. Пургина, И. Г. Полякова // Вест. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2019. № 49. С. 153–161. DOI: 10.17223/1998863X/49/15.

Завгородний Д. А. Методологические противоречия социологического исследования ценностей российской молодежи // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 3. С. 77–82.

Зырянов В. В. Национальная система образования в России: проблемы и перспективы в контексте реформирования и глобализации / В. В. Зырянов, А. В. Носкова, Н. Г. Осипова, М. А. Титова // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. № 3. С. 61–78. DOI: 10.24290/1029–3736-2015–0–3–61–78.

Кармаева Н. Н. Молодые преподаватели в условиях дифференциации в российском высшем образовании: практики сотрудничества / Н. Н. Кармаева, Н. А. Кармаев // Социологические исследования. 2019. № 3. С. 63–72. DOI: 10.31857/S013216250004279–9.

Кравченко С. А. Становление нелинейного знания: востребованность доверия к нему // Гуманитарий Юга России. 2018. Том. 7. № 1. С. 15–31. DOI: 10.23683/2227-8656.2018.1.1.

Носкова А. В., Проскурина А. С. Внутриуниверситетские рейтинги преподавателей: эмпирический кейс МГИМО // Социологические исследования. 2019. Выпуск 10. С. 69–75. DOI: 10.31857/S013216250007104–7.

Осипов А. М. «Троянские кони» неолиберализма в образовании // Социологические исследования. 2017. № 8. С. 136–146. DOI: 10.7868/S0132162517080153.

Чернова Е. Г. Модели финансирования высшего образования и эффективность деятельности университетов. Эмпирическое исследование европейского опыта и отечественная практика / Е. Г. Чернова, Т. Д. Ахобадзе, А. С. Малова, А. А. Салтан // Вопросы образования. 2017. № 3. С. 37–82. DOI: 10.17323/1814–9545–2017–3–37–82.

Amsler S., Bolsmann Ch. University ranking as social exclusion // British Journal Sociology of Education. 2012. Vol. 33 № 2. P. 283–301. DOI: 10.1080/01425692.2011.649835.

Ball S. J. Education, governance and the tyranny of numbers // Journal of Education Policy. 2015. Vol. 30. P. 299–301. DOI: 10.1080/02680939.2015.1013271.

Ordorika I. International rankings and the contest for university hegemony / I. Ordorika, M. Lloyd // Journal of Educational Policy. 2015. № 30 (3) P. 385–405. DOI: 10.1080/02680939.2014.979247.