DOI:10.19181/kongress.2020.174

Новгородцева Анастасия Николаевна
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Екатеринбург, Российская Федерация
a.n.novgorodtseva@urfu.ru
Сивкова Надежда Ивановна
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Екатеринбург, Российская Федерация
letica@mail.ru
Сысолятина Елена Леонидовна
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Екатеринбург, Российская Федерация
e.l.sysoliatina@urfu.ru

Взаимодействие бизнеса и власти как фактор развития территорий (на примере, УРФО)

Аннотация. Рассматривать развитие территорий необходимо с позиции существующих противоречий во взаимодействии бизнеса и власти. Взаимное недоверие и упреки в некомпетентности не могут быть нормой взаимодействия. Как показывает опыт исследований различных территорий России, распространены «серая» и «корпоративистская» модели взаимодействия. Проведенное социологическое исследование в форме экспертного интервью представителей органов региональной и муниципальной власти, бизнес-структур, позволило выделить проблемы территорий, особенности взаимодействия власти и бизнеса на территориях УрФО, а также сформулировать рекомендации для устойчивого развития региона. При этом Екатеринбург характеризуется развитым деловым сообществом, в отличие от Кургана, где бизнес разобщен. Для нормализации взаимодействия с властью предлагаются разные формы эффективного взаимодействия: от интернет-ресурсов и баз данных, до экспертных сообществ помогающих конкретизировать законопроекты, круглые столы и иные открытые дискуссионные площадки.
Ключевые слова: развитие территорий; модель взаимодействия власти и бизнеса; органы региональной и муниципальной власти; органы местного самоуправления; деловое сообщество; бизнес-структуры; лидеры общественного мнения

Novgorodtseva Anastasia Nikolaevna
Federal State Autonomous
Educational Institution of Higher Education
«Ural Federal University
named after the first President of Russian Federation B. N. Yeltsin»,
Ekaterinburg, Russian Federation
a.n.novgorodtseva@urfu.ru
Sivkova Nadezhda Ivanovna
Federal State Autonomous
Educational Institution of Higher Education
«Ural Federal University
named after the first President of Russian Federation B. N. Yeltsin»,
Ekaterinburg, Russian Federation
letica@mail.ru
Sysolyatina Elena Leonidovna
Federal State Autonomous
Educational Institution of Higher Education
«Ural Federal University
named after the first President of Russian Federation B. N. Yeltsin»,
Ekaterinburg, Russian Federation
e.l.sysoliatina@urfu.ru

Interaction of business and authorities as a factor of territories development (on the example, Ural Federal district)

Abstract. It is necessary to consider the development of territories from the perspective of existing contradictions in the interaction of business and government. Mutual distrust and reproaches of incompetence cannot be the norm of interaction. As the experience of research in various territories of Russian Federation shows, the “gray” and “corporatist” models of interaction are widespread. A sociological study in the form of an expert interview of representatives of regional and municipal authorities, business structures, allowed to highlight the problems of territories, especially the interaction of government and business in the territories of the Urals Federal District, as well as formulate recommendations for the sustainable development of the region. At the same time, Ekaterinburg is characterized by a developed business community, unlike Kurgan, where business is fragmented. To normalize interaction with the authorities, various forms of effective interaction are offered: from Internet resources and databases, to expert communities helping to specify bills, round tables and other open discussion platforms.
Keywords: territorial development; model of interaction between government and business; regional and municipal authorities; local governments; business community; business structures, public opinion leaders

Развитие территорий: модели взаимодействия власти и бизнеса

Современное понятие территорий включается в себя не столько географические параметры, сколько социально-экономическое положение, социально-правовой статус, социально-политическую обстановку, демографическое состояние, экологические особенности [Сергиенко, 2019: 99]. При этом можно применять разные аспекты

масштабирования: исследовать страну, федеральный округ, область, город и так далее. Но какой бы масштаб для анализа выбран не был, все исследователи, начиная от Р. Парка [Парк, 2011] и до современных работ, отмечают важность сотрудничества, партнерства для обретения порядка и устойчивости, иначе территория не сможет развиваться. И прежде всего, в центре внимания анализа является взаимодействие власти и бизнеса (региональной и муниципальной власти и делового сообщества на уровне города, области, федерального округа России).

Взаимодействие власти и бизнеса – это не только формальное соблюдение законодательства и требований ведения бизнеса, это и неформальные нормы, правила, которые сложились в рамках определенной территории. А. А. Егоров выделяет три модели взаимодействия: «белая» (регистрация, лицензирование, контроль и принуждение), «черная» (коррупция – реализация индивидуальных интересов), «серая» (компромисс – реализация формальных функций с учетом специфики территории, торг между властью и бизнесом) как существующие одновременно в российских реалиях [Егоров, 2015: 152]. Брега А. В. иначе подходит к моделированию и приходит к выводу о том, что при сравнении плюралистической корпоративистской моделей, в России все же развита корпоративистская модель (без приставки «нео») с функционированием «неопатримониального режима» (с акцентом на неформальные связи) [Брега, 2019: 125].

Именно с точки зрения возможности влияния власти на бизнес Киселев В. И. различает три модели взаимодействия: патронаж (власть доминирует над бизнесом), партнерство (существуют авторитетные и влиятельные группы экономических интересов), давление (зависимость региональной власти от федерального руководства в условиях лимитирования создают конфликтное взаимодействие с бизнесом). В ходе своего исследования он приходит к выводу, что разные регионы России имеют разные модели взаимодействия, отсутствует единая закрепленная или наиболее распространенная из них [Киселев, 2013].

Цель данной работы проанализировать взаимодействие органов региональной и муниципальной власти и делового сообщества в УрФО, выявить проблемные зоны и попытаться сформулировать рекомендации для устойчивого и эффективного развития территорий (города Екатеринбург, Курган, Челябинск, Тюмень).

Эмпирическая база исследования

Эмпирические данные получены в ходе исследования взаимодействия делового сообщества, региональной власти и органов местного самоуправления УрФО, первый этап был реализован в 2016 году; последний этап исследования был завершен конец 2018-начало 2019 годов. Исследовались 4 административных центра УрФО: Екатеринбург, Тюмень, Челябинск, Курган.

Объектом исследования выступили эксперты – представители региональной власти и органов местного самоуправления (государственные и муниципальные служащие) и представители делового сообщества (руководители предприятий). Общее количество экспертов составило 168 (с равным распределением по территориям

УрФО). Так как данная группа экспертов обладает высоким уровнем осведомленности, то данное количество участников исследования считаем адекватным. Метод сбора информации: полуформализованное экспертное интервью. Экспертное интервью предполагает получение углубленной качественной информации по интересующим аспектам проблемы, с высказыванием обоснованных оценочных суждений членами экспертного сообщества региона.

Профессиональная деятельность экспертов охватывает различные сферы деятельности. В исследовании принимали участие представители органов государственной власти и местного самоуправления, образовательных и медицинских учреждений, а также представители коммерческого сектора экономики – предприниматели, специалисты в сфере торговли, информационных технологий и консалтинга, активные общественные деятели и сотрудники НКО. Таким образом, эксперты подобраны с целью охватить как можно больше отраслей экономики, направлений социальной сферы, государственного и муниципального управления.

Обозначим ключевые параметры экспертов. Состав экспертов по гендерному признаку – 48 % женщины, 52 % – мужчины. По возрастному критерию 30 % относятся к возрасту до 30 лет, 61 % попадают в возрастной интервал от 31 до 50 лет, оставшиеся 9 % попадают в интервал старше 55 лет. Подавляющее большинство экспертов имеют высшее или незаконченное высшее образование, что позволяет говорить о квалифицированной оценке реальной ситуации в регионе, 9 % имеют среднее специальное образование.

Среди экспертов 16 % – руководители отделов, 16 % – заместители руководителей отделов, 52 % – руководители подразделений, таким образом, в опросе приняли участие лица, принимающие решения и осведомленные в своей сфере.

Благодаря полученным экспертным интервью, опираясь на собранный нами эмпирический материал, мы попытаемся выделить особенности развития территорий УрФО, а также выделить проблемы территорий и возможности их решения в процессе взаимодействия органов власти и делового сообщества.

Актуальные муниципальные и региональные проблемы территорий

Исследование показало, что эксперты выделили целый набор проблем, которые необходимо решать органам власти (начиная от состояния дорог и тротуаров, низкого уровня жизни населения, завершая безынициативностью общественности, некоммерческих организаций). Часть из этих проблем зависит от активности местных органов власти (уровень территорий), другие от принятия тех законов, которые позволяют создать в целом в стране благоприятную ситуацию для их разрешения (уровень страны).

Анализ выделенных экспертами проблем показывает, что ими отмечены в первую очередь те, которые действительно касаются всего населения округа. Основной проблемой, волнующей экспертов, является состояние дорог. Что вполне естественно, так как с одной стороны, существует стереотип о том, что в России «две беды – дураки

и дороги», с другой стороны, ремонт дорог возложен на местные власти, и в ситуации бюджетного дефицита произвести столь дорогостоящее мероприятия крайне трудно.

На втором месте по значимости была выделена проблема низкого уровня жизни населении. Это свидетельствует о низком уровне материального положения значительной части населения УрФО. Власти и бизнесу необходимо активно заниматься поиском путей повышения жизненного уровня населения. Прежде всего – малообеспеченных граждан.

Также важной оказалась жилищно-коммунальная проблема. Причина в том, что стоимость квартирной платы постоянно растет, количество различных аварий в системе водоснабжения, отопления только возрастает. И каких-либо реальных путей преодоления данной ситуации никто практически не предлагает. Если существуют проекты, то они неизвестны большинству простых людей. Решить эту проблему, как известно, не возможно лишь обещая заниматься принятием соответствующих законов.

Примерно каждого третьего эксперта волнует проблема безработицы. Это важное направление для совместной деятельности власти и бизнеса. Значительная доля экспертов, выделивших данные проблемы, свидетельствует о том, что вероятно, властью, не были предприняты какие-либо серьезные шаги, связанные с поиском способов снижения уровня безработицы и повышению уровня жизни населения.

Настораживает тот факт, что каждого четвертого опрошенного эксперта волнует непрофессионализм чиновников муниципальной власти. Естественно, это сказывается на тех решения, которые принимаются субъектами власти.

Каждый пятый эксперт не видит перспектив развития малого бизнеса и предпринимательства.

Обнаружились некоторые различия в точках зрения экспертов в зависимости от региона, который представляет эксперт. Так, эксперты Екатеринбурга чаще других отмечают такие проблемы как состояние дорог и тротуаров, благоустройство города, непрофессионализм властей в управлении городом и регионом.

У экспертов Кургана несколько другая «проблематика». Их более волнует низкий уровень жизни населения, неразвитость производства и отсутствие инвестиций, а также перспектив для развития малого бизнеса и предпринимательства.

Экспертов Челябинска выделяет «экологическая проблема».

Экспертов Тюмени выделяют так называемые социальные проблемы. Экспертами Тюмени несколько чаще назывались такие проблемы как неудовлетворительное состояние учреждений социальной сферы, а также проблемы, связанные с социальной защитой населения.

Оценка деятельности органов региональной и муниципальной власти

Для оценки деятельности органов власти было важно выяснить, в какой степени, по мнению экспертов, властям учитываются интересы граждан и делового сообщества при принятии управленческих решений.

Рисунок 1. Оценки деятельности муниципальной власти

Наиболее пессимистичные оценки учета интересов граждан дали эксперты из Екатеринбурга и Челябинска. Среди экспертов этих городов гораздо чаще высказывается мнение, что интересы граждан недостаточно учитываются при принятии управленческих решений.

Две трети экспертов Кургана и Тюмени уверены в том, что интересы делового сообщества в той или иной степени не учитываются при принятии управленческих решений.

В целом, наибольшая доля положительных оценок деятельности органов региональной и муниципальной власти получена от экспертов Кургана и Тюмени. Наиболее низкие оценки обозначены экспертами Екатеринбурга (подробнее см. Рисунок 1).

И все же фиксируется скорее негативное отношение к деятельности (результатам деятельности) региональной и муниципальной власти, попытаемся далее выделить названные экспертами причины этой ситуации.

Первая причина, выделенная экспертами: это оторванность власти от общества. С одной стороны, такая позиция экспертов вызвана тем, что властям часто приходится принимать непопулярные меры, с другой стороны тем, что актуальность принимаемых мер не всегда своевременна. Подобная позиция экспертов может быть вызвана и тем, что зачастую решения органов власти могут быть трудно предсказуемыми,

нецелесообразными, а сами чиновники не заинтересованными в разрешении возникающих проблем.

- *«В регионе происходит диалог, постоянный диалог, не приводящий к конкретным действиям, сплошная демагогия и пустозвонство. Бизнесменов учат вести бизнес, не имея ни малейшего представления о нем с высоты "чиновничьего полета". Семинары, вебинары, тренинги. .учат и учат. Без финансов нельзя сделать бизнес, деньги делают деньги, а не умные речи и выступления. (Эксперт, Екатеринбург).*
- *«Низкоквалифицированный уровень. Программы малоэффективны и практически нет результатов. Число предприятий малого бизнеса снижается. Муниципалитет обязан оказать услугу "Поддержка и развитие предпринимательства". ЕЕ нет. Затраты на чиновников которые обязаны оказывать эту услугу в разы превышают результаты. Отсутствует анализ предпринимательства. Данные переписи малого и среднего предпринимательства в работе чиновников не используются». (Эксперт, Челябинск).*
- *«Дефицит бюджета и решение постоянно насущных проблем приводит к тому, что органы власти перестают мыслить стратегически и решения, которые могут дать в перспективе положительные результаты откладываются на потом в угоду тактическим» (Эксперт, Курган).*
- *«Недостаточно компетенции в узких вопросах. Информация очень разрознена. Нет общей картины» (Эксперт, Челябинск).*

Вторая причина: не удовлетворенность качеством «обратной связи» с органами власти. Это говорит о том, что значительная часть обращений предпринимателей в органы власти остается без ответа. Выходом в данной ситуации, возможно, стало бы более активное внедрение так называемого электронного правительства.

- *«Отсутствие реальных результатов этого взаимодействия (Эксперт, Екатеринбург).*
- *«Поддерживают формально» (Эксперт, Екатеринбург).*
- *«Много обещаний, но без исполнения» (Эксперт, Курган).*
- *«Нет конструктивного диалога, власть считает, что на нее идут нападки со стороны неудовлетворенных бизнесменов, общественников, правоохранительных органов и «защищается» как может» (Эксперт, Курган).*
- *«К сожалению, основные проблемы в коммуникации. Представителей малого и среднего предпринимательства не готовы слушать» (Эксперт, Челябинск).*
- *«Основная проблема в том, что муниципалитет не хочет слышать о проблемах бизнеса» (Эксперт, Челябинск).*
- *«Отсутствие диалога, незаинтересованность со стороны властей» (Эксперт, Екатеринбург).*

Третья причина: количество административных барьеров. На это указал практически каждый третий эксперт. Это говорит о том, что «барьеры» не выполняют

свои регулирующие и регламентирующие функции, а являются лишь тормозом для развития предпринимательства.

- *«Слова расходятся с делом, между региональными властями и муниципалитетами согласованности нет, не говоря уж о взаимодействии с бизнесом. Сегодня проще получить поддержку по федеральным программам, чем какие-то вопросы решать на местах. Вот и летаем в Москву". (Эксперт, Екатеринбург).*
- *«В последнее время тенденция такова, что лучше отказать, чем принять решение и возможно неправильное. Цена ошибки чиновника велика, поэтому решения по многим вопросам затягиваются или не принимаются. (Эксперт, Курган).*
- *«Отсутствует реальная стратегия развития МСП! Низкая квалификация кадров, неисполнимые условия поддержки, рейдерсов, силовиков, высокие процентные ставки и налоги. Больше стало внеплановых проверок. Отсутствие автоматизации услуги: «Развитие предпринимательства». (Эксперт, Челябинск).*
- *«Много времени уходит на предоставление услуг. Приходится долго ждать оформление документов» (Эксперт, Челябинск).*

Четвертая причина: власть не признает потенциала делового сообщества и не учитывает его интересы. Возможно, это связано с тем, что с одной стороны, само деловое сообщество не представляет собой что-либо сформированное и структурирование, с другой стороны, его представители во многом дискредитировали себя, преследуя зачастую узколичные интересы, нарушая КЗОТ, ГОСТы и т.д.

- *«Органы власти стараются играть первую скрипку и сами являются идеологами различных решений, которые, по их мнению, благоприятны для бизнеса и общества. Не консультируясь и не вовлекая в процесс бизнес и общество, власть получает низкую эффективность принятых решений, низкую оценку от бизнеса и общества и еще больше закрывается от них» (Эксперт, Курган).*
- *«Задача муниципалитета и региональных властей не помогать, а не мешать (Эксперт, Тюмень).*
- *«Власти не помогают. Власти даже думают иначе. Пусть не мешают и меньше вмешиваются» (Эксперт, Челябинск).*
- *«Власть понимает только рычаг сверху, поэтому общение складывается только при административном рычаге, например АСИ, Уполномоченный по правам предпринимателей. При этом данные институты позволяют постепенно переходить к более конструктивному общению вследствие того, что у бизнеса есть определенная поддержка в виде данных институтов и деловых сообществ (в зависимости от их статуса и уровня взаимодействия с органами власти в регионе и муниципалитете)» (Эксперт, Курган).*

Обнаружились некоторые различия в представлениях экспертов в зависимости от территории. Так, эксперты из Екатеринбурга чаще других отмечают наличие административных барьеров. Экспертов из Кургана несколько более тревожит то, что власть не признает потенциала делового сообщества, а экспертов из Тюмени больше чем других, беспокоят устаревшие формы взаимодействия бизнеса и власти.

Оценка активности делового сообщества

Как показало исследование, представители делового сообщества не готовы к защите собственных интересов. Укажем и на различия территорий. Каждый второй эксперт полагает, что сообщество вполне может защищать свои интересы, но практически ничего не делает в этом направлении (в отношении Екатеринбурга и Кургана). А каждый пятый эксперт в Тюмени и каждый третий эксперт Челябинска считает, что деловое сообщество способно защитить свои интересы и интересы региона и делает это.

Далее продемонстрируем, насколько оправданы выявленные тенденции. Для более понятного и структурированного доказательства обратимся к полученным данным (см. Рисунок 2).

Более половины представителей делового сообщества не обращались с запросами в органы власти и местного самоуправления, что доказывает тенденцию о неготовности активно защищать свои собственные интересы. В тоже время, каждый второй представитель делового сообщества имеет опыт обращения, и можно выделить четыре возможных сценария взаимодействия: каждый третий указывает на то, что достигнуто частичное решение проблемы, при этом каждый пятый указал на нерешенность проблемы.

Отметим региональные отличия. Среди делового сообщества Екатеринбурга половина обращалась в органы местной власти, среди представителей других регионов таковых только треть. С точки зрения конечного результата наиболее благоприятная ситуация складывается в Кургане и Тюмени. В основном эксперты из этих городов отметили, что проблема в той или иной степени была решена.

Наиболее неблагоприятная ситуация сложилась в Екатеринбурге и Челябинске. Так, в Челябинске половина экспертов заявила, что процесс принятия был долгим и тяжелым, а в Екатеринбурге каждый третий эксперт утверждает, что проблема вообще не была решена.

Социальная активность самого делового сообщества остается невысокой. Только каждый шестой эксперт готов к активному участию в жизни города и региона. Этот показатель выше в Кургане и Тюмени. Не готовы активно принимать участие в жизни города и региона – каждый четвертый эксперт Челябинска и каждый пятый эксперт Екатеринбурга.

- *«Не считаю нужным бизнесу управлять городом и регионом, каждый должен делать свою работу» (Эксперт, Екатеринбург).*
- *«Слишком активное участие не требуется, те форматы, которые существуют – достаточны» (Эксперт, Тюмень).*

При этом почти каждый третий эксперт указал на чувство ответственности за происходящее в городе.

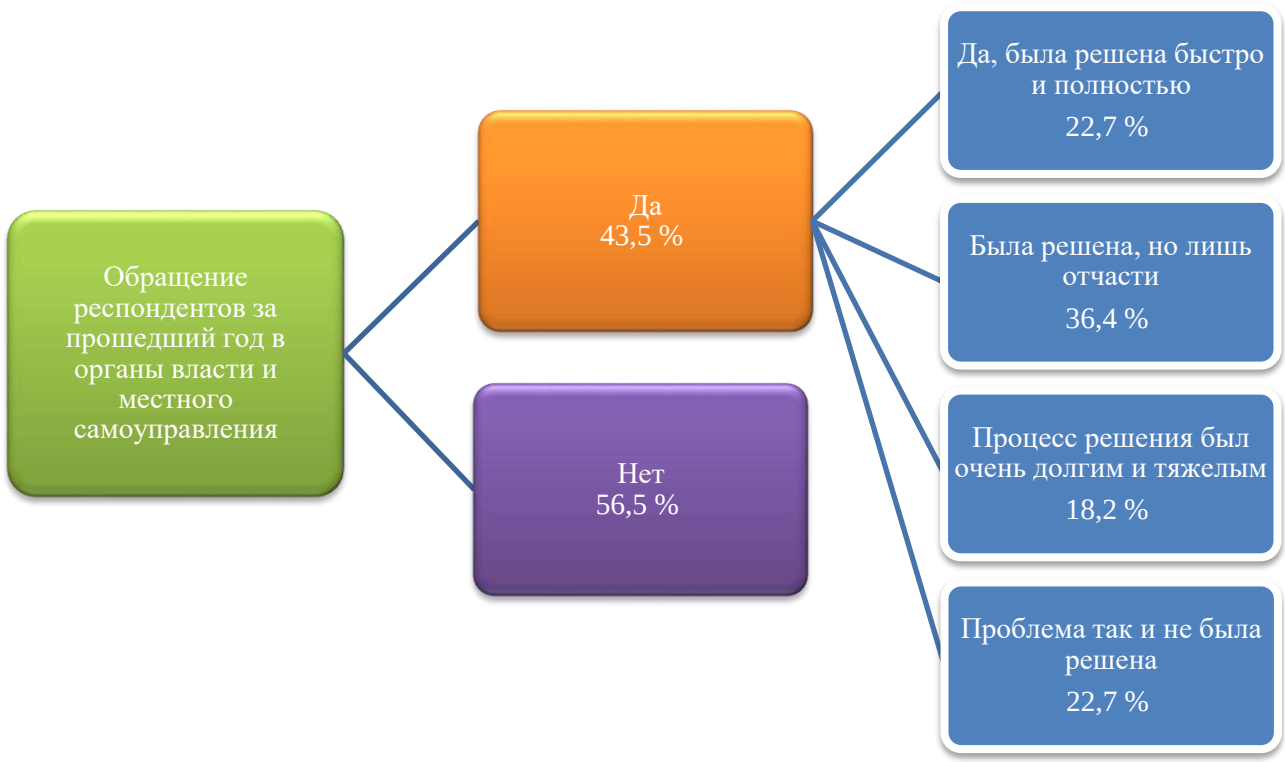

Рисунок 2. Опыт обращения в органы власти и местного самоуправления (в % от принявших в исследовании экспертов делового сообщества)

Формы взаимодействия делового сообщества и органов региональной и муниципальной власти

Стоит отметить, что ряд экспертов вообще не видят каких-либо положительных форм взаимодействия с региональными и муниципальными властями. *«Никаких существенных» (Эксперт, Екатеринбург). «Особо никаких» (Эксперт, Челябинск).*

Тем не менее, несмотря на наличие негативных аспектов во взаимодействии делового сообщества и муниципалитетов, представители экспертного сообщества отмечают и ряд положительных моментов в деятельности местной власть в сфере налаживания контактов с бизнесом. В частности, представителями местных администраций в рамках налаживания контакта с представителями бизнеса все чаще проводятся соответствующие мероприятия, организуются площадки, где представители делового сообщества могут контактировать с представителями муниципалитетов и друг с другом, делиться опытом, заключать контракты.

«По линии ТПП, и Правительства можно принять участие в мероприятиях, выставках и сразу заключить интересные контракты. Именно создание таких площадок для встреч (отраслевых, тематических) для бизнеса считаю удачным

опытом. Доступность информации имеет положительный сдвиг». (Эксперт, Екатеринбург).

«Взаимодействие проходит через целую серию площадок: бизнес-инкубатор, технопарк, Торгово-промышленная палата ТО, Деловая Россия, Опора России, ОНФ, что удивительно родительские комитеты. Проходит ярмарка инвестиций. Практически бесплатна и открыта для всех желающих. Бизнес аккумулирует скорее областное правительство. Мэрия сейчас чуть слабее» (Эксперт, Тюмень).

В качестве положительного момента было отмечено наличие в регионах исследования программ, в том числе и инвестиционных, направленных на поддержку представителей малого и среднего бизнеса, введение налоговых льгот и предоставление помещений, создание бизнес-инкубаторов и технопарков.

«*Создание программ. В частности создание инвестиционных программ. Налоговые льготы. Предоставление помещений» (Эксперт № 3, Курган).*

«Снизили налоговую ставку. Дают гранты. Полная поддержка» (Эксперт № 10, Курган).

Эксперты отметили и участие местных властей в организации процесса обучения представителей делового сообщества, проведение семинаров и конференций.

«Обучение желающих. Семинары, повышение грамотности» (Эксперт № 4, Челябинск).

Были указаны также такие положительные аспекты, как постепенная работа по сокращению сроков предоставления услуг, готовность и открытость для контактов и общения, как со стороны муниципалитетов, так и региональных властей.

«Сократились сроки предоставления услуг» (Эксперт, Челябинск).

Кроме того, была высказана позиция, что представители делового сообщества, возможно, сами не идут на контакт, отказываясь от участия в «госзакупках», тем самым сознательно ограничивая собственные возможности во взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления.

«Взаимодействие налажено более менее хорошо на уровне осуществления государственного заказа. Возможно, это связано с нежеланием производителей "залазить" в сферу госзакупок, в связи с чем органам власти приходится искать пути, подходы, некие точки соприкосновения» (Эксперт, Екатеринбург).

Положительно было отмечено экспертами создание института по правам предпринимателей.

«Создание и работа института Уполномоченного по правам предпринимателей» (Эксперт, Екатеринбург).

При обсуждении проблем, которые возникают при взаимодействии муниципалитета и местного делового сообщества, можно обратить внимание на некоторые различия в точках зрения экспертов в зависимости от региона, который представляет эксперт.

Так, например, представители Курганской области отмечают, что в их регионе вообще сложно говорить о сформированном деловом сообществе, готовом отстаивать свои интересы и коллективно обсуждать проблемы. В то же время представители

других областей отмечают, что им по-настоящему не хватает возможности вести полноценный диалог с властью, к которому они, тем не менее, готовы. Именно отсутствие взаимопонимания между властью и бизнесом является главной проблемой неэффективного взаимодействия, порождающей все остальные. Эксперты отмечают, что власть, не готовая к диалогу, воспринимает только формализованный подход, что значительно усложняет процесс решения имеющихся общих проблем.

Определяющим фактором, препятствующим нормализации процесса взаимодействия, является, по мнению экспертов, разное видение проблем и процессов представителями власти и бизнес-сообщества. Из-за отсутствия полноценного диалога деловое сообщество не может донести до власти свою позицию, а власть, в свою очередь, не может совместить формальный подход с реальным видением ситуации. В результате одну и ту же проблему каждая сторона видит по-своему, а механизм, позволяющий донести свою точку зрения до оппонента, отсутствует.

Таким образом, исследование показало, что эксперты не вполне удовлетворены существующим качеством взаимодействия с властью, отмечается, что представители делового сообщества готовы к активным формам взаимодействия.

Отметим более высокую степень активности представителей бизнес среды Екатеринбурга. Среди них в два – четыре раза больше тех, кто готов участию в разработке региональных и муниципальных законопроектов. Деловое сообщество Екатеринбурга готово к активной работе как с властью (экспертиза проектов законов, организация проверок в рамках действующего законодательства), так и с гражданами (работа с обращениями граждан).

Деловое сообщество других регионов менее активно. В лучшем случае оно готово к участию в заседаниях рабочих групп. Эксперты Кургана и Тюмени более других ориентированы на такие формы взаимодействия как конференции и семинары, а также создание организации, позволяющей работать с гражданами по решению отдельных вопросов.

В тоже время, еще раз подтверждается тенденция не готовности к активным формам сотрудничества деловое сообщество. Так, только каждый третий эксперт выразил готовность принять участие в разработке законопроектов, в выработке рекомендаций.

Исследование показало, что основным направлением сотрудничества делового сообщества и муниципальной власти является открытое и гласное обсуждение наиболее важных общественно значимых проблем.

- *«Отсутствие конструктивного диалогового поля (сейчас мероприятия или уже привязаны к предвыборной гонке или не тот уровень представителей) (Эксперт, Екатеринбург).*
- *«Отсутствие платформы для диалога, коррупция, слабый контакт между бизнесменами (если они не загнаны в СРО)» (Эксперт, Екатеринбург).*
- *«В Курганской области сложно говорить о сформированном деловом обществе. Например, по сравнению со Свердловской областью, где бизнес собирается на ТОП-клубы, обсуждает проблемы взаимодействия и ищет пути решения, у нас*

такие площадки запустить не получилось. Каждый конкретный предприниматель отстаивает свой личный интерес» (Эксперт, Курган).

- *«Отсутствие некой объединяющей организации. Не смотря на наличие в регионе и СОФПП и Деловой России и Опоры сложно говорить, что кто-то из них объединяет деловое сообщество всей области или хотя бы города» (Эксперт, Екатеринбург).*

Таким образом, необходимо вовлекать представителей делового сообщества в процесс принятия решений по важным для бизнеса вопросам. Члены делового сообщества могут выступать в роли экспертов, определять и выбирать возможные альтернативные пути решения проблемы.

Необходима обратная связь с чиновниками, дискуссии должны быть публичны, интерактивны, они должны заканчиваться конкретными действиями.

Предложения экспертов для развития партнерских отношений местного делового сообщества с муниципалитетом и региональными властями

Эксперты обозначили основные направления и меры по развитию партнерских отношений местного делового сообщества, региональной власти и муниципалитетов.

Прежде всего, необходимо научиться вести диалог, принимать позицию делового сообщества и учитывать их интересы, а не действовать авторитарно.

«Как можно больше вовлекать бизнес сообщество в диалог и принятие конструктивных решений. Круглые столы должны быть не формализованными, а на самом деле дискуссионными площадками. Представителям органов власти нужно учиться «принимать удар», не болеть лишними амбициями и не «давить» после мероприятий тех, кто говорит то, что не нравится. Когда представители бизнеса выпустят пар, начнется конструктивный диалог» (Эксперт, Курган).

«Также, считаю, что для решения определенных вопросов необходимо вовлекать в диалог еще лидеров общественного мнения, чтобы потом не наступить на грабли. Например, начать строительство дома, строения, сооружения и столкнуться с жестким неприятием местных жителей, которые могут надолго или навсегда заблокировать стройку жалобами в правоохранительные и контролирующие органы» (Эксперт, Курган).

Представителям делового сообщества также следует учиться корректному выражению своих позиций, не с точки зрения проявления агрессии и предъявления требований, а в рамках поиска компромиссных и совместных решений.

Члены делового сообщества могут выступать в роли экспертов, определять и выбирать возможные альтернативные пути решения проблемы. Предлагается создавать экспертные группы, работающие в тесном контакте с муниципалитетами и местными властями. Необходима обратная связь с чиновниками, дискуссии должны быть публичны, интерактивны, они должны заканчиваться конкретными действиями.

Эксперты отметили необходимость развития таких систем, как электронное правительство и создание интернет-портала, на котором предоставляется вся

актуальная информация о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Эксперты предложили проводить мониторинг мнения делового сообщества, чтобы его позиция могла быть известна властям. Однако на сегодняшний день сложно представить механизм такого мониторинга, поскольку, как уже упоминалось выше, уровень взаимодействия между властью и бизнес-сообществом остается на крайне низком уровне.

В ходе исследования были выявлены возможные способы активизации общественной деятельности делового сообщества в представлениях экспертов. К сожалению, в высказываниях экспертов мало конкретных предложений по активизации общественной деятельности бизнеса. Эксперты предлагают *«наладить контакт», «обсуждать»* и т.д. Предложения, которые вносятся экспертами, в большинстве случаев направлены на активизацию бизнеса, помощь бизнесу в разных формах: это и помощь начинающему бизнесу, и выполнение обязательств по госзаказам, и учет мнения бизнеса и т.д.

«Быть на равных с бизнесом, и не разговаривать с позиции силы. Только помощь и поддержка начинающим предпринимателям и т.д.» (Эксперт, Екатеринбург).

«Начать слышать бизнесменов и выполнять свои обязательства, в т.ч. по госзаказам» (Эксперт, Курган).

«Предметно изучить результаты предпринимательской переписи. Совместно с предпринимателями разработать Стратегию развития МСП и реально её совместно реализовать. Есть практические примеры, где доля МСП в ВВП города выросла с 5 % до 75 % » (Эксперт, Челябинск).

«Как только у бизнеса не будет препятствий (административных, налоговых и пр.) для развития своего дела, тогда будет время на вовлечение в общественные дела» (Эксперт, Тюмень).

Возможно, бизнес будет более общественно активным, если:

- Будет активнее привлекаться к разработке стратегии развития муниципалитет (региона):

«*Совместно разработать стратегию развития муниципалитета. Нужен диалог» (Эксперт, Челябинск).*

- Появится общественный лидер, способный объединить бизнес сообщество для реализации общественно-значимых проектов.

- Более активно проводить ТОП-клубы:

«Возможно, опять попытаться наладить контакт через ТОП-клубы. опять же остается вопрос в целесообразности» (Эксперт, Курган).

Обсуждение результатов исследования

Исследование показало, что представители экспертного сообщества неоднозначно оценивают нынешний уровень взаимодействия муниципалитетов и региональных властей с бизнес-структурами. Выявилось два противоположных мнения, которые разделились примерно поровну.

Одна группа экспертов отмечает низкий уровень взаимодействия, обращает внимание на то, что представители власти больше занимаются пространными рассуждениями о необходимости этого взаимодействия, чем его реальной реализацией.

Другая группа экспертов отмечает позитивные сдвиги в работе по укреплению взаимодействия между бизнесом и органами региональной власти и местного самоуправления, выделяют склонность руководства регионов к диалогу, готовность к обсуждению и совместной работе.

Следует отметить, что положительные и отрицательные оценки не связаны с принадлежностью экспертов к какому-то определенному региону. В каждом из рассматриваемых регионов представлены диаметрально противоположные позиции. Исходя из этого, можно сделать вывод, что пока рано говорить об устойчиво налаженном взаимодействии между деловым сообществом и муниципалитетами и региональной властью, поскольку такое взаимодействие не носит системного и регулярного характера.

Несмотря на наличие негативных аспектов во взаимодействии делового сообщества и муниципалитетов, представители экспертного сообщества отмечают и ряд положительных моментов в деятельности местной власть в сфере налаживания контактов с бизнесом.

В частности, представителями местных администраций в рамках налаживания контакта с представителями бизнеса все чаще проводятся соответствующие мероприятия, организуются площадки, где представители делового сообщества могут контактировать с представителями муниципалитетов и друг с другом, делиться опытом, заключать контракты.

В качестве положительного момента было отмечено наличие в регионах исследования программ, в том числе и инвестиционных, направленных на поддержку представителей малого и среднего бизнеса, введение налоговых льгот и предоставление помещений, создание бизнес-инкубаторов и технопарков.

Эксперты отметили и участие местных властей в организации процесса обучения представителей делового сообщества, проведение семинаров и конференций.

Были указаны также такие положительные аспекты, как постепенная работа по сокращению сроков предоставления услуг, готовность и открытость для контактов и общения, как со стороны муниципалитетов, так и региональных властей.

Кроме того, была высказана позиция, что представители делового сообщества, возможно, сами не идут на контакт, отказываясь от участия в «госзакупках», тем самым сознательно ограничивая собственные возможности во взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления.

Положительно было отмечено экспертами создание института по правам предпринимателей.

При обсуждении проблем, которые возникают при взаимодействии муниципалитета и местного делового сообщества, можно обратить внимание на некоторые различия в точках зрения экспертов в зависимости от региона, который представляет эксперт.

Так, например, представители Курганской области отмечают, что в их регионе вообще сложно говорить о сформированном деловом сообществе, готовом отстаивать свои интересы и коллективно обсуждать проблемы. В то же время представители других областей отмечают, что им по-настоящему не хватает возможности вести полноценный диалог с властью, к которому они, тем не менее, готовы. Именно отсутствие взаимопонимания между властью и бизнесом является главной проблемой взаимодействия, порождающей все остальные. Эксперты отмечают, что власть, не готовая к диалогу, воспринимает только формализованный подход, что значительно усложняет процесс решения имеющихся общих проблем.

Как представители органов региональной и муниципальной власти, так и представители делового сообщества проявляют взаимное недоверие, сомнение в компетентности и профессионализме друг друга.

Анализируя проблему взаимодействия делового сообщества, региональной власти и муниципалитетов, необходимо обратить внимание и на активность самого делового сообщества. Здесь эксперты, прежде всего, отметили разный уровень активности делового сообщества в зависимости от региона. Исследование показало, что эксперты сомневаются в том, что существует какое-либо сформированное деловое сообщество, способное консолидации и обсуждению каких-либо общих проблем.

Наименее активное деловое сообщество, по мнению экспертов, на сегодняшний день имеется в Курганской области. Практически все учувствовавшие в опросе представители этого региона отметили слабую активность местных представителей деловых структур.

Наиболее активны деловые сообщества Екатеринбурга и Тюмени. Большинство экспертов из этих регионов однозначно высоко отметили активность своих коллег.

В Челябинске мнения экспертов разошлись, встречаются как высокие оценки активности, так и обратные отзывы. Причиной того, что члены делового сообщества не всегда активно участвуют в общественной жизни, эксперты назвали недоверие к чиновникам и мнение делового сообщества о том, что представители региональной власти и муниципалитетов их просто не слышат. Именно невозможность ведения конструктивного и продуктивного диалога приводит к «затуханию» социальной активности делового сообщества.

В ходе исследования были выделены следующие причины, которые влияют на степень активности делового сообщества в общественной жизни региона:

- отсутствие возможностей (чаще всего временных) у представителей бизнеса;
- отсутствие желания у самих бизнесменов;
- отсутствие какой-либо региональной или муниципальной программы по привлечению бизнеса к этому, а также системы бонусов для бизнеса;
- общее недоверие и негативное восприятие власти представителями бизнес сообщества.

На сегодняшний день в регионах исследования наблюдается крайне низкий уровень взаимодействия представителей органов государственной власти и местного самоуправления с представителями бизнес-сообщества;

Основной причиной отсутствия реального диалога между властью и бизнесом следует признать разную направленность деятельности тех и других, отсутствие взаимная потребности во взаимодействии друг с другом. Представители власти не видят экспертного потенциала делового сообщества, их готовности консультировать и участвовать в принятии решений, а деловое сообщество, в свою очередь, не считает чиновников достаточно компетентными в вопросах бизнеса;

Одной из главных проблем налаживания взаимодействия является взаимное недоверие сторон. В частности, органы местного самоуправления не видят и не признают потенциала делового сообщества как экспертного, не готовы к активному взаимодействию в силу своей консервативности. В то же время и деловое сообщество оценивает руководство региона как непрофессиональное и некомпетентное в решении основных вопросов.

Экспертное сообщество признало закрытость региональной власти и местного самоуправления для диалога с членами делового сообщества и простыми гражданами. Эксперты отметили, что органы региональной власти не учитывают интересы как простых граждан, так и делового сообщества при принятии управленческих решений, не готовы идти на контакт, воспринимая представителей делового сообщества как равноценных партнеров.

Необходимы новые формы активного участия делового сообщества в принятии управленческих решений в компетентных сферах. Представители делового и экспертного сообщества настроены на активную работу, хотят быть услышанными, готовы предложить свои знания и умения в различных сферах. Необходимо найти наиболее удачные формы, позволяющие оптимально использовать имеющиеся человеческие ресурсы в регулировании жизни в регионе.

Библиографический список

Брега А. В. Российская модель взаимодействия власти и бизнеса: между плюрализмом и корпоративизмом // Социально-гуманитарное знание. 2019. № 6. С. 117–129.

Егоров А. А. О моделях взаимоотношений власти и бизнес-структур // Изв. Сарат. Ун-та. Нов. Сер. Экономика. Управление. Право. 2015. Т. 15, вып. 2. С. 151–154.

Киселев В. И. Модели взаимодействия бизнеса и власти в субъектах Российской Федерации // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2013. № 17. С. 18–23.

Парк Р. Э. Избранные очерки : сборник переводов. М.: Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, 2011. 321 с. ISBN 978–5–248- 00602–1.

Сергиенко Н. С. Развитие территорий опережающего развития // Экономический журнал. 2019. № 4(56). С. 99–117. DOI: 10.24411/2072–8220–2019–00034.