

Нятина Наталья Владимировна
Кемеровский государственный университет,
г. Кемерово, Российская Федерация
kozeeva_n@mail.ru

**Взаимодействие власти и населения: социологическая интерпретация
в XIX- начале XX века⁷³¹**

Аннотация. Объектом исследования является взаимодействие власти и населения, которое в современных условиях приобретает новые формы и особенности. Однако уже в работах социальных философов и социологов XIX-начала XX века обосновывается значимость и мера соучастия населения в решении вопросов социально-политического характера. Предметом исследования являются особенности взаимодействия институтов власти и населения, которые являются практиками гражданского участия в условиях изменяющейся социальной реальности.

Ключевые слова: взаимодействие; власть; соучастие; гражданское общество; местное сообщество

Nyatina Natalia
Kemerovo state University,
Kemerovo, Russian Federation
Kozeeva_n@mail.ru

**Interaction between power and population: sociological interpretation of the
XIX-the beginning of the XX century⁷³²**

Abstract. The object of research is the interaction of the government and the population, which in modern conditions acquires new forms and features. However, already in the works of social philosophers and sociologists of the XIX-early XX century, the significance and measure of participation of the population in solving issues of a socio-political nature is justified. The subject of the research is the peculiarities of interaction between government institutions and the population, which are practices of civil participation in a changing social reality.

Keywords: interaction; power; complicity; civil society; local community

В современном обществе особое внимание уделяется возможностям и формам участия граждан в решении социально значимых вопросов. Обновление условий социально-экономического и политического развития диктует новый формат взаимодействия населения с властью. Варианты патерналистского сопровождения и

⁷³¹ Статья подготовлена при поддержке Внутривузовского Гранта ФГБОУ ВО «Кемеровского государственного университета» 2020 г. «Новые возможности исследований социальных и политических взаимодействий городских и региональных сообществ».

⁷³² The article was prepared with the support of an intra-University Grant of the Kemerovo State University in 2020. "New research opportunities for social and political interactions between urban and regional communities".

обозначение «должного» поведения местного сообщества в настоящее время уже не так востребованы населением и одновременно властными институтами.

Становление и развитие гражданского общества неразрывно связано с развитием институтов демократии, её ценностей и непосредственных социальных практик местных сообществ. Социально-экономические и политические преобразования связаны с возникновением структур общественного контроля, которые подразумевают обратную связь, а также постоянный мониторинг гражданской активности и оценку населением реализуемых реформ.

Уже с начала XIX века в научной литературе актуализируется проблема гражданского общества и возможности соучастия личности в решении общественных проблем. В современной литературе в качестве ключевых рассматриваются следующие парадигмы взаимодействия государства и гражданского общества: философско-культурная и либеральная.

Философско-культурная парадигма представлена учением Гегеля о гражданском обществе, а также концепцией К. Маркса и Ф. Энгельса. Впервые о возможности участия населения в решении социально значимых вопросов написал немецкий философ Г. В. Ф. Гегель. Он отмечал, что новый взгляд на общество, позволяет сместить акценты с общего блага на блага личного порядка. Так, в гражданском обществе личность для себя – цель, все другие суть для него ничто. Такая концентрация на личностно-ориентированных целях, не носит абсолютную эгоистическую природу. Она опирается на соотношении с другими, так как без согласования невозможно достигнуть своих целей; а «другие суть потому средства для целей особенного» [Гегель, 1934].

Либеральная концепция взаимодействия власти и населения рассматривается в работах И. Бентама, А. де Токвиля, Т. Яссона. И. Бентам в работе «Тактика законодательных собраний» рассматривает как сомнительный факт, что политика закрытой социальной системы является выгодной для общества. Безусловно, концентрация власти в определенных кругах помогает избежать определенные неудобства, связанные с оценкой и протестным настроением населения [Бентам, 1907]. Но если развивать такие черты государства как репутация, эффективность решения социальных вопросов, готовность к реформам, – то общество открытого типа, такое как гражданское, имеет безусловные преимущества. Автор отмечает, что народ многочислен, чтобы действовать автономно, и потому он вынужден передавать свои идеи, инициативы, мнения правомочным институтам, которые компетентно смогут составить нужное итоговое решение.

А. де Токвиль рассматривая возможности гражданского общества в поддержании стабильности и социального порядка, утверждает, что существенным является возможность гражданской инициативности и ассоциативности. Так, свобода ассоциаций в политической сфере не является социальной опасной, несмотря на то, что она может вызвать протестное настроение и повысить социальную напряженность, в дальнейшем будет способствовать укреплению государства [Токвиль, 1992]. Т. Янссон, анализируя исторические предпосылки современного общественного положения европейских стран, обосновывает «феномен треугольной драмы». Государство, находящееся «наверху», а внизу муниципалитеты, относящиеся, к

общественной сфере, одновременно и к государству как политическому институту, но в то же время внизу находятся и добровольные общественные объединения, область которых «частная, социальная свободная сфера», управляемой для достижения счастья граждан [Янссон, 1996]. Исследователь иллюстрирует значимость гражданских инициатив на примере практик XIX века. Так, после отмены крепостного права в Балтийских провинциях созданные крестьянские муниципалитеты находились под контролем помещика. Однако новые условия реализации трудовых отношений требовали признания либеральных ценностей свободных граждан. Поэтому как ответ на обновление условий сосуществования появляются ассоциативные союзы, находящиеся вне государственного управления и самостоятельно иницилирующие проблемной поле.

Отечественный социолог А. С. Лаппо-Данилевский отмечает, что социально-политические отношения, сложившиеся в России в эпоху преобразований, подверглись несомненным изменениям. Они свидетельствуют о том, что население длительное время воспринимали социально-политические условия как должную действительность. Мера соучастия местного сообщества в решении политических решений ограничивалась, а личность представляла собой прежде всего отражение действительности в определенном контексте событий, а в отрыве от нее, складывались абсолютно другие черты и возможности её активности [Лаппо-Данилевский, 1914].

О выражении гражданской активности в обществе одним из первых в отечественной социологии писал представитель государственной школы Б. Н. Чичерин. В работе «Философия права» он понимает гражданское общество как политический союз между государством и обществом, который направлен на развитие частной собственности, расширение степени свободы личности в отношении внешнего мира [Чичерин, 1900]. По мнению социолога совершенно ошибочно насаждать определенные социальные изменения, важно при внедрении определенных преобразований основываться на принципах умеренности, разумности, осторожности, последовательном обсуждении вопросов с населением. Б. Н. Чичерин иллюстрирует негативные последствия неорганизованности интересов граждан политическими институтами для общественного развития. Так, стихийность способствует установлению господства силы, неравенства: «. крайнее развитие личного начала повело к водворению начала совершенно противоположного – начала государственного. Внутреннее противоречие одной жизненной формы ведет к установлению новой высшей формы.» [Чичерин, 1858]. Соединение интересов граждан по социальному и политическому развитию с установленными институтами стратегическими направлениями социальных преобразований ведет к установлению охранительного порядка в обществе, когда согласование интересов сопровождается постоянным обновлением политических практик [Чичерин, 1862].

Отечественный социолог М. М. Ковалевский, анализируя вопросы местного самоуправления, определяет следующие ключевые аспекты самоорганизации населения [Бороноев, Глотов, 2017]:

возможность для местных центров самостоятельной жизни, когда имеется возможность в русле имеющихся основ государственного устройства,

территориальным общностям выстраивать самостоятельные приоритеты социального и политического развития в соответствии со спецификой территории проживания;

возможность жителям развивать интересы и реализовывать идеи, без которых немислима гражданская зрелость и самоорганизация. В данном случае М. М. Ковалевский акцентирует внимание на политическом опыте западных стран, в частности Англии, где принимаются либеральные ценности, которые организуют социальное поведение жителей во благо личных интересов и одновременно государственного устройства [Ковалевский, 1906].

Несмотря на различные интерпретации взаимодействия власти и населения все подходы исследователей акцентируют внимание на необходимости выстраивания коммуникаций, основанных на принципах включенности в социально-политическую действительность, определенной меры активности, гуманизации политических решений. Отечественные социологи особое внимание уделяют характеру русского народа, отмечают уникальность и самобытность восприятия западных нововведений во взаимодействии с властью. Обосновывая переход к содействию между институтами власти и местными сообществами, социологи признают важным учет топологических особенностей, временного контекста и социально-исторической памяти.

Библиографический список

Бентам И. Тактика законодательных собраний. / Пер. М. К.; Изд. Л. А. Велихова. 1907. 208 с.

Бороноев А. О., Глотов М. Б. М. М. Ковалевский и русская школа социологии // Социс. 2017. № 6. С. 97–105.

Гегель Г. В. Ф. Философия права. М.: Соцэкгиз, 1934. 384 с.

Ковалевский М. М. От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Рост государства и его отражение в истории политических учений. Т. II. М. 1906. 492 с.

Лаппо-Данилевский А. С. Идея государства и главнейшие моменты её развития в России со времени смуты и до эпохи преобразований // Голос минувшего. 1914. № 12. С. 5–38.

Токвиль А. де. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. 554 с.

Чичерин Б. Н. Опыты по истории русского права. М., 1858. С. 273.

Чичерин Б. Н. Философия права. М., 1900. 148 с.

Чичерин Б. Н. Что такое охранительные начала? // Наше время. 1862. № 39. С. 145–146.

Янссон Т. Треугольная драма: взаимоотношения между государством, местным самоуправлением и добровольными ассоциациями // Гражданское общество на европейском Севере. СПб., 1996. С. 5–10.