

Осадчая Галина Ивановна

Институт социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ИСПИ ФНИСЦ РАН),
Москва, Российская Федерация
osadchaya111@gmail.com

Селезнев Игорь Александрович

Институт социально-политических исследований
Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ИСПИ ФНИСЦ РАН),
Москва, Российская Федерация
igdrake@yandex.ru

Киреев Егор Юрьевич

Институт социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ИСПИ ФНИСЦ РАН);
Российский государственный социальный университет (РГСУ),
Москва, Российская Федерация
yegorkireev@gmail.com

Черникова Анна Андреевна

Институт социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ИСПИ ФНИСЦ РАН),
Москва, Российская Федерация
aannyu@yandex.ru

Помним, гордимся, чтим: историческая память о Великой Отечественной войне молодежи стран ЕАЭС и ОДКБ (опыт социологического исследования)¹⁴⁸

Аннотация. Статья основана на данных социологического исследования (качественного сравнительного анализа результатов глубинных интервью). Объектом исследования является молодые граждане государств, участвующих в евразийской интеграции, присоединившихся или намеревающихся присоединиться к таким объединениям как ЕАЭС, ОДКБ. Предметом исследования является их историческая память этих социальных групп о Великой Отечественной войне, общее и особенное в их восприятии этих исторических событий.

Ключевые слова: историческая память; Великая Отечественная война; молодежь; социологическое исследование; евразийская интеграция; ЕАЭС; ОДКБ

¹⁴⁸ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00899 «Социальная память молодежи государств-участников евразийской интеграции: структура, состояние и механизмы формирования».

Osadchaya Galina Ivanovna

Institute of Socio-Political Research – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISPR FCTAS RAS),
Moscow; Russian Federation
osadchaya11@gmail.com

Igor Alexandrovich Seleznev

Institute of Socio-Political Research – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISPR FCTAS RAS),
Moscow; Russian Federation
igdrake@yandex.ru

Egor Yurevich Kireev

Institute of Socio-Political Research – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISPR FCTAS RAS);
Russian State Social University (RSSU),
Moscow; Russian Federation
yegorkireev@gmail.com

Anna Andreyevna Chernikova

Institute of Socio-Political Research – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISPR FCTAS RAS),
Moscow; Russian Federation
aanny@yandex.ru

We remember, we are proud, we honour: the historical memory on the Great Patriotic war by the youth of the EAEU and CSTO countries (an experience of sociological research)¹⁴⁹

Abstract. The article is based on the data of sociological research (qualitative comparative analysis of the results of depth interviews). The object of the study is young citizens of states participating in Eurasian integration, of the nations that joining or intending to join such associations as the EAEU, CSTO. The subject of the study is the historical memory of these youth social groups about the Great Patriotic War, the general and the special in their perception of these historical events.

Keywords: historical memory; the Great Patriotic War; the youth; sociological research; Eurasian integration; EAEU; CSTO

Введение

За последние десятилетия мы стали свидетелями информационного противоборства по поводу исторической правды о Второй мировой войне. Тут и «борьба с памятниками», и фальсификация исторических событий и попытки стереть память о Советском Союзе как державе-победительнице, вошедшей в число архитекторов послевоенного мира и стремление разрушить связь между поколениями. Под предлогом «сохранения исторической памяти для будущего Европы» такие

¹⁴⁹ The research was made with the financial support of the RFBR in the framework of the scientific project № 20-011–00899 "Social memory of youth of the member States of the Eurasian integration: structure, state and mechanisms of formation».

попытки фальсификации звучат как в заявлениях отдельных зарубежных политиков, так и в резолюции Европарламента.

Сегодня многие бывшие союзные республики включены в деятельность ряда интеграционных инициатив, таких как Евразийский экономический союз (ЕАЭС) и Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ) [Селезнев, 2018: 18], [Процессы евразийской интеграции..., 2018: 141, 143, 146]. И коллективная солидарность в сохранении исторической памяти и связи между поколениями, в противодействии фальсификациям истории Второй мировой войны может стать эффективным ответом на вызов. На саммите лидеров стран СНГ в Ашхабаде (октябрь 2019 г.) было принято совместное обращение к народам мира, в котором осуждаются любые попытки фальсификации истории и искажения итогов Второй мировой войны [Обращение глав...]. Страны-участницы ЕАЭС и ОДКБ не только поддержали в ООН российский проект резолюции по борьбе с героизацией нацизма, но и стали её соавторами [Путин поблагодарил ...].

Цель и задачи исследования

Приступая к исследованию, необходимо определить понятия: «историческая память» не тождественна «научному историческому знанию». Историческая память включает в себя всю совокупность донаучных, научных, квазинаучных и вненаучных знаний и массовых представлений социума об общем прошлом [Репина, 2005: 133]. Если научное знание должно носить нейтрально-объективный характер, то память – эмоционально-субъективный, мифологизированный, поскольку она представляет собой совокупность представлений, мнений и оценочных суждений общества о своем прошлом.

Историческая память диалектична: её содержание определяется прошлым, но без нее невозможно осмысление настоящего; она меняется в зависимости от изменений социально-исторического контекста, но и, в свою очередь, влияет на культурную среду социума. Историческая память способна стать фактором организации или дезорганизации евразийского пространства. Ведь она может как способствовать воспроизводству единства евразийских народов, так и разделению постсоветских стран. Поскольку Победа была важнейшим событием в истории Советского Союза, то можно предположить, что историческая память о войне служит для общественного сознания качестве связующей нити интеграционных процессов.

Поэтому изучение исторической памяти потомков победителей в Великой Отечественной войне становится интересной и научно актуальной задачей. Исходя из этого, коллективом Центра исследования процессов евразийской интеграции ИСПИ ФНИСЦ РАН было проведено социологическое исследование социальной памяти молодежи государств-участников евразийской интеграции путем проведения серий качественных интервью с проживающими, обучающимися или работающими в г. Москве представителями молодых поколений граждан постсоветских государств,

участвующих в ЕАЭС и/или ОДКБ: Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизстана, России, Молдавии, Таджикистана.

Методология и методика исследования

В отечественной социологии присутствуют работы, посвященные рассмотрению памяти о Второй мировой войне и осмыслению Великой Победы как опорного символа истории России [Гудков, 1997]; влиянию мифов и фальшивок на содержание исторической памяти о войне [Тавокин, Табатадзе, 2010]; связи социальной памяти о Победе с «позитивной исторической ответственностью» [Беляева, 2016]; роли, которую играют в сохранении исторической памяти о войне государство, структуры гражданского общества, церковь [Буюкли, 2019]; анализу эволюции массового сознания молодежи по отношению к таким понятиям, как «героизм», «самопожертвование во имя Родины», «сохранение памяти о подвигах в Великой Отечественной войне», складывавшихся годами нравственных ценностей народа [Стариков и др., 2020].

Что касается постсоветских государств то, к примеру, в 2019 г. НАН Беларуси провела научную конференцию «Историческая память о Беларуси как фактор консолидации общества», где немалое внимание было уделено исторической памяти о Великой Отечественной войне [Историческая память..., 2019]. Ранее выходила монография, посвященная исследованиям представлений массового сознания об истории Беларуси XX в [Сидорцов и др., 2010].

Среди опубликованных казахстанскими исследователями статей в интерес представляют работы, посвященные исследованиям культурной памяти и мемориализация Второй мировой войны в постсоветских государствах [Жанбосинова, 2015], в том числе на коммеморативных практиках и гендерном аспекте [Жаркынбаева, 2017]; исследования, посвященные памяти о героизме казахстанцев на фронте [Омаров и др., 2014] или факторам поведенческой мотивации воинов казахских национальных воинских формирований в РККА в годы войны [Асанова, 2019].

Но, исходя из анализа публикаций по теме, можно сделать вывод, что до сих пор не было опирающихся на эмпирическое знание работ, посвященных сравнительному анализу исторической памяти молодежи стран евразийской интеграции о Великой Отечественной войне.

Методологическую основу данного исследования составили идеи и концепции изучения социальной памяти (memory studies): М. Хальбвакса [Хальбвакс, 2007]; А. Ассман [Ассман А., 2019], [Ассман А., 2014]; Я. Ассмана [Ассман Я., 2004], [Assmann J., 1992]; М. Хирш [Память и контрпамять...], [Hirsch, 2012]; Я. Зерубавель [Зерубавель, 2011]; Х.-А. Хайнриха [Heinrich, 2002]; А. Мегилла [Мегилл, 2007]; П. Нора [Нора, 1999], [Nora, 1984].

Под «исторической памятью молодежи государств-участников евразийской интеграции» авторами работы понимается актуальная социальная информация о

совместном прошлом народов, ранее входивших в состав единого государства и совокупности актуальных практик, сформировавшихся под влиянием текущей реальности, общественно культурного контекста в постсоветских государствах и личного социального бытия молодых людей, разновекторно оценивающих прошлое и по разному ориентированных на перспективы евразийской интеграции.

Спецификой данного исследования стала методика, опирающаяся на применение качественного сравнительного анализа результатов глубинных интервью молодых граждан вышеупомянутых государств – членов ЕАЭС, ОДКБ, наблюдателей и кандидатов на вступление в ЕАЭС. Опрошено более 400 человек с использованием неслучайной выборки, не менее, чем по 50 информантов из каждой группы, отобранных методом снежного кома. В качестве эмпирического объекта исследования выступает молодежь, относящаяся к представителям поколения «миллениалов» и «постмиллениалов» (18–38 лет).

Социальная память о Великой Отечественной войне молодых поколений граждан государств-участников евразийской интеграции анализируется нами как постпамять, поскольку с момента окончания войны на момент рождения респондентов прошло в среднем 37–57 лет. Таким образом, при построении картины событий, произошедших задолго до их рождения, они опирались на рассказы людей из непосредственного круга общения – бабушек, дедушек, родителей, учителей, а также историческую и художественную литературу, формы визуальной репрезентации произошедшего и собственное воображение. При этом, мы исходим из того, что наш эмпирический объект «молодежь постсоветских государств», как и любая большая группа, неоднородна, существует большое количество дифференцирующих факторов. Восприятие прошлого всегда опосредовано разделяемыми ценностями и пережитым жизненным опытом, сформировавшимся миропониманием, оно по мере взросления меняется и оценивается с позиции настоящей социальной реальности и представлений о будущем, конструирует изменяющееся поле смыслов социальной реальности. Поэтому смысловые конструкты произошедших в прошлом событий могут совпадать или не совпадать как внутри молодых поколений в каждой изучаемой стране, так, тем более, разных стран. Сравнение восприятия ими истории позволит обозначить основные тенденции сходства и различия в исторической памяти о Великой Отечественной войне.

Общие результаты исследования

По результатам исследования, на первом месте среди упомянутых информантами исторических событий в жизни страны была названа Победа СССР во Второй мировой войне. Это событие сохраняется в памяти всех обществ и отмечено 2/3 респондентов. В нарративах опрашиваемых Великая Отечественная война часто вплетена в контекст истории семьи, высоко оценивается роль СССР и вклад каждой союзной республики в победу над врагом. Отмечается героизм всех защитников

Родины, внесших вклад в общую победу. Респонденты вспоминают своих родственников, которые были на фронте или трудились на Победу в тылу. Неоднократным характерным эпизодом стало упоминание героев – уроженцев той или иной из союзных республик, представителей различных культур их сегодняшними молодыми соотечественниками.

Упоминания о Великой Отечественной войне проходят и в ответах на вопрос об исторических событиях, лучше всего описывающих Россию и страну происхождения респондента. В своих ответах, значительная доля опрошенных из разных постсоветских государств обращала внимание на то, что перед лицом агрессии государство показало свою устойчивость и мощь, а народ – силу духа и сплоченность в достижении единой цели – Победы.

Характерные высказывания от представителей всех стран:

«Россия и Армения в те годы были одной страной – СССР. И я считаю, что как бы тут сложно разделять, кто сделал больше для победы в этой войне. Я считаю, что это была одна страна и эта страна победила в войне (Артур, 31 год, Армения).

«Вторая мировая объединила все народы СССР против одного врага, что и помогло общими усилиями одержать победу. Это событие самое главное, что могло случиться с Советским Союзом, ведь оно сплотило все народы» (Матвей, 20 лет, Беларусь).

«Казахстан являлся союзной страной, так что это прямое отношение. Сплоченность народа, все вместе воевали за одну идею – победить фашистов» (Марат, 26 лет, Казахстан).

«Сложно выделить Киргизию отдельно от СССР, потому что участвовали, воевали все и поэтому победили фашизм. Все имели одну цель, сплотились, друг за друга бились. Это непростое время для любой страны, которая участвовала в войне. Конечно, наша страна тоже понесла потери, моя семья, в частности. Это общее горе и общая победа» (Исмаил, 31 год, Киргизия).

«СССР, безусловно, сыграл важнейшую роль в противостоянии с фашистскими захватчиками. Молдавская ССР вступила в войну одной из первых, но, к сожалению, была вынуждена отступить под напором Гитлера. Зато после освобождения, продолжила оказывать значительную поддержку советским войскам, поставляя продовольствие и ремонтируя технику» (Жанна, 25 лет, Молдавия).

«...по поводу роли Советского Союза, то она, конечно, глобальная. Советский Союз выиграл эту войну, не дав фашистам завоевать мир» (Данила, 19 лет, Россия).

«Во время войны Таджикистан входил в состав СССР и поэтому как только фашисты напали, очень много наших солдат отправилось на защиту нашей родины, так же больше ста человек присутствовали при захвате Брестской крепости» (Зарина, 20 года, Таджикистан).

Социальная память молодежи постсоветских стран поддерживается коммеморативными практиками общих советских праздников как на личностном, так

и на государственном уровне, с помощью которых в обществах закрепляется, сохраняется и передается память о прошлом. Практически все информанты из разных государств постсоветского пространства празднуют День Победы – это наиболее часто упоминаемый праздник.

«Это событие является и частью моей истории, и частью истории моей страны» (Давид, 25 лет, Армения).

«Я отмечаю 9 мая в кругу семьи. Эта дата напоминает мне о Победе, о заслуге предков. Эта победа и сегодня объединяет наши страны» (Азамат, 22 года, Казахстан).

Согласно интервью, во всех обществах семья выступает ведущим каналом в сохранении исторической памяти о войне и Победе и передаче её следующим поколениям.

«В моей семье воевал мой дед. Я его никогда не видел, но отец рассказывал то, что слышал от моего деда. Отношение было полностью позитивное. Мы победили врага и после этого жили все в счастье и благополучии. На войне было трудно, но это и было то единство, которое существовало в СССР» (Батырхан, 32 года, Казахстан).

«Победили, прогнали фашистов, защищали Родину как могли, молодцы! Уходили на фронт и деды, и бабули, много у кого в семьях уходили. Я считаю это частью истории и моей страны и моей семьи в том числе» (Карина, 20 лет, Армения).

Таким образом, опрошенные выразившие негативные коннотации, оказались в подавляющем меньшинстве во всех постсоветских республиках (по 1–4 информанта из 50).

Специфика по странам

Теперь рассмотрим специфические особенности ответов респондентов из разных стран.

а) Армения. Подавляющее большинство ответов граждан Армении отражает решающую роль СССР в победе во Второй мировой войне (39 опрошенных из 50). Сама Победа, по мнению информантов – одно из самых значимых событий в истории XX века.

«Я считаю, что мы, как молодые, будущее поколение, как России, так и Армении в том числе, мы, во-первых, обязаны гордиться тем, что мы выиграли войну, я считаю, что именно вот это вот качество объединенности, то что в этот момент людей не разделяли на национальность, вероисповедание, это объединило нас и это сыграло ключевую роль в исходе войны, и я считаю что не нужно забывать эти качества, нужно продолжать жить в мире, согласии, для процветания обоих государств» (Армен, 20 лет, Армения).

Даже респонденты неоднозначно воспринявшие (по тем или иным причинам) войну воспринимают Победу как важнейшее событие. Характерно, что многие респонденты стремились подчеркнуть вклад именно Армении в общую победу:

«Отношение ко Второй мировой войне, бесконечно, ужасное. 40–50 млн погибших человек. Холокост еврейского народа. Это трагедия. Роль Советского Союза огромная. Союз победил фашизм, освободил всю Европу. Роль моей страны огромная, т.к. каждый третий советский генерал являлся по национальности армянином. Самые известные [герои] Баграмян и Бабаджанян – два маршала, освободившие Прибалтику и участвовавшие в освобождении Белоруссии. Также огромное количество героев – летчиков и пехотинцев» (Ашот, 22 года, Армения).

Республике есть чем гордиться: 93 генерала Великой Отечественной войны, 106 Героев Советского Союза были выходцами из Армении. Уникально село Чардахлу: из него вышли два маршала, 11 генералов, 360 жителей награждено орденами [Жанбосинова, 2015: 123–124]. Среди часто упоминаемых респондентами героев войны – уроженцы Армении: дважды Герои Советского Союза маршал И. Х. Баграмян и летчик Н. Г. Степанян, Герои Советского Союза маршал А. Х. Бабаджанян и адмирал И. С. Исаков.

б) Беларусь. Подавляющее большинство ответов граждан Беларуси (38 из 50) отражает решающую роль СССР в победе во Второй мировой войне. Половина опрошенных из Беларуси признает, что военные годы – одна из самых сложных и трагичных вех в истории СССР в целом и их страны в частности, вместе с тем и одна из самых значимых и важных вследствие того, что государство показало свою мощь, а народ – силу духа и сплоченность в достижении единой цели.

«Все люди, представители самых разных наций бок о бок сражались и защищали единую страну СССР (Денис, 24 года, Беларусь),

«Если бы не СССР, в котором нас тогда было 15 республик, если бы мы все не собрались в один единый кулак, неизвестно вообще чтобы сейчас было с Европой» (Максим, 25 лет, Беларусь).

«В нашей стране её называют Великой Отечественной войной, ведь она коснулась всех поголовно. Почти в каждой семье в те далекие годы кто-то воевал, кто-то погиб, кто-то без вести пропал. Поэтому в каждом городе стоят стеллы с именами погибших» (Диана, 25 лет, Беларусь).

«Белоруссия приняла одно из первых сражений Великой Отечественной войны, нападение третьего рейха на Брестскую крепость (Марина, 26 лет, Беларусь).

Отдельно, в качестве значимых исторических событий респонденты из Беларуси часто упоминали оборону Брестской крепости, разворачивание партизанского движения против оккупантов и операцию «Багратион» по освобождению территории БССР от захватчиков.

Все эти данные коррелируют с результатами республиканского исследования Института социологии НАН (ИС НАН) Беларуси: победу над нацистской Германией и освобождение Беларуси в качестве главного события в истории этой страны назвала наибольшая часть респондентов (58,5 %) [Историческая память..., 2019: 5]. Если обратиться к более ранним исследованиям ИС НАН Беларуси, то и по данным 2008 г.

подавляющее большинство опрошенных отнесли победу в Великой Отечественной войне к историческим событиям, вызывающим гордость [Сидорцов и др., 2010: 264].

В ответах на вопрос об исторических событиях, лучше всего описывающих Россию и страну происхождения респондента, более половины информантов из Беларуси обращали внимание, на то, что война стала проверкой нерушимости исторической связи между Россией и Белоруссией, дружбы двух народов.

Типичное высказывание: *«Россия и Беларусь – многострадальные страны, нас связывает почти 300-летняя история в составе одного государства. Опять-таки мне кажется наши народы навечно скреплены уже вот этой памятью общей о Великой Отечественной войне, конечно эту память уже не разорвать»* (Максим, 24 года, Беларусь).

«Великая Отечественная война лучше всего описывает как историю России, так и историю Беларуси. Два братских народа сплотились в одну большую мощную державу и шли «бок о бок» (Валерий, 29 лет, Беларусь).

Более половины опрошенных молодых людей из Беларуси в той или иной мере связывает свои представления о героях и героическом с Великой Отечественной войной. Ведь за годы Великой Отечественной войны 448 белорусов и уроженцев Белоруссии были удостоены звания Героя Советского Союза. И в качестве героев значительное число информантов называло защитников Родины, в том числе командующих, освобождавших БССР (маршалов Г. К. Жукова, К. К. Рокоссовского), защитников Брестской крепости, участников партизанского движения, но также и членов своей семьи и всех причастных к общей победе.

Большинство респондентов из Белоруссии, говоря о наиболее важных для них памятниках истории, упоминают мемориалы, посвященные событиям Великой Отечественной войны. В их числе чаще упоминали: монумент на Площади Победы в Минске (14 интервью), комплекс «Брестская крепость» (13 интервью), мемориальные комплексы «Хатынь» и «Дальва», памяти жителей сожженных оккупантами белорусских деревень (13 интервью), мемориал жертвам Холокоста «Яма» в Минске. Среди российских памятников первенство также сохраняют памятники военной тематики: скульптура «Родина-мать зовет!» на Мамаевом кургане в Волгограде, парк Победы на Поклонной горе в Москве.

Если говорить о праздниках, то показательно, что День независимости Республики Беларусь, отмечаемый 3 июля, был установлен решением общенационального референдума (1996 г.) и приурочен к дате освобождения Минска от немецко-фашистских захватчиков (03.07.1944). И таким образом, Беларусь стала единственной из бывших советских республик, чей день независимости не привязан к распаду СССР. Празднование этого дня, как и Праздника Победы 9 мая упоминалось большинством опрошенных.

в) Казахстан. Подавляющее большинство ответов граждан Казахстана (43 из 50) отражает решающую роль СССР в победе во Второй мировой войне.

Типичные высказывания: *«Казахстан в годы Великой Отечественной войны являлся частью СССР в статусе союзной республики. Казахская ССР, поэтому вступила в войну с момента вторжения армии нацистской Германии на территорию Советского Союза 22 июня 1941 года. Воины-казахстанцы внесли свой вклад в освободительную миссию Советской Армии. Они штурмовали Берлин, участвовали в водружении Знамени Победы над рейхстагом. Казахстанцы активно участвовали и в партизанской войне. Сельское хозяйство Казахстана обеспечивало фронт и тыл продовольствием, а промышленность – необходимым сырьем»* (Айдар, 35 лет, Казахстан).

«Трагедия, которая затронула сердце каждой семьи Вторая мировая война проходила в 1939–1945. Главный враг фашистская Германия. Это была жестокая война, которая унесла жизни миллионов людей. оставило семьи без отцов. травмировало тысячи людей... были совершены великие подвиги многие посмертно... Да, безусловно данное событие является одним из самых значимых в истории СССР и Казахстана. Я считаю, что это событие не может воспринимать как что-то далекое, это касается каждого. Отмечаю День Победы 9 мая, хожу на парады, участвую в концертах посвященных этому дню, по возможности выезжаем к ветеранам. Конечно, согласен с тем, что Казахстан является страной-победителем во Второй мировой войне» (Ержан, 21 год, Казахстан).

По данным историков, более 500 казахстанцев стали Героями Советского Союза, 4 из них – дважды Герои. Из этих более 500 человек, 97 человек – этнические казахи. В Казахстане был самый высокий уровень мобилизованности, каждый пятый казахстанец ушел на фронт, более 350 тысяч человек не вернулись [Жанбосинова, 2015: 125].

Половина информантов из Казахстана той или иной мере связывает свои представления о героях и героическом с защитниками Родины в годы Великой Отечественной войны. В числе героев респондентами чаще всего упоминались выходцы из Казахстана – воины гвардейской Панфиловской стрелковой дивизии (и персонально – И. И. Панфилов и Б. Момышулы), а также М. Ж. Маметова (первая казахская женщина – Герой Советского Союза) и А. Н. Молдагулова. Празднование Дня Победы отмечается большинством опрошенных.

г) Киргизстан. На Вопрос об отношении ко Второй мировой войне и роли СССР среди опрошенных киргизстанцев было больше позитивных ответов (22 из 50) Нейтрально высказались 13 респондентов из 50, отмечая только ужасы военной жизни со слов старшего поколения.

Негативные коннотации (15 из 50) были связаны с потерями населения (в том числе близких, членов семьи), отмечался упадок экономики и разруха. Был даже ответ, что *«Гитлер не собирался трогать народ Киргизстана, но вот политическая связь с Россией втянула народ в войну»*.

Половина опрошенных отмечала роль СССР в победе над фашизмом (24 ответа). Про роль Киргизии респонденты отвечали следующее: страна активно участвовала в боевых действиях и снабжала продовольствием и товарами первой необходимости, а также принимала эвакуированных.

Характерные высказывания: *«Мои прадеды участвовали в той войне. Это событие является, как частью истории моей страны, так и частью моей истории» (Тариэл, 22 года, Киргизия).*

«Сражались за правое дело, плечом к плечу с россиянами и другими национальностями, вот. Победили, как и должно было быть. Правда всегда побеждает. Что еще сказать, спасибо деду за победу» (Ильяс, 26 лет, Киргизия).

«Война закончилась в 1945 году. Была долгая кровавая битва. СССР положительно, можно сказать, показал свою державу, объединив все страны, они показали себя как одно целое, это показывает, что мир един. Все люди имеют одинаковое значение, кто какой национальности. По моему мнению, победа сплотила мою страну и Россию, эта связь есть до сих пор, конечно братства нет такого с Россией, но все получится» (Манас, 30 лет, Киргизия).

Для большинства информантов из Киргизии 9 мая (37 ответов) является важнейшим праздником, который они отмечают. *(«Мы празднуем 9 мая, очень торжественно, вспоминаем своих дедов».* (Айнура, 34 года, Киргизия)).

Каждый шестой житель Киргизской ССР ушел на фронт, 360 тысяч киргизов приняли участие в боевых действиях на различных фронтах Великой Отечественной войны, из них 72 человека удостоены звания Героя Советского Союза. Дважды Героя Советского Союза Т. Я. Бегельдинова, участника знаменитого парада Победы 1945 г., считают своей гордостью сразу две республики – Киргизстан и Казахстан: герой родился и умер в Казахстане, детство и юность провел в Бишкеке [Жанбосинова, 2015: 124]. В ходе опроса в числе героев киргизстанцы называли маршалов Г. К. Жукова и К. К. Рокоссовского, Героев Советского Союза В. В. Талалихина и З. А. Космодемьянскую, а также воинов гвардейской Панфиловской стрелковой дивизии, среди которых было много уроженцев Киргизии.

д) Молдавия. На вопрос об отношении ко Второй мировой войне и роли СССР суждения граждан Молдовы поляризовались. Позитивные и коннотации вызвали эти события у 21 респондента из 50, столько же не определилось в своей позиции. Негативные коннотации относительно роли СССР в войне у 8 молдаван.

За годы Великой Отечественной войны 23 уроженца Молдавии были удостоены звания Героя Советского Союза. Респонденты осведомлены об этом факте, но, тем не менее, в ходе опроса имена никто из них не был упомянут поименно, хотя значительная доля информантов связывает понятие героического с защитниками Родины. Особенно стоит отметить, что Вторая мировая война часто вплетена в контекст истории семьи. У многих информантов воевали представители старшего поколения, поэтому информанты чтят памятные даты и отмечают День Победы.

Характерные высказывания: *«Конечно, как и остальные республики, Молдову коснулась эта война. Это было большое горе, потерь много было. Молдавия принимала активное участие в боевых действиях. 21 герой Советского Союза в Молдавии ... Мне кажется, для людей, для каждого человека, кто помнит те события, обстоятельства, это важно. И каждый год мы чтим память. Я думаю, что это большой показатель, так люди сплотились в этой борьбе, нам, новым поколениям, это жестокое напоминание. То, что происходит сейчас в стране – недопустимо. Не хотелось бы, чтобы с последний ветераном ушла и память о том, что произошло. До сих пор для людей это трагедия, это потеря близких, до сих пор многие не знают, где и как погибли их родные. Да, мой прадедушка воевал. Бабушка была санитаркой. Поэтому нашей семьи, как и многих семей, коснулось это событие. День Победы, это традиционный праздник, вся семья отмечает этот день. И дедушка, и папа вешают георгиевские ленточки, мы смотрим парад обязательно. Помню, в детстве были парады, в которых мы принимали участие» (Наталья, 29 лет, Молдавия).*

Отдельные опрошенные указывали, что не все их соотечественники были на стороне СССР. Так, например, прадед одного из информантов, также уроженец Молдавии, служил в королевской армии Румынии, союзной нацистской Германии, но в конце войны перешедшей на сторону антигитлеровской коалиции.

е) Россия. При ответе на вопрос о вклад СССР во Вторую мировую войну ни один информант не дал негативную оценку. Абсолютное большинство информантов начинали свой ответ со слов, что отношение к войне может быть только негативным – это тяжелые и трагические страницы нашей истории. Положительную оценку роли СССР во Второй мировой войне дали 34 из 50 опрошенных. В основном они подчеркивали героизм советских солдат и тот факт, что победа во Второй мировой войне продемонстрировала всему миру могущество СССР. Многие информанты вспоминали о своих родственниках, принявших участие в военных действиях.

Типичные высказывания: *«Победили наши деды и прадеды, которые ценой своей жизни боролись до конца» (София, 19 лет, Россия).*

«Я считаю, что это было одно из самых трагических исторических событий, но и при этом самых героических исторических событий». (Елена, 19 лет, Россия).

«Роль нашей страны неоспорима, фашизм был побежден благодаря СССР. Конечно, участвовали и другие страны, но основная роль в победе над фашизмом принадлежит Советскому Союзу». (Сергей, 35 лет, Россия).

Победа в Великой Отечественной войне вошла, по отзывам информантов, в число самых часто упоминаемых исторических событий с позитивной коннотацией (32 из 50 интервью). Также на вопрос об исторических событиях, которые лучше всего описывают Россию среди положительных коннотаций информантами чаще всего приводилась Победа в Великой Отечественной войне.

Типичное высказывание: *«Я думаю, что Вторая мировая война является самым страшным событием XX века, так как в пучине боевых действий умерло большое*

количество мирных жителей. В войне принимал участие мой прадедушка. Эта война – это наша история. Военные понимали, что идут на верную смерть, но все равно продолжали защищать своих родных, детей, близких, жен. Это заслуживает огромного уважения. Для меня эта война не является чем-то таким далеким. Да, мы с семьей отмечаем 9 мая День Победы. Мы ходим утром на Парад, затем, обычно, мама готовит нам какой-нибудь пирог, торт, и наши родители рассказывают нам то, что им обычно рассказывали их родители, то есть наши дедушка с бабушкой о тех временах. Факт совместного участия и общая победа во Второй мировой войне и сегодня объединяют Россию и страны бывшего СССР – несомненно» (Глеб, 21 год, Россия).

подавляющее большинство информантов заявило, что отмечает День Победы (37 из 50 интервью). На вопрос о героях и героическом было достаточно много ответов с обобщенным упоминанием участников Великой Отечественной войны. Тем не менее, в числе называемых персоналий упоминались командующие (напр. К. К. Рокоссовский).

ж) Таджикистан. Ответы на вопрос об отношении ко Второй мировой войне поляризовались на три группы. Позитивную роль что роль СССР и в частности, Таджикистана отметили 18 информантов, подчеркивая единство фронта и тыла. Победа СССР во Второй Мировой войне (17 интервью) входит в число упоминаемых важных позитивных событий исторического прошлого.

Типичные высказывания: *«Победителем во Второй мировой войне является конечно же СССР. СССР воевал против фашизма, нацизма. В моей семье и прадедушки, дедушки по маминной и по папиной стороне, все принимали участие в войне. Обязательно отмечаем 9 мая, день Победы. Это великий праздник. Общая победа объединяет мою страну с Россией, но не как раньше. Но благодаря России, можно сказать, что Таджикистан сейчас существует и выживает, с помощью России» (Фархат, 32 года, Таджикистан).*

«Я очень горжусь, что СССР победила в этой войне. В моей стране люди наравне с другими национальностями воевали за свою родину. Оба моих деда воевали, один погиб, второй дошел до Победы. Я горжусь СССР» (Фарид, 29 лет, Таджикистан).

Столько же (18 информантов) – не определилось в своей позиции и негативные коннотации у 17 опрошенных. При этом события войны негативным аспектам относят, в основном, то, что многие так и не вернулись с поля боя, но все равно у респондентов присутствует гордость за страну.

В годы войны за мужество и отвагу в борьбе с фашизмом, проявленные на полях сражений 56 тысяч фронтовиков из Таджикистана были награждены боевыми орденами и медалями, 54 человека были удостоены высшего звания Героя Советского Союза, 15 человек стали кавалерами орденов Славы трех степеней [Жанбосинова, 2015: 125]. Поэтому в своих представлениях о героическом существенная часть

молодых таджикстанцев упоминала военачальников Великой Отечественной войны (персонально были упомянуты Г. К. Жуков, И. В. Сталин).

Заключение

Хотя, казалось бы, содержание исторической памяти молодых поколений не оказывает непосредственного влияния на процесс евразийской интеграции, но в качестве потенциальной силы, она может спонтанно проявиться в общественной жизни или может быть при определенных условиях и наличии организованной силы включена в общественно-политический дискурс.

И если стратегии постсоветских государств связаны с созданием сильного и устойчивого евразийского интеграционного объединения, важно усилить роль культурной составляющей социальной памяти, создающей условия для евразийской интеграции в эпоху рыночной экономики. Ведь как показали результаты исследования, главным каналом передачи исторической памяти сейчас служит семья, но поколения, передающие информацию о событиях, уходят. И требуется повышать социальную ответственность СМИ, образования, творческой интеллигенции за сохранение и передачу исторической правды, поддержание единого историко-социального кода, создающего базу для евразийской интеграции. Успешность интеграционных процессов будет зависеть от того каким образом власти новых независимых евразийских государств будут взаимодействовать между собой, с международными организациями, ведущими государствами мира и новыми субъектами социально-политических трансформаций в вопросах формирования исторической памяти.

Библиографический список

Асанова С. А. Об основных факторах поведенческой мотивации воинов казахских национальных войсковых формирований в годы войны (1941–1945) // Мир Большого Алтая. 2019. Т. 5, № 2. С. 280–295.

Ассман А. Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика. М.: Новое Литературное Обозрение, 2014. – 328 с.

Ассман А. Забвение истории – одержимость историей. М.: Новое литературное обозрение, 2019. – 552 с.

Ассман Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М.: Языки славянской культуры, 2004. – 368 с.

Беляева Е. В. Историческая ответственность за добро // Историческая ответственность: от мифов прошлого к стратегиям будущего: сб. науч. ст. I международ. науч. конф. 22–23.09.2016 / Под общ. ред. Д. А. Томильцевой, И. А. Симоновой. Екатеринбург: Деловая книга, 2016. С. 100–106.

Буюкли Д. А. Сохранение исторической памяти о вкладе Русской Православной церкви в победу в Великой Отечественной войне // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2019. Т. 24, № 180. С. 179–185.

Гудков Л. Победа в войне: к социологии одного национального символа // Мониторинг. 1997. № 5. С. 12–19.

Жанбосинова А. С. Культурная память и мемориализация Великой Отечественной войны на современном этапе // Мир Большого Алтая. 2015. Т. 1 № 2. С. 122–130.

Жаркынбаева Р. С. Великая Отечественная война: социокультурная память и коммеморативные практики в постсоветском Казахстане (гендерный аспект) // Женщина в российском обществе. 2017. № 1 (82). С. 103–116.

Зерубавель Я. Динамика коллективной памяти // Империя и нация в зеркале исторической памяти. М.: Новое издательство, 2011. С. 10–25.

Историческая память о Беларуси как фактор консолидации общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 26–27.09.2019 / ред. кол.: Коршунов Г. П. (гл.ред.) [и др.]; Ин-т социологии НАН Беларуси. – Минск: СУГАРТ, 2019. – 360 с.

Мегилл А. Историческая эпистемология. М.: Канон-Плюс, 2007. – 480 с.

Нора П. Проблематика мест памяти // Франция – память. / *Нора П., Озуф М., де Пюимеж Ж., Винок М.* – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999. С. 17–50.

Обращение глав государств – участников Содружества Независимых Государств к народам стран Содружества и мировой общественности в связи с 75-летием Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств: [веб-сайт]. URL: <http://www.cis.minsk.by/news/12416/obrasenie-glav-gosudarstv--ucastnikov-sng-k-narodam-stran-sodruzestva-i-mirovoj-obsestvennosti-v-svazis-75-letiem-pobedy-sovetskogo-naroda-v-velikoj-otecestvennoj-vojne-1941-1945-godov> (дата обращения: 25.05.2020).

Омаров С. А., Омарова Г. Е., Яхияев И. А. Героизм казахстанцев на фронтах Великой Отечественной войны // *Сибирский торгово-экономический журнал*, 2015, № 1. С. 10–14.

Память и контрпамять будущего: конспект лекции Марианны Хирш [Электронный ресурс] // Лаборатория публичной истории: [веб-сайт]. URL: <http://publichistorylab.ru/archives/424> (дата обращения: 25.05.2020).

Процессы евразийской интеграции: социально-политическое измерение. / [Осинов Г. В., Осадчая Г. И., Андреев Э. М. и др.] / Под общ. ред. Г. И. Осадчей. М.: Библио-Глобус, 2018. – 374 с. DOI: 1018334/9785907063150.

Путин поблагодарил страны ОДКБ за поддержку резолюции против нацизма [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/20191128/1561700601.html> (дата обращения: 25.05.2020).

Репина Л. П. Концепции социальной и культурной памяти в современной историографии // Феномен прошлого / Под ред. И. М. Савельевой, А. В. Полетаева. М.: Издательский Дом ГУ ВШЭ, 2005. С. 122–170.

Селезнев И. А. Четверть века на страже коллективной безопасности (к 25-летию договора о коллективной безопасности и 15-летию ОДКБ) // Противодействие терроризму. Проблемы XXI века – Counter-Terrorism, 2018, № 2. С. 16–23.

Сидорцов В. Н., Кандыба И. А., Равченко М. М. Беларусь в XX веке: нетрадиционное представление истории / Под ред. В. Н. Сидорцова. М.: МАКС Пресс, 2010. 272 с.

Стариков А. Г., Бакушев В. В., Перова М. В., Горяинов С. В. Кто герой среди молодежи? // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2020, № 1. С. 43–46.

Тавокин Е. П., Табатадзе И. А. К вопросу об исторической памяти о Великой Отечественной войне // Социс (Социологические исследования). 2010. № 5. С. 62–66.

Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / Пер. с фр. и вст. ст. С. Н. Зенкина. М.: Новое издательство, 2007. – 348 с.

Hirsch M. The Generation of Postmemory: Writing and Visual Culture After the Holocaust. N. Y.: Columbia University Press, 2012. – 320 p.

Assmann J. Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen. München: C. H. Beck, 1992. – 344 p.

Heinrich H.-A. Kollektive Erinnerungen der Deutschen. Theoretische Konzepte und empirische Befunde zum Sozialen Gedächtnis. München: Juventa Verlag Weinheim und München, 2002. – 288 p.

Nora P. La Republique. // Les lieux de memoire. Vol. 1. Paris, 1984. – 674 p.