

Сафонов Сергей Андреевич
Иркутский Государственный университет;
Институт социальных наук,
г. Иркутск, Российская Федерация
ssafonov36@gmail.com

Социальная среда как фактор формирования социального поведения молодежи в России

Аннотация. Объектом исследования в данной статье является социальное поведение молодежи в России и его зависимость от качества социальной среды. Предметом исследования являются типы социального поведения и их характеристики, преимущества и недостатки для всего общества.

Ключевые слова: социальная среда; молодежь; тип поведения; трансформация социальной среды; социальное поведение молодежи

Safonov Sergey Andreevich
Irkutsk State University
Institute of social Sciences,
Irkutsk, Russian Federation
ssafonov36@gmail.com

Social environment as a factor in the formation of social behavior of young people in Russian Federation

Abstract. The object of research in this article is the social behavior of young people in Russian Federation and its dependence on the quality of the social environment. The subject of research is the types of social behavior and their characteristics, advantages and disadvantages for the whole society.

Keywords: social environment; youth, type of behavior, transformathion of the social environment, social behavior of youth

Молодежь как инновационный ресурс

В условиях трансформации социальных конструктов, особый интерес представляется в изучении молодого поколения. Ведь, по своему определению, именно молодежь является инновационным ресурсом развития общества, и качество данного ресурса, оценка его ценностей и оценка типа социального поведения, являет собой прогнозирование стратегического будущего. Отсюда возникает потребность в изучении современного поведения молодых людей, его детального анализа, изучение факторов, оказывающих на него доминирующее влияние. С изменением социально-политических и социально-экономических установок, трансформируется и общая социальная среда. При таких обстоятельствах имеет смысл говорить о степени влияния трансформирующейся социальной среды на поведение молодого человека, в условиях современного общества.

Осуществление глубокого аналитического осмысления социального поведения молодежи, степени влияния и качества социальной среды, уровня её комфортности, позволит прогнозировать дальнейшее развитие молодежи как инновационного и стратегического ресурса развития российского общества. Актуальность темы исследования данной работы во многом обусловлена острой необходимостью в анализе социального поведения современной молодежи, необходимостью выявления корреляционных зависимостей от уровня качества социальной среды.

На сегодняшний день, теоретические и методологические аспекты молодежных проблем можно обнаружить в трудах И. С. Кона («Психология ранней юности», «В поисках себя. Личность и её самосознание»), В. Т. Лисовского («Эскиз к портрету: жизненные планы, интересы и стремление советской молодежи», «Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России»). У данных исследователей теоретический интерес вызывали проблемы социализации становления молодого человека, психологию юношеского возраста.

При этом, тематика девиантного поведения молодежи изучена недостаточно хорошо. Это во многом обусловлено недавней актуализацией данного вопроса. Историкографический анализ показывает, что в Советском союзе во многом господствовало формальное поведение, а признаки отклонения либо скрывались, либо оставались незначительными. Характерный всплеск интереса к данной проблематике продиктован общим кризисом социальной системы в конце XX в. Здесь следует отметить труды Ю. Зубок и В. Чупрова («Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи»). В своих исследованиях социологи раскрывают девиантное поведение молодежи сквозь призму наступившего «общества риска». Поведение молодежи во многом обусловлено тем обществом, в котором она формируется и усваивает ценности. В соответствии с этим, они приходят к выводу о формировании молодежи, доминирующим фактором поведения которой, выступает риск.

Актуальность изучения молодежи как особой социальной группы обуславливается особым характером влияния данной общности на окружающую социальную среду. Согласно словарю Осипова: «Молодежь – социально-демографическая группа, переживающая период становления социальной и психофизиологической зрелости, адаптации к исполнению социальных ролей взрослых. Возрастные границы молодежи размыты и подвижны, как правило, к молодежи причисляют в возрасте 14–30 лет» [Осипов, 1998: 187–188].

Молодежь принято считать инновационным ресурсом развития общества. В силу своей высокой степени социальной мобильности и готовности к социальным переменам, данная группа оказывает значительное влияние на социальную структуру и все сферы жизни общества в целом. Процесс взросления молодежи стоит рассматривать как процесс формирования устойчивых образов или интериоризацию культурных ценностей своего времени. Так, например, Ю. Зубок отмечает важность среды в которой формируется молодежь: «...в различных условиях жизнедеятельности молодежи изменяется характер смыслов, образующих ценностные основания

культурного пространства, и это отражается на их направленности» [Зубок, 2007: 187]. Отсюда мы можем сделать вывод, что для каждой культуры и эпохи данный процесс протекает по-разному. Выявляя такое различие, мы можем обозначить и разное социальное поведение молодежи. В целом проблему социального поведения исследовали такие социологи как М. Вебер (типология социального действия), З. Фрейд (психоаналитическая концепция), Р. Арон. В аспекте нашей темы стоит рассматривать три основных типа социального поведения, которые детерминированы ценностями того времени, в которых они развивались. Речь идет о советском типе поведения (60–80-е года XX в.), о переходном (развал СССР, 90-е гг. XX в.) и современном (2000-е гг. по наше время). Культурный характер молодежи следует рассматривать в зависимости от стабильных или рискогенных условий социокультурной среды обитания. Данная периодизация обусловлена разным характером социальной среды в которых протекала социализация молодежи.

Советский тип поведения

Как правило за приобщение к идеологическим ценностям государства в Советском союзе отвечала КПСС. Для молодежи, которая не достигла возраста вступления в партию, были предусмотрены иные общественные организации. Каждая организация непосредственно была подконтрольна государственной власти. Роль агентов политической социализации на себя брали – пионерская организация и комсомол. Важнейшую роль отводили непосредственно ВЛКСМ, где сосредотачивалась более зрелая молодежь. Комсомол служил некой сферой институционализации молодежи, посредством государственной поддержки молодежных инициатив. Так, например, роль комсомола оценивает Грабельных Т. И. выделяя основные смыслы комсомола «...1) служба Родине, обеспечение её безопасности; 2) развитие производственного, народно-хозяйственного комплекса страны, освоение территорий; 3) наращивание интеллектуального, образовательного и социокультурного потенциала страны, научно-практическое обеспечение» [Грабельных, 2018: 51]. Как мы видим, комсомол являлся квинтэссенцией молодежных идей и неисчерпаемым ресурсом для поддержания работоспособности государства. Именно такое положение и требовало развитие мотивационных комплексов у молодежи и активное участие в общественно-политической жизни. Отсюда мы делаем вывод, что молодые пионеры и комсомольцы формировались под контролем государства, в основе которого лежали принципы коллективизации, командно-плановой экономики. Они являлись ресурсом строительства социалистического, а впоследствии и коммунистического общества. Это и обуславливает активный тип формального социального поведения.

Постсоветский тип поведения

При крахе социально-политической системы Советского союза перемены достигли и молодежь. С разрушением государства наблюдателя и перехода к рыночной

экономике, в обществе начинается пропаганда либеральных ценностей. Свободная экономика, свободное общество – такие лозунги, буквально захватили весь Советский союз. Если при СССР молодежь имела большие возможности для реализации своего потенциала, то с кризисом общественная дифференциация усилилась. Интерес государства к детству, молодежи, социально обездоленным и их проблемам выпал из сферы внимания. В первые годы после развала СССР правовые инструменты организации и функционирования социальной работы с молодежью были неразвиты или отсутствовали в принципе. Повсеместна была развита практика обращения к уже сложившимся механизмам обращения с молодежью. Однако, новая среда требовала более адаптивные и комплексные подходы.

Сами преобразования в новой стране носили деструктивный характер. Главным девизом широких масс населения являлся лозунг «выживание любой ценой». Отсюда мы делаем вывод, что в процесс социализации молодежи шел в режиме социального исключения. Социальное исключение – это такой же процесс социализации, но носящий негативные последствия. Такого рода процесс протекает в условиях преобладания деструктивных тенденций развития страны, при этом с ним сосуществуют невнимание общества и игнорирование государством проблем молодежи. Данный период можно характеризовать также, как и расцвет молодежных субкультур, зачастую связанных с ценностями европейских государств. Не смотря на игнорирование другими социальными группами, молодежь получила возможность самовыражаться. Появление прогрессивной молодежи, ознаменовалось и негативной тенденцией. Стоит отметить появление и развитие криминальных субкультур, членами которых зачастую являлись молодые люди. Шел рост появления девиантной молодежи. Объясняется это реакцией молодых людей на рискогенность социокультурной среды их обитания. С потерей ведущих молодежных организаций, падением «железного занавеса», молодежь была вынуждена заполнять свое культурное поле иными смыслами, зачастую носящими антисоциальный характер.

Новая среда представлялась как агрессивная среда. Такое положение вещей определяет и социальное поведение молодежи для того времени. Это поведение связано с переходным состоянием общества и переломом советских ценностей, их переделку на новый европейский лад. Молодежь искала новые смыслы для заполнения культурного вакуума. Она не представлялась ресурсом инновационного развития общества. Молодежная политика перешла в стадию саморегуляции.

Современный тип поведения

При окончании кризиса и появлении некоей стабильности молодежь приобрела время на переосмысление текущего положения дел. При укреплении российского государства, появление адекватных механизмов его функционирования и системности, появился фундамент и для развития молодежных организаций. Е. Омельченко следующим образом характеризует данное время: «Политическое движения и партии остаются мало привлекательными, «чистое» волонтерство практически исключается,

участие в публичных выступлениях связывается, прежде всего, с материальными, а не идеологическими соображениями» [Омельченко: 153]. Исследователь связывает это явление с «...коммерциализацией всех звеньев политической сферы» [Омельченко: 154]. Мы видим, что идеологическая составляющая, характерная для молодежи СССР исчезает, когда как на её смену приходит повсеместная капитализация. Это обусловлено укреплением рыночной модели поведения. Молодежь стремится участвовать не за «идею», а за личную или групповую выгоду. Отсюда мы можем провести сравнительный анализ и увидеть, что, если при СССР роль государства в регулировании молодежного самосознания была велика, то в современное время эта роль становится все меньше. Однако, путем спонсирования различных молодежных форумов, конференций и поддержание различных молодежных инициатив, государство дает понять об утверждении роли молодежи как инновационного и прорывного ресурса. Это утверждение показывает, что современное российское государство, понимая важность такой социальной группы как молодежь, возвращается к практикам Советского союза.

Резюмируя все вышесказанное необходимо сказать, что каждый из рассмотренных типов социального поведения молодежи, раскрытых в данной статье, позволяет глубже понимать динамику социального поведения молодежи России. Проведенный сравнительный анализ, наглядно показывает взаимозависимость социального поведения от качества и комфорта социальной среды, в которой существует индивид.

Библиографический список

Грабельных Т. И. Цели и смыслы Комсомола как социального движения / Т. И. Грабельных. Социальный опыт комсомола и его значение для модернизации России: сб. науч. тр. // ФГБОУ ВО «ИГУ»; [науч. ред.: Т. И. Грабельных, В. А. Решетников]. Иркутск: Изд-во «Оттиск», 2018. С. 46–53.

Зубок Ю. А. Феномен риска в социологии: Опыт исследования молодежи. М.: Мысль, 2007. 288 с.

Омельченко Е. Л. Идентичности и культурные практики в Российской молодежи на грани XX-XXI вв. / Е. Л. Омельченко // автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук [Электронный ресурс] // URL: http://identityworld.ru/_ld/1/172_avtoreferat.E.O.pdf (дата обращения: 17.01.2020).

Социологический энциклопедический словарь. На рус-ом, англ-ом, нем-ом, франц-ом, чеш-ом языках. Редактор-координатор – академик РАН Г. В. Осипов. М.: Издательская группа ИНФРА М.: НОРМА, 1998. – 488 с.