

Савельев Иван Александрович
Институт социологии ФНИСЦ РАН,
Москва, Российская Федерация
ivansave-80@mail.ru

Полисубъектный подход в социологии управления (по материалам дистанционного контент-анализа сайтов региональных органов власти и управления)¹⁴⁰

Аннотация. Объектом исследования является специфика полисубъектного подхода как инструмента анализа управленческой проблематики. Основным источником эмпирических данных являются официальные сайты органов власти и управления четырех российских субъектов: Республики Калмыкия, Республики Башкортостан, Белгородской и Московской областей, освещающих реализацию 12 национальных проектов. Контент-анализ сайтов осуществлялся в течение года: с июня 2019 по июнь 2020 гг. Предметом исследования является состояние и функционирование управленческих механизмов в условиях реализации майского Указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», а именно: учет обратной связи при реализации органами власти национальных проектов.

Ключевые слова: предмет социологии управления; полисубъектный подход; теоретико-методологические основания анализа полисубъектности; контент-анализ сайта

Savelev Ivan Alexandrovich
Institute of Sociology of FCTAS RAS,
Moscow, Russian Federation
ivansave-80@mail.ru

Polysubject approach in the sociology of management (on the materials of remote content-analysis of sites of regional authorities and government)¹⁴¹

Abstract. The object of the research is the specifics of the polysubjective approach as a tool for analyzing management problems. The main source of empirical data is the official websites of the authorities and administrations of four Russian subjects: the Republic of Kalmykia, the Republic of Bashkortostan, Belgorod and Moscow regions, covering the implementation of 12 national projects. Website content analysis was carried out throughout the year: from June 2019 to June 2020. The subject of the research is the state and functioning of management mechanisms in the context of the implementation of the May Decree of the President of the Russian Federation "On national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024", namely: taking into account feedback when the authorities implement national projects.

Keywords: the subject of sociology of management; the polysubjective approach; theoretical and methodological foundations of the analysis of poly-personality content analysis of the site

¹⁴⁰ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ № 19-18-00345).

¹⁴¹ The work was supported by the Russian Science Foundation (RSF № 19-18-00345).

Согласно формуле специальности ВАК 22.00.08 «социология управления» в её проблемном поле разрабатываются концепции управленческого процесса как особого типа социального взаимодействия, обладающего устойчивыми и регулярными формами [Паспорта специальностей].

При этом социологические перспективы исследования субъектно-объектных отношений в процессе управления, определяются, с одной стороны, анализом институтов управления, а с другой – анализом социальных результатов принимаемых управленческих решений.

В то же время, понимая под предметом социологии управления управляемость спонтанными и организованными процессами различных уровней социальной реальности, а также, социокультурные механизмы поддержания и изменения социального порядка [Социология управления, 2016: 78–77], представляется важным и даже необходимым, дополнить анализ субъектно-объектных отношений в указанном выше смысле, анализом субъект-субъектных, более того, субъект-полисубъектных отношений: отношений, субъекты которых самой своей деятельностью создают и изменяют сами институты и организации.

Категория полисубъектности может быть отнесена к социологическим категориям субъектности (человек, группа, класс и пр.) и объектности (социальные процессы и изменения).

Она подразумевает реальность существования различных субъектов, в первую очередь, субъектов управленческой деятельности, обладающих интересами, ресурсами и включенных в многочисленные спонтанные и целенаправленно осуществляемые управленческие отношения, кроме того, эта категория подразумевает соответствующую познавательную ситуацию.

Отметим, что полисубъектное взаимодействие – это форма непосредственного взаимодействия субъектов управления друг с другом, которая способна порождать их взаимную обусловленность и особый тип общности – полисубъект, понимаемый как социокультурный механизм, воспроизводящий эволюционные формы социокультурных образований и практик. По сути, полисубъектность – это постоянно усложняющаяся среда, являющаяся основой институционализации самого управления.

Исходя из социологической интерпретации управления как социального института, функционально выделяющегося из системы других регуляторов (власти, собственности, традиций), дедуктивно, выделим три группы теоретико-методологических оснований анализа полисубъектности.

Онто-гносеологические основания анализа полисубъектности связаны с переходом к новому типу эпистемологии, который в методологии науки, по всей видимости, начинается с постпозитивизма (К. Поппер, Т. Кун, Э. Локатос, П. Фейерабенд, М. Полани и др.). В философии, а позже и в социальных науках этот переход воплощался в пересмотре и критике ядра классической эпистемологии – субъект-объектной дихотомии, что нашло выражение в некоторых положениях феноменологии, экзистенциализме, постструктурализме и пр.

В частности, неклассическая эпистемология В. А. Лекторского предполагает отход от жесткой субъект-объектной дихотомии: субъекты в процессе социальной деятельности создают особые предметы-посредники (культуру, языковую среду, этику, систему интерпретаций и пр.), которые отделяются от самих субъектов. Конструируется некая «надсубъектная» реальность, опосредствующая субъект-объектные отношения и определяющая их [Лекторский].

По В. С. Степину, начиная с 1970-х гг., наука «втягивается» именно в постнеклассическую стадию своего развития. Если классическая научная рациональность подразумевала работу с равновесными, стабильными и прогнозируемыми системами, рассматривая случайность как исключение, то неклассическая рациональность (неэвклидова геометрия, теория относительности, квантовая механика, конструктивная логика и математика) понимает знание не объектно, а субъект-объектно.

Постнеклассическая рациональность, с одной стороны, продолжает неклассическую науку, с другой отрицает её: объектами исследования становятся сверхсложные системы, включающие человека как ключевого элемента своего функционирования и развития. Объективность определяется как консенсуальность, детерминизм – как случай индетерминизма. Появляется идея аттрактора – состояния, в которое стремится попасть система.

Данные особенности новой эпистемологии, ключевой парадигмой для которой, по мнению В. Е. Лепского, является «субъект – полисубъектная среда» [Лепский], нельзя не учитывать при анализе полисубъектности в социологии управления, так как в этой ситуации значимыми становятся не только привычные причинно-следственные связи, но и когерентные, резонансные связи и отношения.

Вторая группа оснований связана с *эпистемологическим статусом собственно социологического знания* и необходимостью дальнейшей разработки и реализации научно-исследовательской программы одной из отраслей социологии – социологии управления.

Ключевой особенностью социологического знания выступает то, что оно не может быть идеологически нейтральным и является результатом профессиональной работы социологов, которые сами являются объектом воздействия сложной полисубъектной среды.

Как отмечает А. В. Тихонов, бурный этап экстенсивной институционализации отечественной социологии завершился. Но этот факт не позволяет автору определять современный этап существования отечественной социологии иначе, чем преднаучный [Тихонов]. Невозможность преодоления полипарадигмальности, разрыв между теоретическим и эмпирическим уровнями социологического знания, а также не до конца отрефлексированный (следовательно, непреодолеваемый) синкретизм социального и социологического – вот те объективные трудности, не позволяющие социологии выйти на собственно научный уровень.

Причем, полипарадигмальность, по А. В. Тихонову, означает отсутствие более или менее согласованных позиций для научного дискурса и практики, но не

разнонаправленность исследований. Именно это подразумевается при разработке научно-исследовательской программы социологии управления, направленной на получение фундаментальных и прикладных знаний об управляемости социальных процессов в условиях полисубъектной среды.

Причем, в ситуации, когда, по В. Е. Лепскому, утрачивается «наблюдаемость» социальных систем, научно-исследовательская программа может считаться неким механизмом самонаблюдения в средовой парадигме. Учет и социологический анализ полисубъектности в рамках реализации такой программы позволит не просто согласовать цели со средствами, но и связать их со стратегическими вызовами, понять значение факторов, обуславливающих динамику трансформации современного общества.

Важнейшей задачей социологии управления в этой связи является анализ специфики коммуникативного пространства, в котором принимаются и реализуются управленческие решения на основе учета органами власти и управления интересов населения. Такой подход подразумевает синтез основных положений структурно-функционального и деятельностно-активистской парадигм.

Третья группа оснований-предпосылок анализа полисубъектности в контексте социологии управления связана с вопросами *методологии сбора и анализа данных* в рамках соответствующих исследований.

Действительно, говоря о противоречии между необходимостью определения критериев полисубъектности и их реальным содержанием, а также влиянием полисубъектной среды на институционализацию управления приходится говорить о соответствующей организационно-методической потребности: эвристически ценным сочетанием качественных и количественных методов, результатов онлайн и офлайн исследований, использовании методологии big data, междисциплинарных исследований и т.д.

В частности, в рамках реализации Академического проекта: управляемость процессов социального группообразования в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации и поддержка населением стратегии развития РФ до 2024 года (2019 – 2021) Центром социологии и социальных технологий ФНИСЦ РАН под руководством А. В. Тихонова разрабатывается система показателей, фиксирующих сензитивность властно-управленческой вертикали к спонтанным процессам группообразования в регионах.

Следуя атласу классификации российских регионов по критерию социокультурной модернизации Н. И. Лапина, было отобрано четыре региона, из которых Московская область относится к высокому уровню, Белгородская область и Республика Башкортостан к среднему уровню, а Республика Калмыкия к низкому уровню.

Для социологического анализа состояния и функционирования управленческих механизмов в условиях реализации майского Указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» используется комплексный подход: наряду с методами массового и

экспертного опроса, анализа региональных СМИ и социальных сетей, разрабатывается методика дистанционного анализа сайтов органов власти и управления регионов РФ с различным уровнем социокультурной модернизации.

Контент-анализ сайтов органов исполнительной власти субъектов РФ представляет собой качественно-количественный гибрид: структурно метод основан на шкалах массового и экспертного опросов [Бюллетень]), однако заполняется самим аналитиком в ходе соответствующей содержательной интерпретации реализации соответствующих нацпроектов на сайтах исполнительной власти субъекта РФ (Табл.).

Таблица. Фактические данные сайтов исполнительной власти субъектов РФ

Регион	Адрес	Орган власти	Год публикации по данным be1	Просмотры по данным a.pr-cy.ru	Посетители	Миссия
Калмыкия	http://kalmregion.ru	Правительство	9 лет 329 дней	1288	322	нет
Башкирия	https://pravitelstvorb.ru	Правительство	6 лет 361 день	35 164	17 691	нет
Белгородская область	https://belregion.ru	Губернатор и Правительство	13 лет 109 дней	35 164	27 801	Прописана
Московская область	https://mosreg.ru	Правительство	13 лет 117 дней	195 745	49 201	нет

Содержательно анализ сайтов органов исполнительной власти соответствующих субъектов РФ сводился к рассмотрению освещения реализации 12 национальных проектов, принятых в России в 2018 году, и разработанные по трём направлениям: «Человеческий капитал» (Здравоохранение, Образование, Демография, Культура), «Комфортная среда для жизни» (Безопасные и качественные автомобильные дороги, Жилье и городская среда, Экология) и «Экономический рост» (Наука, Цифровая экономика, Малое и среднее предпринимательство, Производительность труда и поддержка занятости, Международная кооперация и экспорт).

На момент начала сбора эмпирических данных в июне 2019 г. рубрика Нацпроектов присутствовала лишь на сайте Губернатора и Правительства Белгородской области. Однако содержательно она была представлена лишь одним проектом: Малое и среднее предпринимательство. С марта 2020 г. соответствующие рубрики появились на всех четырех изучаемых сайтах, но были представлены по разному. Единицей анализа была выбрана публикация по реализации каждого национального проекта. Кроме того, мы отдельно проанализировали представленность региональных паспортов в структуре каждого нацпроекта.

Таким образом, были отображены следующие основные переменные:

1. данные о разработчиках региональных планов нацпроектов;
2. структура региональных нацпроектов;
3. утвердивший орган власти и сроки реализации;

4. информирование о реализации каждого нацпроекта;
5. приоритетные цели плана;
6. конкретные проблемы, решаемые в ходе реализации;
7. способы контроля;
8. отношение населения к реализации нацпроектов;
9. упоминание общественных ресурсов;
10. количество публикаций, освещающих мероприятия по реализации

каждого нацпроекта.

Предварительные данные анализа сайтов позволяют фиксировать возможность населения участвовать в разработках мероприятий по реализации нацпроектов: прежде всего: Жилье, Дороги, Образование, Культура. В частности, у жителей есть возможность голосования и последующего ранжирования благоустройства территорий и дорожной инфраструктуры, исторических и социокультурных объектов и т.д.

В то же время субъектность населения не учитывается при планировании и разработки самих мероприятий: ни по одному нацпроекту не удалось получить информацию об учете общественного мнения на этапе разработки региональных паспортов нацпроектов.

Эти данные можно получать только косвенно, анализируя соответствующие каждому нацпроекту статьи.

Так, например, реализация Нацпроекта «Образование» была освещена на июнь 2020 г. в 10-х публикациях сайта Правительства Калмыкии, в 34-ех Правительства Башкирии, 20-ти Правительства Белгородской области и 14-ти – Московской. Нацпроект «Здравоохранение» нашел отражение в 14-ти публикациях сайта Правительства Калмыкии, 99-ти Правительства Башкирии, 29-ти Правительства Белгородской области и 2-х – Московской. Наименее представленным нацпроектом как по количеству утвержденных региональных паспортов, так и по количеству освещаемых органами власти субъекта мероприятий, является нацпроект «Наука»: 0 в публикациях сайта Правительства Калмыкии, 6 – Правительства Башкирии, 3 – Правительства Белгородской области и 6 – Московской области и т.д.

Несмотря на достаточно широкое освещение реализации всех национальных проектов, промежуточные данные не позволяют сделать вывод о комплексном учете органами власти и управления субъектности населения своих регионов. Обращает на себя внимание отсутствие возможности дискуссии по реализации каждого проекта, актуальность выполнения которых для населения представляется вполне реальной. На наш взгляд, представляется конструктивным создание интерактивных площадок для дискуссий и вопросов освещения реализации нацпроектов на самих сайтах исполнительной власти регионов, что позволит им стать реальной платформой для реализации конструктивной субъектности населения регионов.

На момент текущего анализа все четыре анализируемых сайта имеют только 5 диалоговых окон, вопрос об использовании которых остается открытым: обращения граждан и организаций (электронная приемная); интернет-опрос «Эффективность муниципалитетов»; противодействие коррупции; официальный интернет-портал правовой информации; часто задаваемые вопросы.

Постепенно с октября 2019 г. региональные сайты начинают фиксировать общественное мнение относительно реализации отдельных нацпроектов. На сайтах выкладываются видеосюжеты, а также публикации данных соцопросов о реализации нацпроектов Жилье, Образование, Культура. В плане дальнейшего анализа представляется необходимым сравнительный анализ результатов контент-анализа сайтов, сетевых сообществ, региональных СМИ, а также экспертного и массового опросов.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что анализ полисубъектной среды представляется достаточно актуальным для социологии управления. Особенно важным является учет сложности среды субъектами управления, ведь согласно известной в теории управления теореме У. Эшби: управляющая система зависит от разнообразия воздействия или от соответствия разнообразия управляющего воздействия разнообразию управляемого. Это получает дополнительную актуальность в ситуации выполнения инвектив “гражданского договора” между властью и обществом в условиях исторически определённых вызовов и угроз, свидетелями которых мы стали в 2020 г.

Библиографический список

Информационно-аналитический бюллетень (ИНАБ) Института социологии ФНИСЦ РАН. – 2019. № 2. – 117 с.

Лекторский В. А. Философия, познание, культура. М. 2012. 324 с.

Лепский В. Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ), М.: 2015. 107 с.

Паспорта специальностей Высшей аттестационной комиссии РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://teacode.com/online/vak/p22-00-08.html> (дата обращения: 10.08.2020).

Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь/ Отв. ред. А. В. Тихонов. М. 2016. – 480 с.

Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. М. 2006. 384 с.

Тихонов А. В. Посткризисный синдром отечественной социологии и проблемы новой повестки дня// Россия реформирующаяся. Ежегодник/ Отв. Ред. М. К. Горшков. – Вып.7. – М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 40–59.