

Щербич Людмила Ивановна

«Многопрофильный научный просветительско-консультативный центр «Прагматика»; Военно-медицинский журнал, Московская область, г.Люберцы, Российская Федерация

lsch-19@yandex.ru

Репродуктивное поведение молодежи в современной России

Аннотация. Данная статья посвящена проблемам репродуктивного поведения, демографической ситуации в России, на которые влияют объективные факторы. Поднимается проблема малодетности родителей или их бездетности. Определяются некоторые причины зарождения и распространения идеологии чайлдфри. Рассматриваются аспекты репродуктивного поведения различных категорий российских семейных пар, находящихся в разных брачных отношениях (юридически закрепленных и не закрепленных).

Ключевые слова: демография; молодежь; репродуктивное поведение; социально-экономические условия; семья, идеология чайлдфри

Scherbich Ludmila Ivanovna

Military-medical journal;

ANO "Multidisciplinary scientific,

educational Advisory Center "Pragmatics"

Moscow region, Lyubertsy, Russian Federation

lsch-19@yandex.ru

Reproductive behavior of young people in modern Russian Federation

Abstract. This article is devoted to the problems of reproductive behavior and demographic situation in Russian Federation, which are influenced by objective factors. The problem of parents' lack of children or their childlessness is raised. Some of the reasons for the origin and spread of childfree ideology are determined. Aspects of reproductive behavior of various categories of Russian couples in different marital relationships (legally fixed and non-fixed) are considered.

Keywords: demographics; youth; reproductive behavior; socio-economic conditions; family; childfree ideology

В январе 2018 г. в газете «Известия» была опубликована статья декана факультета социологии и политологии Финансового университета при правительстве РФ А. Шатилова [Шатилов, 2018] под названием «Мода на материнство». В статье приведен пример самой многодетной семьи в мире, занесенной в книгу рекордов Гиннеса. Это семья Шишкиных, проживающая в Воронежской области. В семье 20 родных детей (9 сыновей и 11 дочерей). Автор публикации считает, что вообще многодетных семей в России должно быть больше, и указывает на те меры, которые

смогут повлиять на демографическую ситуацию, среди которых профилактика аборт, помощь матерям-одиночкам (вплоть до их поддержки при поступлении в вуз и содействия в поиске достойной работы), деурбанизация жизни, развитие российской провинции. Эти меры, по мнению А. Шатилова, должны быть усилены продуманной и тонкой информационной и творческой кампанией, включающей ток-шоу с многодетными семьями на телевидении, увеличение проката фильмов, пропагандирующих многодетность как семейную ценность. Заметим, что слово «мода» в самом тексте публикации отсутствует.

Так откуда такое название публикации? Поиск в Интернете дает ответ, что о моде на материнство впервые речь зашла еще в 2005 г., в преддверии начала программы по материнскому капиталу.

Однако современная демографическая ситуация (тем более ситуация 2020 г.) в стране ни о какой моде на материнство говорить не позволяет, ибо она становится все более тревожной. Проблема рождаемости не может быть решена в сложных социально-экономических условиях.

Кризисные явления, изменившие многие институты российского общества после распада СССР, обрушились и на семью, в некоторой степени деформируя её матримониальное и репродуктивное поведение.

Из двух основных моделей репродуктивного поведения молодежь нередко выбирает вторую модель. Какие же это модели?

Первая модель – детность (одноклеточность, среднететность, многодетность). На протяжении множества лет супружеские пары выбирали традиционные модели репродуктивного поведения, направленные на создание семьи с одним или двумя детьми, что легко объяснимо: после рождения одного ребенка российская семья становится беднее в два раза. При рождении второго – в четыре раза, третьего – в восемь (!) раз. Очевидно, что не все супруги решаются рожать более одного-двух детей и обделять семью в разы. Некоторые супруги применяют контрацептивы, а часть вынуждены решаться на аборт.

На стороне рождения ребенка – совесть и нежелание убивать будущую жизнь, на стороне решения об аборте – семейные проблемы экономического, бытового и социального характера.

Вторая модель репродуктивного поведения заключается в выборе бездетности. Среди её сторонников те супруги, которые детей иметь не могут по тем или иным естественным причинам. Такие супруги тяжело переживают состояние бездетности: одни разводятся, другие смиряются с положением дел.

Относительно новая категория бездетных – добровольно бездетные.

Все чаще группы молодежи поляризуются по критериям, связанным с материальной обеспеченностью семьи, с надежностью семейных отношений, стремлением к профессиональной и социальной мобильности (карьера, заработная плата, жилье и пр.). Поэтому вопросы детности или добровольной бездетности

(бездетности не из-за естественных препятствий для зачатия и рождения детей) все в большей степени опираются на социально-экономические, духовные, культурные, мировоззренческие и/или иные основания.

Ощутимо влияет на рождаемость заметное увеличение возраста вступления в брак и рождения первого ребенка. Если прежде девушки вступали в брак в среднем в 22–23 года и почти сразу стремились стать матерями, то в последние 10 лет средний возраст вступления в брак достиг 27 лет, а рождение ребенка – 28–29 лет. И этот возраст становления родителями будет еще больше увеличиваться.

Между тем от числа детей нередко зависит вероятность развода. Так, в 2016 г. 56,7 % разведенных супругов не имели общих детей. Семьи с одним ребенком рушатся реже. Всего треть разводов приходится на семьи, в которых имеется один ребенок. Однако супруги, у которых двое и более детей, разводятся еще реже. В 2016 году распалось только 12,1 % таких семей [Еремина, 2017].

Рождение детей при сожительстве («пробные», «фактические» или «консенсуальные» браки) нередко отдалается по времени. В таких союзах на первое место выступают сексуальные отношения, а не рождение детей. Эти пары сами регулируют календарь зачатия и активно применяют контрацептивы. Как правило, у них нет потребности в реализации репродуктивной функции.

Надо сказать, что часть современных молодых пар, как состоящих в юридически оформленных браках, так и находящихся в неофициальных добрачных отношениях, предпочитают в начале супружества инвестировать в собственный человеческий капитал посредством получения дополнительного образования, повышения квалификации, активности в профессиональной сфере, продвижения по лестнице карьеры. Однако некоторая часть молодежи, как состоящая в браке официально, так и находящаяся в сожительстве, не задумывается о приращении человеческого капитала путем получения дополнительного образования, повышения квалификации, росте профессионализма, а довольствуется уже достигнутым.

Как правило, рождение детей у супружеских пар откладывается на какой-то срок. Это так называемое отложенное репродуктивное поведение. Иногда решение о рождении детей наступает довольно поздно. Такие пары остаются бездетными.

Как прежде, в основе семейного неблагополучия лежит экономическая нестабильность семьи, а порой даже бедность или нищета. Если применить для подсчета числа бедных в России «метод лишений»²³³, так называемый депривационный метод, предложенный Росстатом в экспериментальном порядке в 2017 г., то обнаруживается иная численность бедных. Их в России на 2017 г. было

²³³ По словам Гришиной, заведующей лабораторией ИНСАП РАНХиГС, для того, чтобы оценить реальный уровень бедности стандартной семьи с детьми, опрос методом депривации проводится, как минимум, по семи направлениям лишений: имущество (включая замену приходящей в негодность мебели), питание, финансовое положение, здоровье, социальная интеграция, образование и развитие детей, жилищные условия.

около 24,8–25,2 % (почти 36 млн человек), что почти вдвое больше официального. Согласно данным опроса трех тысяч респондентов²³⁴ доля бедных семей с детьми составила 23,4 % [Фаляхов, 2018].

Исходя из применения этих параметров, в ходе проведенного исследования, удалось установить, что «среди неполных семей с детьми уровень бедности просто зашкаливает – 35 %, среди многодетных семей – 39 %, опекунских и приемных семей – 40 %, семей с ребенком-инвалидом – 37 %. Наконец, за чертой бедности находятся 43 % семей с детьми, в которых матери имеют возраст старше 50 лет. Семьи с детьми – самая массовая группа бедных в России. Они составляют более половины от общего количества семей, чьи доходы ниже прожиточного минимума» [Фаляхов, 2018].

В бедных семьях нет средств для формирования и развития человеческого капитала у детей. У них хуже возможности для образования, занятий с репетиторами, посещения платных кружков и др. Поэтому у супругов в большинстве таких семей слабая мотивация к активному репродуктивному поведению.

Сомнений в том, что после «пандемии» коронавируса демографическая ситуация еще более обострится, быть не может, поскольку рождение детей еще более ухудшит экономическое положение многих пострадавших от ухудшившегося экономической положения семей. Следует согласиться с мнением научного руководителя Центра по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ В. Елизарова о том, что «очень многие люди... останутся без работы, реальные доходы уменьшатся. И огромный рост курса доллара приведет к росту цен. Это все будет работать в минус. Скорее всего, мы увидим продолжение того снижения рождаемости, которое мы наблюдаем с 2017 года» [Смирнов, 2020].

В. Елизаров подчеркивает, что меры поддержки могут только замедлить спад, но не остановить и не повернуть вспять. «То, какая часть семей пойдет на рождение второго, а кто и третьего ребенка, зависит от стабильности экономической ситуации» [Смирнов, 2020]. Однако со стабильностью, как указывает эксперт, дело обстоит неважно.

К сожалению, в России, как и в мире, растет численность индивидуалистических пар, которые вовсе оказываются от рождения детей и провозглашают свой образ жизни, свободный от детей, единственно правильным. Они старательно распространяют идеологию движение чайлдфри (childfree), пришедшую в Россию с началом первого десятилетия XXI в.

²³⁴Исследование проведено ИНСАП РАНХиГС в мае 2017 г. с использованием метода депривации. Депривационный метод позволяет выявить то, от чего семьи/домохозяйства отказываются, так как они не могут себе позволить приобрести эти товары/услуги и потому чувствуют себя ущемленными.

Напомним, что впервые догмат добровольной бездетности и ограничения рождаемости теоретически был сформулирован еще Т. Мальтусом в его труде «Опыт о законе народонаселения»²³⁵, предложившим и методы его реализации. Он выступал против социальных пособий, так как ресурсы ограничены, а специальные меры позволяют сдерживать рост населения. Если в первом издании своего труда Мальтус ратовал за поощрение войн и преступности, ведущих к сокращению населения, то во втором издании он выступил с более «гуманной» идеей распространения и укоренения в общественном сознании понимания того, что человек, не имеющий средств к поддержанию семьи, должен добровольно воздерживаться от вступления в брак и деторождения. Данную меру Мальтус назвал «нравственным обузданием».

Идеи Мальтуса нашли своих последователей у мальтузианцев, а затем у неомальтузианцев.

Среди последователей Мальтуса, пропагандировавших сокращение народонаселения, назовем американскую феминистку М. Сэнджер (Зангер). Акцент М. Сэнджер делала на сокращение рождаемости путем пропаганды контрацепции и аборт. Она превозносила сексуальную революцию, включая полную сексуальную свободу и распространяя идеи о возможности подобной свободы даже для подростков. Сэнджер энергично боролась с институтом и самим понятием традиционной семьи²³⁶. Большая семья, по убеждению этой пропагандистки свободных сексуальных отношений, представляет собой угрозу обществу, поскольку каждый следующий ребенок понижает уровень жизни семьи. В 1921 г. она основала «Лигу контроля над рождаемостью», которую стал спонсировать Фонд Рокфеллера. Она разработала законопроект, направленный на сокращение рождаемости. Не рассчитывая на «нравственное обуздание», Сэнджер предлагала ввести норму, своего рода разрешение супругам на рождение ребенка, которое выдавали бы государственные службы. И причем только при условии, что родители способны материально обеспечить ребенка, обладают необходимым образованием для правильного воспитания и не имеют наследственных болезней.

Будущая мать в соответствии с этим законопроектом обязывалась предоставлять справку от всех врачей о том, что беременность не будет угрожать её здоровью. Заметим, что неприязнь к детям у этой неомальтузианки выразилась даже в использовании в своей пропаганде изображение ребенка в виде «маленького монстра» или «куска мяса» [Медведева, Шишова, 2004: 4–7].

Так зарождалась особая сфера «общественной деятельности», а по сути, движение борцов с деторождением, получившее название «планирование семьи». В

²³⁵ В 1798 г. Т. Мальтус анонимно опубликовал труд «Опыт о законе народонаселения» (полное название – «Опыт о законе народонаселения и его влиянии на будущее улучшение общества, с замечаниями на размышления г-на Годвина, месье Кондорсе и других сочинителей»).

²³⁶ М. Сэнджер (Зангер) была адептом евгеники и открытым сторонником теории расового превосходства. Она выступала за контроль рождаемости не для всех женщин, а только для людей с разным цветом кожи, кроме белой.

конце 40-х годов Лига Сэнджер была переименована в «Международную федерацию планирования семьи».

Немаловажное влияние на формирование идеологии чайлдфри, на наш взгляд, сыграл и знаковый фундаментальный труд Симоны де Бовуар «Второй пол», получивший признание и ставший своего рода знаменем многих феминисток XX века.

Согласно позиции автора, «нет ничего абсурднее тех аргументов, которые выставляются против легализации аборта» [Симона де Бовуар, 1997: 551], поскольку даже рожденным детям не всегда достаются необходимые внимание и забота. В дальнейших своих рассуждениях Бовуар и вовсе считает, что отказ от абортот связан «со старой тупой традицией, не имеющей ничего общего с моралью» [Симона де Бовуар, 1997: 552]. В шестой главе этой книги, названной феминистками библией феминизма, приводится немало разных аргументов, оправдывающих аборты.

Эти и другие теории, направленные на сокращение рождаемости, на наш взгляд, явились предвестниками идеологии чайлдфри, провозгласившей бездетность осознанным и добровольным выбором свободного человека. Сам термин «чайлдфри» был впервые применен феминистками из США Ширли Радл и Элен Пек еще в 70-х годах XX в. Радл и Пек объясняли его происхождение тем, что чайлдфри – это не бездетность из-за неполноценности или невозможности воспроизводства потомства по медицинским показателям, а осознанный выбор «свободы от детей» индивидами, которые просто не желают становиться родителями. Радл и Пек создали первое сообщество чайлдфри «Национальное Объединение НЕ-родителей» (National Organization for Non-Parents, N.O.N.), которое со временем переименовали в «Национальный Альянс Факультативного Родительства» (National Alliance for Optional Parenthood). Альянс просуществовал до начала 1980-х годов. К организации быстро примкнули те женщины, которые не желали выполнять репродуктивную, данную им природой функцию.

С течением времени идеи чайлдфри распространились и стали очень популярными. В 90-е гг. они приобрели довольно широкое признание и стала формироваться своеобразная чайлдфри-идеология. Важнейшую роль в становлении данной идеологии сыграла популярная группа «The Childfree Network» (CFN), созданная школьным преподавателем Лесли Лафэйетт, к которой примкнули молодые женщины и мужчины. Одним из требований CFN была отмена привилегий тем, кто имеет детей.

Хотя появление такой организации было встречено в американском обществе неоднозначно, организация имела успех, а новые сообщества чайлдфри стали возникать далеко за пределами США. С начала 2000-х гг. эта идеология просочилась в Россию и к 2015–2017 гг. довольно широко в ней распространилась. К счастью, как считают исследователи, к ней пока приобщились менее трети российских супругов.

Российские последователи чайлдфри общаются на специальных сайтах, где существует множество различных рубрик, включая рубрику знакомств «двух половинок».

Среди них «Childfree Forum «Форум чайлдфри», мужской форум «Антибабский форум», Новая Планета Чайлдфри (childfreePla.net), «Сообщество русскоязычных чайлдфри» (Livejournal), есть также группы в социальных сетях (например, «Чайлдфри по-русски» ВКонтакте). Российские чайлдфри создают свои виртуальные сообщества не из-за желаний распространять свои взгляды, а из-за стремления найти окружение, которое поддерживает их личностный выбор. В сообществе чайлдфри сознательно бездетные люди чувствуют себя более комфортно.

Любую критику и даже совет в этих сообществах воспринимают как вражеское проникновение. Сопротивление любым высказываниям в пользу деторождения выражается в «забанивании» критика или советчика.

Отказ от рождения детей супруги-чайлдфри объясняют многими причинами. Чаще других причин отказа называются такие: дети – препятствие к профессиональной самореализации и карьере; они дорогое удовольствие, так как на содержание и воспитание даже одного ребенка требуется много средств; дети отнимают много времени, которое очень ценно; государственная поддержка материнства крайне скудная; необходимо избегать любой ответственности за другого человека. Женщин пугают роды, которые они считают опасными и болезненными.

Некоторые чайлдфри избегают рождения детей по каким-то экзотическим причинам: перенаселенность планеты, дефицит ресурсов, экономические кризисы, плохая экологическая обстановка. Среди более приземленных причин чайлдфри называют такие, как нежелание испортить фигуру или не удовлетворять свои потребительские запросы.

Заметим, что некоторая часть чайлдфри положительно оценивают осознанное и ответственное родительство других людей (родных, знакомых), с уважением относятся к родителям, которые успешны в жизни (в русскоязычном чайлдфри-сообществе таких родителей называют «адекватные детные»).

Однако в целом чайлдфри не слишком лояльны к родителям с детьми, появляющимся в многолюдных местах. Девиз самого масштабного русскоязычного сообщества чайлдфри в Интернете (ВКонтакте) – «Живи как хочешь и не мешай жить другим».

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что мода на материнство в России так и не возникла и вряд ли в ближайшее время возникнет. В условиях постоянно повторяющихся кризисов решение о многодетности – мало разрешимая задача. Поэтому и все акции движения типа пролайфской организации «За жизнь», выступающих против аборт и против контрацепции еще долго могут оставаться не востребованными. Доходит до того, что движение пролайфа обвиняют в сектантстве, хотя это весьма спорное заявление.

Для изменения отношения к деторождению нужна вовсе не мода на детей, а объективные условия и основания: социально-экономические, духовные, культурные, образовательные, профессиональные достижения и т.д.

Библиографический список

Бовуар С. Второй пол. Т. 1 и 2. – М., 1997. 832 с

Еремينا Н. Россияне бросают семьи [Электронный ресурс] //Газета.ru: [веб-сайт]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/08/10/10826804.shtml> (дата обращения: 19.08.2017).

Михеев И. Депопуляция как идея фикс этнофобской антисистемы // [Электронный ресурс] // Русское поле: [веб-сайт]. URL: <http://golos.ruspole.info/node/1353> (дата обращения: 30.08.2018).

Медведева И., Шишова Т. Приказано не рожать. Демографическая война против России. 54 с [Электронный ресурс] // Православие и современность. Электронная библиотека: [веб-сайт]. URL: <http://zavialovo.prihod.ru/files/2014/04/Ирина-Медведева-Татьяна-Шишова.-Приказано-не-рожать.pdf> (дата обращения: 19.08.2019).

Смирнов Л. Коронавирус ударит по самому больному [Электронный ресурс] //ИА Росбалт: [веб-сайт]. URL: <https://www.rosbalt.ru/moscow/2020/04/07/1837026.html> (дата обращения: 10.04.2020).

Фаляхов Р. Бедность в России: десятки миллионов за чертой [Электронный ресурс] // Газета.ru: [веб-сайт]. 09.05.2018. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/05/09/11745109.shtml> (дата обращения: 12.05. 2018).

Шатилов А. Мода на материнство // Известия. № 17 (30002) 31.01.2018 г.