

Серова Алена Александровна
Кемеровский государственный университет,
г. Кемерово, Российская Федерация
alena-dranica@rambler.ru

Меритократия в системе управления университетами: к постановке проблемы

Аннотация. В статье ставится проблема, связанная с реализацией меритократии в системе управления университетами с разными типами конкуренции. Обозначаются основные исследовательские подходы к определению понятия меритократии, к которым относятся структурно-функционалистский подход, теория социальной стратификации и социальной мобильности, футурологический подход. Актуализируется учет и реализация меритократии как принципа управления университетами.

Ключевые слова: меритократия; система управления университетами; управление образовательными организациями высшего образования

Serova Alyona Alexandrovna
Kemerovo State University,
Kemerovo, Russian Federation
alena-dranica@rambler.ru

Meritocracy in the management system of the educational organization of higher education: to statement of the problem

Abstract. The article poses the problem associated with the realization of meritocracy in the management system of universities with different types of competition. The main research approaches to the definition of the concept of meritocracy are identified, which include the structurally functionalist approach, the theory of social stratification and social mobility, and the futurological approach. The accounting and realization of meritocracy as a principle of university management is being updated.

Keywords: meritocracy; university management system; management of higher education educational organizations

В современном обществе существует запрос на справедливость и управление лучшими, достойными, т.е. меритократию. Термин меритократии введен в научный оборот в 1950-х годах английским социологом Майклом Янгом в работе «Возвышение меритократии 1870–2033». Меритократию Янг понимал, как общество равных, в котором социальный статус и положение индивида в обществе зависит от его талантов и ума, а социальные блага распределяются от более достойных к менее достойным его представителям [Чекарева, 2014: 73].

Феномен меритократии в социологии представлен в рамках структурно-функционалистского подхода, теорий социальной стратификации, социальной мобильности и социального неравенства. Идеи меритократии можно увидеть в трудах

представителей школы научного управления, административной школы управления, школы человеческих отношений и «школы науки управления» (количественной школы), которая включает системный, процессный и ситуационный подходы в управлении.

История формирования идей меритократии прослеживается в работах Античных философов («идеальное государство» Платона, христианская философия Аврелия Августина) и утопистов эпохи Возрождения («Город солнца» Т. Кампанеллы).

В социологии развитие идей меритократии прослеживается в теории бюрократического типа господства М. Вебера (в основе назначения на должность – важность профессионального квалификационного отбора управленца), в теории социальной мобильности П. Сорокина, в работах социологов-футурологов (Кингсли Дэвис, Дэниел Белл, Збигнев Бжезинский, Уилберт Мур, Элвин Тоффлер). Футурологический подход ставит в основу развития общества интеллект, наличие определенных знаний и талантов, креативность и интеллектуальные ресурсы человека [Кальней, 2014:47–50].

М. Янг проводил футурологический анализ развития английского общества, включая в систему меритократии распределение власти и ответственности строго пропорционально достоинствам граждан. Он условно разделял меритократическое общество на «административный класс гражданской службы» («люди с сильными мозгами и слабыми мускулами») и «саперный корпус» («люди с сильными мускулами и слабыми мозгами») при равных возможностях получения образования. При этом разделении предполагалось, что административному классу предписано никогда не давать саперному корпусу работу, которая превышает их возможности и может побудить их к чувству неполноценности. Отношение к тому или иному классу граждан определялась показателем коэффициента интеллекта [Янг, 1991: 335].

Все возрастающая значимость университетов в новом обществе знаний, изменения роли высшего образования, актуализирует внимание к системе управления в российских университетах [Кранзеева, 2017: 64].

Образовательные организации высшего образования находятся в различных статусных категориях в зависимости от их принадлежности к определенной конкурентной среде. Современные требования к университетам ставят их в условия постоянного стремления к достижению престижных статусных позиций и конкурентной борьбы за различные ресурсы. Продвижение и развитие наиболее талантливых сотрудников образовательных организаций, возможность соучастия в управлении университетом может свидетельствовать о действии меритократических механизмов в системе управления образовательной организацией высшего образования.

В каждом вузе существуют как общие механизмы продвижения сотрудников, так и дополнительные механизмы, реализуемые в определенных типах университетов. Современные организации высшего образования могут быть типологизированы на

основании определения рынков, на которые они ориентированы: исследовательские вузы, отраслевые вузы, инфраструктурные вузы, вузы фактического общего высшего образования. К исследовательским относятся вузы, имеющие статус национальных исследовательских университетов, а также вузы, которые участвуют в программе повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди мировых научно-образовательных центров. Инфраструктурные вузы нацелены на подготовку кадров разного профиля, отраслевые вузы нацелены на узкий спектр подготовки. К сегменту общего высшего образования относятся вузы, характеризующиеся средним баллом ЕГЭ ниже 55 [Лешуков, Лисюткин, 2015: 30–31].

Мероприятия по продвижению проектов «5–100», опорных университетов, ставят перед современными российскими университетами задачу максимизации конкурентной позиции, и, следовательно, повышения конкурентоспособности внутренних человеческих ресурсов вузов. Все большую актуальность набирают процедуры конкурсов, система эффективных контрактов, внутриуниверситетские конкурсы, стимулирование исследовательской деятельности и публикационной активности научно-педагогических работников. Однако исследование реализации меритократии в системе управления высшей школой практически не представлено в современной отечественной социологии.

Исследование меритократии в системе управления образовательными организациями высшего образования позволит выделить основные критерии продвижения преподавателей и управленцев в современных российских университетах. Учитывая важность данной проблемы, дальнейшим этапом нашей работы выступает изучение меритократических принципов и механизмов в системе управления образовательными организациями высшего образования с различными типами конкуренции.

Библиографический список

Горчицкая Е. А. Элита в контексте социальной философии / Е. А. Горчицкая // *Инновационная экономика и общество*, 2014, № 2(4). – С. 57–62.

Губа К. С. Publish or perish, или Развенчание меритократии в науке / К. С. Губа // *Вопросы образования*. 2011. – № 3 [Электронный ресурс] // КиберЛенинка: [веб-сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/publish-or-perish-ili-razvenchanie-meritokratii-v-nauke>. (дата обращения: 01.07.2020).

Кальней, М. С. Идея меритократии: нерушимые чары Платона / М. С. Кальней // *ЭСГИ*, 2014, № 3–4. – С. 47–50.

Кранзеева Е. А. Новые модели университетов: вклад в региональное развитие // *Университетское управление: практика и анализ*. 2017. № 5. С. 64 – 73.

Крыштановская О. В. От милитократии к меритократии / О. В. Крыштановская // *Ежедневное российское общественно-политическое интернет-издание «Русский журнал»*, 2008, № 5 – С 59–69 [Электронный ресурс] // КиберЛенинка: [веб-сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/militokratiya-i-demokratiya-v-rossii-hhi-veka> (дата обращения: 01.07.2020).

Лешуков О. В. Управление региональными системами высшего образования в России: возможные подходы / О. В. Лешуков, М. А. Лисюткин // Университетское управление: практика и анализ, № 6 (100), 2015 – С. 29–40.

Мартынов Г. Н. Меритократия как механизм отбора профессиональных управленцев для государственной службы / Г. Н. Мартынов, О. Г. Селивоненко, Т. А. Кулаков // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3. Общественные науки, 2017, Т. 32, № 2. – С. 12–18.

Чекарева А. В. Представления о меритократии / А. В. Чекарева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2014, № 8. – С. 73–75.

Янг М. Возвышение меритократии / М. Янг // Утопия и утопическое мышление. – М.: Прогресс, 1991. – С. 335.

Яхонтова Е. Управление талантами в экономике знаний / Е. Яхонтова, М. Демичева // Кадровик: ежемесячный научно-практический журнал, 2013. № 7 – С. 74- 75.