

**Севастьянов Никита Сергеевич**  
Тюменский государственный университет;  
Финансово-экономический институт,  
г. Тюмень, Российская Федерация  
[skyrome@mail.ru](mailto:skyrome@mail.ru)

### Социальное пространство города

**Аннотация.** Статья посвящена анализу характеристик социального пространство города. Рассмотрены подходы к определению социального пространства, проанализированы основные характеристики города как социального пространства и подходы к его изучению. Представлены методики исследования социального пространства города, критерии и индикаторы оценки пространства, необходимые в эмпирических исследованиях.

**Ключевые слова:** социальное пространство; социальное пространство города; социальное поле; пространство; физическое пространство; город; городское пространство

**Sevastyanov Nikita Sergeevich**  
Tyumen State University;  
Institute of Finance and Economics,  
Tyumen, Russian Federation  
[skyrome@mail.ru](mailto:skyrome@mail.ru)

### Social space of the city

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the characteristics of the social space of the city. Approaches to the definition of social space are considered, the main characteristics of the city as a social space and approaches to its study are analyzed. The methods of researching the social space of the city, the criteria and indicators for assessing the space required in empirical research are presented.

**Keywords:** social space; social space of the city; social field; space; physical space; city; urban space

#### Социальное пространство как объект научного изучения

Социальное пространство с каждым годом представляет все больший интерес как объект научного изучения. При этом существуют некоторые проблемы с однозначным определением данного понятия. Это касается как междисциплинарных подходов к определению, так и подходов в рамках социологии, что является достаточно актуальной проблемой, особенно на фоне совершенствования социальной стороны жизни общества в развитых странах.

Само понятие «пространство» в различных дисциплинах определяется по-разному. По мысли Канта, «пространство есть не что иное, как только форма всех явлений внешних чувств» [Кант, 1994: 52]. В математике под пространством

понимается множество объектов и точек. В физике используют категорию пространства для определения понятия «поля». «Физические поля определяются как формы материи, которые связывают вещества в единые системы и передающие с конечной скоростью действие одних частиц на другие» [Дулина, 2009: 43]. Если представить такое обоснование поля в социальном контексте, то можно заметить схожесть в представленных элементах: определенные формы социальных процессов, которые соединяются в общую структуру, где данная система определяет в взаимное воздействие одних на других. Таким образом, далее мы и рассмотрим подходы к определению социального пространства в рамках социологического знания.

Если идти по хронологическому порядку социологических идей можно заметить, что на начальном этапе эта категория принимается в достаточно близком к физическому и географическому значению, то есть как некое место размещения социальных групп и место свершения социально значимых событий.

Так, для Э. Дюркгейма понятие «социального пространства» представляет основу для изучения географической жизни в её связи с социальной организацией. Общество «выступает как состоящее из массы людей, обладающей известной плотностью, расположенной на территории определенным образом, рассеянной по деревням или сконцентрированной в городах» [Дюркгейм, 1995: 27].

Подобным же образом понятие пространства выступает для М. Вебера. То есть социальное пространство – это определенная территория нахождения социальных групп или место реализации конкретных социальных практик.

Г. Зиммель же отмечал неотделимость пространства от группы, проживающей в нем с её культурой и особенностями жизни. В этом представлении социального пространства становится заметен тот нюанс, при котором социальное взаимодействие становится частью социального пространства.

Таким образом, в работах классиков понимание пространства по большей степени склоняется к географическому и территориальному расположению, на котором происходят социальные взаимодействия.

С развитием технологий и средств электронной связи физическое пространство перестает быть обязательным контекстом коммуникации. М. Кастельс выделяет значимость пространства потоков. В трактовках пространства начинается стирание неких территориальных границ.

Здесь же, П. Бурдьё отмечает, что географическое и социальное пространства никогда не совпадают полностью. «Социальное пространство – нефизическое пространство, но оно стремится реализоваться в нем более или менее полно и точно» [Бурдьё, 2007: 53]. Об этом же, в частности, говорит и П. Сорокин.

Он дает определение «положения» в контексте социального пространства: «Социальное положение – совокупность связей индивида со всеми группами населения, внутри каждой из этих групп, т.е. с её членами» [Сорокин, 1992: 298]. В данной трактовке, социальное пространство представляется как схема

связей и отношений между индивидами, которая образуют некую иерархию. По П. Сорокину социальное пространство объективно, дифференцировано, включающее в себя множество других подпространств.

При этом, идеи подпространств (районов, полей или зон) социального пространства прослеживается в работах Э. Гидденса и П. Бурдьё. П. Бурдьё говорит о пространстве полей: «Структура социального пространства определяется в каждый момент структурой распределения капитала и прибыли, специфического для каждого отдельного поля» [Бурдьё, 2007: 31]. Следовательно, каждое социальное поле – это отдельное социальное пространство в рамках еще более общего и единого социального пространства, это при том, что здесь не обязательно закреплен территориальный аспект.

При этом, каждое социальное поле состоит из семи основных компонентов:

- «иерархически упорядоченное множество социальных позиций в нем, исторически сложившаяся и самая стабильная структура в пространстве;
- в каждую социальную позицию инкрустированы соответствующие паттерны деятельности и паттерны поведения и мышления;
- реальные и действующие на соответствующих позициях субъекты, которые и реализуют необходимые паттерны;
- нормы-правила (социальные институты), регламентирующие в данном поле взаимодействия социальных деятелей;
- различные социальные процессы;
- материальные продукты и услуги реализованных паттернов;
- духовные продукты и нематериальные услуги реализованных паттернов» [Иванов, 2015: 32].

Так, можно говорить о том, что в социологии понятие «пространство» вобрало в себя некоторые элементы как из философии, так и из естественных наук, но при этом, расширив его социально значимыми аспектами, структурой, признаками и функциями, что позволяет исследовать это социальное пространство и выстраивать более обширную картину общества.

Заметно, что по большей части подходы к определению социального пространства города делятся на две категории. Первая склоняется к физическому представлению социального пространства, вторая в большей степени ориентируется на социальные взаимодействия и социальные процессы, их специфику в условном территориальном пространстве.

### **Город как социальное пространство**

Социальное пространство включает в себя социальные процессы, социальные поля, взаимодействия, что, безусловно, является наполнением любого города. С высоким уровнем урбанизации в развитых странах, жизнь человека все больше оказывается связана с городом. Городское пространство становится неким

организатором социальной жизни людей, определяя многие направления жизнедеятельности человека.

В социологии выделяется два различных направления в осмыслении городского пространства. «Для первого город – это прежде всего люди, городская община, сообщество. Второй относится к городу как к особому пространству, вместилищу» [Кораблева, 2015: 22]. Здесь мы так же наблюдаем деление понятия социального пространства на географическую и социальную категорию.

М. Вебер характеризует изменение в силе, интенсивности и количестве социальных контактов в рамках города, характеризуя тем самым в общих признаках социальное пространство большинства городов.

Ф. Теннис отмечал, что «для городов присущи «общественные» отношения, основанные на рациональных договорных началах, низкая степень социального контроля, высокая степень отчужденности людей друг от друга» [Добренчиков, 2005: 167]. Можно говорить о том, что город как социальное пространство является вместилищем такого количества социальных акторов, при котором становится не возможным назвать все социальные отношения – взаимосвязанными друг с другом, то есть образуются множество сетей, при которых сила связи этих социальных сетей уменьшается с увеличением их количества в рамках города.

Так же к первому же подходу можно отнести идеи Д. Джейкобса: «Город как экосистема нуждается в разнообразии, взаимодействии разных элементов. Тротуары – это средоточие городской жизни, а городское сообщество – важная база для развития города» [Джейкобс, 2011: 224] Здесь подчеркивается важность социального пространства города в лице сообществ граждан, которые способствуют развитию как города в целом, так и этого пространства, тем самым организуя его.

Таким образом, представителями первого подхода делается акцент на отличительных чертах и особенностях жизни людей в городе, а также на социальных взаимодействиях в городском пространстве.

В рамках второго подхода город рассматривается как отдельное физическое пространство, которое за счет своих определенных характеристик, влияет на жизнедеятельность людей, образ жизни, предоставляя возможности и организуя их. Так, например, Э. Берджес занимался разработкой прикладного варианта социальной экологии, пытался решать проблемы в урбанизации, выделял социальных патологий в городской среде и проблемы городского пространства, способствующих социализации личности, семьи и общины.

Р. Парк говорит о городе как о центре свободы, где «каждый человек может реализоваться, раскрыть свои потаенные человеческие силы, где все заветные чаяния и все подавленные желания находят в городе то или иное выражение» [Парк, 2002: 89]. Здесь городское пространство предстаёт в виде плацдарма для развития человека, его различных видов капиталов.

Л. Вирт, исследовал особенности городского образа жизни, которые создают такие значимые признаки как численность и плотность населения. Он выделяет характерные признаки, которые свойственны только городу и городскому образу жизни: «усиление анонимности общения, уменьшение социальной роли семьи и соседской общины, преобладание вторичных формально-ролевых отношений, уменьшение роли традиций и ослабление социальной солидарности и социального контроля, неустойчивость статуса и мобильность личности, чувство одиночества в равнодушном мире» [Вирт, 2016: 99]. Можно сказать, что все эти особенности, являются характеристиками большинства городских социальных пространств.

Таким образом, представители второго подхода подчеркивают, что город является специфическим пространством, которое обладает своими качественными чертами и влияет на образ жизни людей в нем.

Следует обратить внимание на позицию Т. Парсонса в определении города. «Город как система – это и физическое пространство, наполненное материально-вещностными предметами, и социальное пространство, состоящее из взаимодействий людей» [Кораблева, 2015: 24]. Здесь в качестве взаимодействий подразумевается не только отношение людей (социального аспекта), но и взаимодействие с территорией, инфраструктурой (физический аспект). Эти подходы оказали влияние на вопросы управления развитием городского пространства.

Таким образом, социальное пространство города – это совокупность полей, способствующих созданию социальной структуры, включающая как материальные объекты, задающие условия социальным взаимодействиям, так и сами социальные взаимодействия и социальные процессы.

Разобрав основные подходы к пониманию социального пространства города, определив основные признаки города как пространства необходимо изучить то, как проводятся такие исследования, следует рассмотреть методики изучения социального пространства города, выявить индикаторы и критерии оценки этого пространства, рассмотрев к тому же опыт конкретных научных исследований по данной теме.

### **Индикаторы и критерии оценки социального пространства города**

Выделение критериев и индикаторов оценки социального пространства города очень важно, так как это позволит более точно исследовать пространство в рамках конкретных направлений. Каждый исследователь социального пространства сможет выбрать, по каким именно критериям он будет проводить анализ.

Представленные ниже критерии можно разделить на две группы, где в одной рассматриваются в первую очередь территориальные признаки города, а в другой характеристики социального взаимодействия граждан и их социальное самочувствие.

Так, выделяются качественные критерии города, на которых может быть направлен взгляд исследователей:

- «пространственное скопление жилищ, вещей, отношений;

- специфическая (городская) деятельность;
- городской образ жизни;
- официальный статус города;
- место в системе расселения» [Кораблева, 2015: 20].

Прим этом стоит помнить, что субъектами социального пространства города являются граждане. Существует несколько оценок социального состояния городского сообщества:

- уровень социальной напряженности;
- уровень комфортности;
- уровень участия граждан в жизни города (теория социального качества), «главным достоинством данной теории является акцентуация на созидании, социальной справедливости, деятельностной активности и солидарности граждан, возможности их участия в самоуправлении по конструированию среды обитания социального пространства города» [Костко, 2014: 15].

- социальной идентичности, «идентичность реализуется посредством общественных отношений, акты и механизмы которой обеспечивают связность функциональных и символических единиц социального пространства. Самоидентификация человека как горожанина есть логическое движение к формированию городской общности» [Добренков, 2005: 15].

Таким образом, данные индикаторы позволяют проводить оценку социальных процессов в пространстве города по конкретным направлениям, что в последствии может позволить сравнивать социальные пространства городов между собой, используя представленные критерии. Важность изучения социальных процессов в городе состоит еще и в том, что именно социальная система и совокупность процессов, протекающих в ней, обеспечивают воспроизводство человеческого капитала. Характер этого воспроизводства определяет качество человеческого капитала, результаты развития системы в целом и к тому же качество жизни сообщества в целом.

Следовательно, состояние социальной подсистемы, уровень и направленность развития совокупности именно социальных процессов формируют то социальное пространство, в котором обеспечивается воспроизводство человеческого капитала каждого конкретного индивида. Так, можно привести систему критериев и показателей, положенных в основу расчета частных индексов, отражающих развитие социального пространства города с учетом совокупности протекающих в нем социальных процессов.

Система показателей, характеризующих развитие социального пространства города с учетом направленности и качественного содержания протекающей в нем совокупности частных подпроцессов:

- «ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет;
- коэффициент миграционного прироста;
- число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения

- уровень безработицы, в процентах;
- обеспеченность жильем, то есть площадь жилых помещений в расчете на одного жителя, м кв./чел;
- коэффициент младенческой смертности, то есть число детей, которые умерли в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся;
- поступление патентных заявок на полезные модели и изобретения в расчете на 1 000 человек населения» [Глушакова, 2013: 165].

Показатели по данным критериям и индикаторам проводятся в различных исследованиях социальной направленности, в том числе для изучения социального благополучия граждан, следовательно они являются частью, характеризующих социальное пространство города.

Рассмотрев критерии, по которым можно анализировать социальное пространство города, следует перейти к конкретным примерам исследований, в которых используются данные критерии. Это позволит определить проблемы социального пространства, выделяемые исследователями, а также преобладающие в их работах методы и результаты на основе представленных данных.

Таким образом, в качестве вывода можно заключить, что по большей части подходы к определению социального пространства города делятся на две части. Первая часть – это понимание социального пространства, которое склоняется к физическому представлению пространства, вторая часть в большей степени ориентируется на социальные взаимодействия и социальные процессы, их специфику в условном территориальном пространстве. При этом, исследуя данное пространство стоит брать во внимание оба представленных направления, так как это позволит с более широкого ракурса описать социальное пространство.

Так, индикаторами и критериями оценки социального пространства города являются: пространственное скопление жилищ и вещей, специфическая городская деятельность, городской образ жизни, официальный статус города, место в системе расселения, уровень социальной напряженности, уровень комфортности, уровень участия граждан в жизни города, социальной идентичности.

Исследование социального пространства города позволяет предоставить полноценную картину о состоянии социальной структуры города, социальных процессов и взаимодействий, уровня развития организаций, создающих условия для социального взаимодействия в границах города.

### **Библиографический список**

*Бурдые П.* Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб Алтейя, 2007. 53 с.

*Вирт Л.* Урбанизм как образ жизни. М.: Strelka Press, 2016. 108 с.

*Глушакова О. В.* Социальное и экономическое пространство регионов: концептуальные подходы к измерению и методика оценки (на примере

регионов Сибирского федерального округа) // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2013. № 2 (22). С. 159–173.

*Джейкобс Д.* Смерть и жизнь больших американских городов. М.: Новое издательство, 2011. 460 с.

*Добреньков В. И., Кравченко А. И.* История зарубежной социологии. М.: Академический проект, 2005. 704 с.

*Дулина Н. В., Овчар Н. А.* Социокультурное поле региона: методология и методика исследования // Известия волгоградского государственного технического университета. 2009: № 9 (57). С. 42–45.

*Дюркгейм Э.* Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995. 276 с.

*Иванов О. И.* Социальное пространство как научное понятие и как объект эмпирического изучения // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2015. № 3 (5). С. 32.

*Кант И.* Критика чистого разума. М.: Мысль, 1994. 590 с.

*Кораблева Г. Б., Меренков А. В.* Социальное пространство современного города Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2015. 371 с.

*Костко Н. А.* Теоретические основания исследования социального пространства города в системе координат муниципального управления // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 24 (353). С. 13–16.

*Парк Р.* Город как социальная лаборатория. // Центр фундаментальной социологии, 2002. 132 с.

*Сорокин П. А.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 393 с.