

Соловьев Дмитрий Анатольевич
Тамбовский государственный университет
имени Г. Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация
dmitry.a.solovev@yandex.ru

Исследование «Все влиятельные люди России» (2000): особенности методики

Аннотация. В статье рассматриваются достоинства и недостатки исследовательского проекта «Все влиятельные люди России» Центра региональных прикладных исследований. Проведенный в статье анализ позволяет сделать выводы о возможностях использования методики и результатов исследования ЦРПИ при дальнейших изысканиях.

Ключевые слова: влиятельность; критерии влиятельности; региональная власть; элиты

Solovyov Dmitiy Anatolievich
Derzhavin Tambov State University,
Tambov, Russian Federation
dmitry.a.solovev@yandex.ru

Research «All influential people of Russian Federation» (2000): features of the method

Abstract. The article uses all the advantages and disadvantages of the research project «All influential people of Russian Federation». The analysis carried out in the article allows us to draw conclusions about the possibilities of using the methodology and the results of the research and development center for further research.

Keywords: influence; criteria of influence; regional authority; elites

Введение. После экономического (1998) и политического (1999–2000) кризисов в России высшие слои общества претерпели существенные изменения. В три этапа завершился транзит власти: формирование нового парламента, избрание президента, назначение совета министров. После этого, состояние общества несколько стабилизировалось, а значит стал возможен анализ состава и ресурсов влиятельности элиты. В это еще не спокойное, но уже давшее первые ростки стабильности время, проведено общероссийское социологическое исследование «Все влиятельные люди России» (ЦРПИ)²¹⁶. В центре внимания этого исследования находилась современная российская элита – политическая и экономическая. При детальном изучении проекта ЦРПИ у нас возник ряд вопросов, главные из которых: «Почему данные, полученные исследователями в регионах, не сходятся с тем, что напечатано в итоговом сборнике?

²¹⁶ Эксперт. 2000. 9 октября. – Далее в тексте страницы указаны по этому изданию.

Можно ли примерять для научного анализа данные, опубликованные в журнале «Эксперт»?» В данной статье автор постарается дать конструктивную критику результатов исследования и ответить на поставленные вопросы.

Методика и результаты исследования «Все влиятельные люди России» (ЦРПИ). В 2000 г. проведено всероссийское социологическое исследование журнала «Эксперт», консалтинговой компании «Треугольник» и Центра региональных прикладных исследований «Все влиятельные люди России». Цель исследования – описать расклады влияний на федеральном и региональном уровнях. Кураторы ЦРПИ опросили 1 263 эксперта в 54 регионах России: 160 информантов в Москве и Санкт-Петербурге, по 20–25 в регионах. Информанты подбирались кураторами методом взаимооценки: наиболее компетентные, осведомленные респонденты предлагали кандидатуры других экспертов, кто, по их мнению, мог быть полезен исследованию. На основе полученной обратной связи куратор составлял список фамилий, упорядоченный по количеству упоминаний: чем выше упоминаемость, тем вероятнее, что эксперт осведомлен о влиятельных персонах, принимающих решения. В ходе исследования интервьюер заполнял анкету, основываясь на ответах экспертов. Анкета состояла из четырех групп вопросов: первая и вторая группы – самые влиятельные федералы в политике и экономике России (безотносительно к конкретному региону); третья и четвертая группы – наиболее влиятельные персоны, принимающие решения в политике и экономике субъекта РФ (представители как федеральной, так и региональной элиты, имеющие прямое влияние в данном регионе). Сначала информант перечислял фамилии по каждому блоку вопросов, а затем давал квалификационную оценку через их ресурсы (факторы) влияния по десятибалльной шкале.

Рабочая группа исследования составила следующий список базовых ресурсов влияния (51–52):

1. Частный капитал: финансовые ресурсы, материальные активы, товарооборот.
2. Государственный капитал: доступ к управлению государственными активами и финансовыми потоками.
3. Аппарат, рычаги власти: исполнительной, законодательной, судебной.
4. Средства массовой информации.
5. Организация, стоящая за человеком (партия, движение, профсоюз, команда, конфессия, корпорация, ФПГ).
6. Личностные качества (воля, энергия, организаторские способности, обаяние).
7. Стратегичность занимаемой позиции в своем деле.
8. Независимость, самостоятельность возглавляемого дела (бизнеса, политики).
9. Общий уровень влиятельности (целостное представление о предмете, «гештальт»).

На следующем этапе региональные представители отправляли информацию об экспертах (социально-демографические и профессиональные характеристики) и заполненные анкеты в ЦРПИ на обработку. Результаты исследования частично опубликованы в журнале «Эксперт»: по сто наиболее влиятельных федеральных политиков и предпринимателей, по десять самых влиятельных персон в политике и экономике субъектов РФ. Всего в базу данных включены 2153 наиболее влиятельные персоны, принимающие решения в политике и экономике России. Они получили квалификационную оценку пяти и более экспертов. Списки влиятельных лиц опубликованы по алфавиту, без рейтинга влиятельности. В бизнес-издании «Эксперт» также опубликованы модели влияния в регионах, механизмы влияния в политике и бизнесе.

Достоинства исследования:

1. Исследовательская техника. В политической науке доминируют три метода определения политической элиты. Социолог Ч. Р. Миллс сфокусировал внимание на изучении формально-правового статуса должностного лица. Так, согласно позиционному методу, политик считается влиятельным членом элиты, если он работает на официальной политической должности.

Другой социолог Ф. Хантер считает, что персона влиятельна только благодаря вовлеченности во властные отношения между представителями элиты. Этот метод называется репутационным.

Политолог Р. А. Даль рассматривает политическую элиту, как сообщество персон, принимающих стратегические решения. Процесс принятия решений является основой десизионного метода. Поскольку данный процесс закрыт для внешнего наблюдателя, то доступ к объекту изучения исследователь может получить лишь косвенным путем. В методике настоящего исследования нет четко прописанного утверждения, в котором рабочая группа определяет свой подход к изучению политической и экономической элит. Однако, на основании рассуждений д-ра психол. наук А. Ситникова, в которых он разделяет политиков на две категории, исполняющих и принимающих решения; очевидно, что исследование необходимо рассматривать как десизионное (54). Для доступа к процессу принятия решения имеется специальный инструмент – ресурсы (факторы) влиятельности. Таким образом, одним из достоинств исследования является его десизионность.

2. Разнообразие полученных данных. Исследование проведено в 54 регионах России, включая Москву и Санкт-Петербург. В большинстве российских регионов в первое время после избрания Путина наблюдалась стабильная ситуация вокруг глав областных администраций. Президент и его команда не были удовлетворены результатами деятельности лишь небольшой части губернаторского корпуса (30%). Им они быстро нашли замену. Рассмотрим сменяемость глав столицы и провинций в 1999–2001 гг., чтобы показать, насколько различны региональные политические режимы. Ведь одни территории вошли в путинскую Россию с прежними

руководителями, а в других – с приходом Путина произошли кадровые перестановки. Региональные элиты находились на разных этапах своего формирования. Приведем следующую классификацию субъектов РФ, в которых проведен социологический срез. В исследовании-2000 представлены:

- 2 из 4 субъектов, в которых произошла смена высшего должностного лица, когда Путин работал в должности Председателя Правительства РФ.
- 1 из 1 субъекта, в котором произошла смена губернатора, когда Путин был исполняющим обязанности Президента России.
- 5 из 11 субъектов, в которых произошла смена губернатора в течение 2000 г., но уже после избрания Путина главой российского государства. Однако в настоящем исследовании не представлены: Камчатская область, где прежний глава администрации получил отставку в мае и Чеченская Республика, в которой глава исполнительной власти приступил к исполнению обязанностей в июне 2000 г. Только в этих двух субъектах транзит власти проходил во время проведения полевого этапа исследования²¹⁷, поэтому мы отдельно сфокусировали внимание на этом аспекте.
- 7 из 11 субъектов, в которых произошла смена высшего должностного лица в течение 2001 г.
- 39 из 62 субъектов, в которых не произошло смены высшего должностного лица в период с 1999 по 2001 гг.

Таким образом, вторым достоинством исследования ЦРПИ является его масштабность. В проекте представлено большинство субъектов России с самыми разными региональными политическими режимами.

3. Прогностический потенциал. Редакция журнала «Эксперт» [Эксперт] исходила из того, что перед выходом статьи результаты полевого этапа исследования необходимо уточнить для сохранения его актуальности. Исследование «Все влиятельные люди России» актуально на момент его проведения, и данная процедура (уточнение) не относится к методике проведения исследования. Однако результаты исследования обладали прогностическим потенциалом и позволили осуществить задумку редакции.

Во время подготовки аналитических материалов ЦРПИ связывался с региональными представителями, чтобы узнать об изменениях в составе участников рейтинга: «снят с должности; умер либо убит; арест, уголовное преследование; понижен в должности, проиграл выборы; повышен в должности, выиграл выборы;

²¹⁷ В журнале «Эксперт» не опубликованы точные временные рамки полевого этапа исследования, а лишь указано, что этот этап закончился в июне 2000 г. Старт федерального исследования ЦРПИ начался как минимум в апреле 2000 г., поскольку именно в этом месяце региональная группа исследователей провела серию интервью в Тамбовской области.

уехал из региона; оставил бизнес или дела в бизнесе резко ухудшились, банкротство и т.д.; окончание срока полномочий; выход на пенсию; не поступает никакой информации («исчез»); резкое ослабление позиций партий, блоков, национальных течений» (53).

Логика уточнения результатов полевого исследования выглядит примерно следующим образом: перед нами стоит задача подобрать для публикации по десять наиболее влиятельных региональных политиков и предпринимателей, названных экспертами не менее пяти раз. Значит, мы проверяем позиции десяти наиболее влиятельных людей по каждому из списков. Для этого связываемся с куратором ЦРПИ в конкретном субъекте РФ. Персоны, усилившие и сохранившие свое влияние, мы оставляем в списке. В том случае, если куратор свидетельствует о снижении влияния персоны, она исключается из публикации. На количество позиций, которые мы исключили, добавляем столько же персоналий, следующих за ТОП–10 в порядке по снижению рейтинга. Проверяем их позиции по той же логике до формирования пула из десяти персон. Новые персоны в рейтинг не добавляются ни при каких условиях. Пример № 1 иллюстрирует практику применения этой техники.

Пример № 1. На пятом месте по влиятельности среди тамбовской политической элиты находился Андрей Бенционович Франц – 6,29 балла из 10 (14 упоминаний). В апреле 2000 г. он работал в должности и.о. первого заместителя губернатора. Однако 30 мая 2000 г. губернатор О. И. Бетин назначил токсичного «варяга» представителем администрации Тамбовской области при федеральных органах государственной власти; 31 декабря 2000 г. Франц будет уволен. Справедливо, что в опубликованном рейтинге А. Б. Франц не указан. Ведь понятна причина: «понижен в должности, проиграл выборы».

Типология выявленных недостатков исследования «Все влиятельные люди России». Выявленные погрешности исследования можно поделить на два типа:

1. Ошибки, связанные с нарушением процедуры исследования. В методике исследования четко прописано, что в базу исследования включены персоналии, получившие квалификационную оценку не менее, чем от пяти экспертов. Этот недостаток проявляется в том, что в региональных рейтингах присутствуют персоны, получившие в ходе исследования четыре квалификационные оценки.
2. Ошибки, связанные с недостатками метода исследования. Мы подразумеваем попадание в итоговые списки наиболее влиятельных персон лиц второго, а где-то и третьего уровней влияния.

Ошибки, связанные с нарушением процедуры исследования. В апреле 2000 г. региональным представителем ЦРПИ в Тамбовской области опрошены 20 экспертов. Исходя из таблиц, которые любезно передал нам куратор на региональном уровне названы влиятельными: 16 политиков, 25 предпринимателей и 4 «универсала». Однако в рейтинге наиболее влиятельных региональных политиков

присутствует одна кандидатура, которую эксперты назвали влиятельной лишь 4 раза, а в рейтинге наиболее влиятельных региональных предпринимателей – это уже восемь персон, в том числе, две из них опубликованы в уточненном ЦРПИ рейтинге (см. примеры 2 и 3). Согласно методике, в базу исследования включаются персоны, получившие квалификационную оценку не менее, чем от пяти информантов, поэтому реальные результаты исследования в Тамбовской области таковы: 17 политиков, 19 предпринимателей и два «универсала».

Пример № 2. В рейтинге журнала «Эксперт» среди наиболее влиятельных региональных предпринимателей Тамбовской области опубликован генеральный директор ООО «Тамбоврегионгаз» Климов Алексей Борисович (назван влиятельным четырьмя экспертами – 6,50 баллов из 10; 12 место). Наша позиция в этом случае довольно простая: зачем исследователь будет составлять рейтинг влиятельности с включением в него персон, названных четыре раза, если условия исследования другие? Таким образом, ЦРПИ учитывал кандидатуры на включение в рейтинг, названные экспертами четыре раза.

Ошибки, связанные с недостатками метода исследования. Описанные выше ошибки можно было легко избежать, поскольку они не относятся к методу исследования. Недостатком метода исследования «Все влиятельные люди России» является смещение лиц первого, второго и третьего уровней влияния. Эту ошибку сложнее всего исправить несмотря на то, что интервьюер старается устранить данный недостаток применением уточняющих вопросов при проведении интервью. Рассмотрим пример № 3, в котором мнения экспертов разошлись относительно главы семейного бизнеса – это смещение лиц первого и второго уровней влияния. В таком случае куратор был обязан отсеять всех членов семьи кроме одного, наиболее влиятельного – главы семейства. Обычно его имя является нарицательным. Однако в рейтинге оказались сразу отец и сын, использующие практически одни и те же ресурсы влияния.

Пример № 3. В списке, предоставленном региональным куратором ЦРПИ по Тамбовской области, среди наиболее влиятельных региональных предпринимателей в ТОП-10 оказались отец и сын, управляющие деятельностью завода «Комсомолец». Отец работает в должности генерального директора, а сын – коммерческий директор: Артемов Николай Степанович (назван влиятельным семью экспертами – 6,57 баллов из 10; 10 место), Артемов Владимир Николаевич (назван влиятельным четырьмя экспертами – 8,00 баллов из 10; 1 место). По логике исследования в рейтинге учитываются только те персоны, которые получили квалификационную оценку не менее, чем от пяти экспертов. Значит, в публикации мог оказаться лишь Н.С. Артемов, поскольку есть квалификационная оценка его персоны от семи экспертов и только в том случае, если уровень его влиятельности остался прежним или увеличился. Однако в статье журнала «Эксперт» находится его сын В. Н. Артемов. Понятно, что это недопустимо, поскольку он не мог оказаться в списке персон, позиции которых

уточнялись перед публикацией. Ведь его назвали влиятельным всего четыре эксперта. Составители рейтинга предлагали услуги подготовки аналитических справок, в том числе, «перечни влиятельных людей в регионах, анализ факторов их влияния в регионах» (57). Допустим, что сын стал главой семейного бизнеса и частично унаследовал рейтинг отца. Возникает вопрос: как в таком случае будет рассчитываться уровень его влиятельности? Никак. Поскольку в методике исследования нет такой формулы. ЦРПИ укажет его позиции, основываясь на оценке четырех информантов. Рассмотренный пример очень безобидный и понятный. Однако, в случае с теневым характером влияния персоны, возникнет очень опасная ситуация, когда в рейтинге будут представлены ничего не решающие члены команды известного в определенных кругах «предпринимателя» наравне с остальными персоналиями.

Выводы. Рассмотрев инструментарий и результаты исследования «Все влиятельные люди России», мы выделили следующие достоинства: десизийонный метод определения региональных элит в России, разнообразие полученных данных и прогностический потенциал проекта. Исследование проведено в 54 субъектах Российской Федерации, в которых региональные элиты находились на разных стадиях своего формирования.

Выявленные на примере Тамбовской области типы ошибок действительно для всей совокупности регионов. Исследование имеет недостаток, связанный с методом сбора информации, когда среди наиболее влиятельных людей оказались персоны второго и третьего уровней влияния. Все остальные обнаруженные нами ошибки возникли в результате уточнения данных полевого этапа исследования. Их можно было бы избежать, проведя ручную проверку и исключив из итоговых таблиц персоналии, которые эксперты назвали влиятельными только четыре раза. Таким образом, наблюдаются вольности в исследовательской технике. А это значит, что для научного использования опубликованные в журнале «Эксперт» уточненные данные не годятся.

Библиографический список

Эксперт. 2000. 9 октября. С. 50–69.