

**Сорокина Нина Дмитриевна**  
Московский авиационный институт  
(национальный исследовательский университет),  
Москва, Российская Федерация  
[nd-sorokina@mail.ru](mailto:nd-sorokina@mail.ru)

### **Новые формы солидарности и протестной активности студенческой молодежи**

**Аннотация.** Статья посвящена традиционным и новым формам солидарности студенческой молодежи, а также протестной активности в разные исторические периоды. Подчеркивается, что студенческая молодежь в периоды общественных трансформаций, сопровождающиеся нестабильностью, сменой одного социального порядка на другой; а также в кризисные времена, выступает в авангарде общественных движений как активная социальная сила. Приводятся результаты авторского исследования, анализируются причины недовольства студентов, которые, в конечном итоге, приводят к разным формам протестной активности. Делается вывод, что в настоящий момент не наблюдается всплеска протестной активности, тем не менее, бывает достаточно какого-либо повода для того, чтобы она могла проявиться в полной мере. Описывается технологию перехода от недовольства к массовым акциям протеста.  
**Ключевые слова:** студенческая молодежь; традиционные и новые формы солидарности студенческой молодежи; причины протестной активности студенческой молодежи

**Sorokina Nina Dmitrievna**  
Moscow Aviation Institute  
(National Research University),  
Moscow, Russian Federation  
[nd-sorokina@mail.ru](mailto:nd-sorokina@mail.ru)

### **New forms of solidarity and protest activity of students**

**Abstract.** The article is devoted to traditional and new forms of student youth solidarity, as well as protest activity in different historical periods. It is emphasized, that students in periods of social transformation, accompanied by instability, change of one social order to another, as well as in times of crisis, are at the forefront of social movements as an active social force. The results of the author's research are presented, and the reasons for dissatisfaction of students are analyzed, which ultimately lead to different forms of protest activity. It is concluded, that there is no surge of protest activity at the present time, however, there is enough of any reason for it to be fully manifested. The technology of transition from discontent to mass protests is described.

**Keywords:** student youth; traditional and new forms of solidarity of student youth; reasons for protest activity of student youth

## Солидарность студентов и протестная активность как предмет исследования

Студенческая молодежь в периоды общественных трансформаций, сопровождающиеся нестабильностью, сменой одного социального порядка на другой; а также в кризисные времена, выступает в авангарде общественных движений как активная социальная сила. В этой связи можно вспомнить так называемую студенческую революцию во Франции в 1968 г. Этому событию посвящено много работ, в том числе, по социологии. Хотя в большей мере этой темой занимаются историки. Так, в статье одного известного историка утверждается, что «уникальным для 1968 года оказалось то, что возмущение людей было вызвано разными причинами, и объединяло их только желание бунта, представление о том, как его осуществить, ощущение отчуждения от официального порядка и отчетливая неприязнь к авторитаризму, в какой бы форме он ни проявлялся. Там, где он принимал форму коммунизма, они восставали против коммунизма, там, где это был капитализм, – против капитализма» [Шубин, 2018: 29]. В этой связи можно вспомнить, что одними из лозунгов протестующих были: *l est interdit d'interdire*, что означает: Запрещать запрещено; *Ni Dieu ni maître!*, что значит: Ни Бога, ни господина.

Студенты находились в авангарде радикальных движений в конце XIX-нач. XX вв. в России. В этот период российское общество стало выходить из состояния политической апатии, в котором пребывало после убийства императора Александра II в 1881 г. Хотя история «студенческих беспорядков» (именно так официально именовались студенческие волнения) ведет свое начало с 1857–58 гг. Так, первые волнения произошли в Московском университете в сентябре 1857 года, которые были вызваны столкновением между полицией и кучкой студентов, которые собрались на вечеринку, и не пожелавшие впустить полицию. Этот инцидент послужил толчком для студенческих волнений, которые быстро прекратились. Но более продолжительными волнения оказались в 1861 г., вызванные введением матрикул и установкой железной решетки в вестибюле нового университета. Столкновения с полицией не ограничились территорией университета, как это было в первом случае, а перешли на улицу. В результате требования студентов были удовлетворены.

В последующие полвека студенческие волнения происходят с небольшими перерывами, что вызывало озабоченность царского правительства, которое принимало меры для их подавления и предупреждения. Причем, реакция правительства была двоякой: с одной стороны, применялись репрессивные меры против студентов; с другой – делались некоторые уступки, приводящие к изменениям в университетских уставах, постановлениях и т.д.

Но все же положить конец студенческим волнениям не удавалось. Причина заключалась в том, что волнения того периода происходили на фоне бурной общественной активности, вызванной эпохой «великих перемен» и были проявлением общего процесса общественного движения, во главе которого стояла прежде всего разночинная интеллигенция. Поэтому в основе студенческих волнений в большей мере лежали причины не академического характера, а скорее, требования гражданских,

политических свобод. Таким образом, можно говорить о достаточно высоком уровне протестной активности студенческой молодежи того периода и о таких формах солидарности, как протесты в виде бунтов, беспорядков, в которых принимали участие достаточно большое количество студентов. В Материалах по истории студенческого движения в России назывались причины протестов. Так, указывалось, что «в этих беспорядках обнаружилось явления, которые представляются немаловажными в виду задач, возложенных на Комиссию. Это, во-первых, отношение профессорской коллегии к студенческим беспорядкам, а во-вторых, некоторые особенности студенческой среды» [Материалы..., 1906: 4]. И далее отмечалось: Министерство Народного просвещения было уверено, что преподавательский состав университета будет содействовать водворению спокойствия. Именно на него возлагалась обязанность нравственного просвещения студентов, разъясняя студентам долг и обязанности пред университетом и отечеством [Материалы..., 1906: 5–6]. Новый всплеск студенческого движения начался в период первой русской революции. «Кровавое воскресенье» 1905 г. вызвало волну забастовок, в том числе, и в студенческой среде.

В СССР массовых беспорядков не было и не могло быть. Но с приходом перестройки началась проявляться активность студентов. В её основе лежали академические причины. Студенты в тот период выступали за отмену военной подготовки, против чтения курсов по некоторым общественным дисциплинам и т.д. Но не только. В 1987 г. автор была свидетелем волнений студентов, которые проходили в МГУ. Поводом послужил инцидент, который произошел на октябрьском пленуме ЦК КПСС, посвященном 100-летию Октябрьской революции. На этом пленуме Б. Н. Ельцин подверг критике работу Политбюро, секретариата ЦК и лично Михаила Сергеевича Горбачева. За это выступление был выведен из состава Политбюро. Студенты не только устраивали стихийные демонстрации, но и выражали свое возмущение на учебных занятиях. Но данный случай не был отрефлексирован научным сообществом, равно как и другие протестные акции в виде демонстраций, столкновений представителей разных национальностей и т.д., которые проходили в СССР по разным поводам: против переименования городов, сноса памятников архитектуры, милитаризации высшего образования и т.д.

В постперестроечных работах тема молодежных протестов стала в основном рассматриваться в контексте молодежного экстремизма. «Последние 25 лет в России протест часто понимают как разрушительную или созидательную социальную силу с непредсказуемыми эффектами, прогнозируемыми как бунт или “социальный взрыв” (как водится, “бессмысленный и беспощадный”), – отмечает один из отечественных исследователей протестов [Костюшев, 2011: 144]. Такой подход, в целом односторонний, препятствует рассмотрению комплекса объективных причин общественной активности различных социальных групп, в том числе, и студенческой молодежи. Так, в одной из статей утверждается, что «причины возникновения феномена протестной гражданственности российского студенчества лежат с одной стороны в особенностях отношений молодежи и государства, а с другой – в

особенностях молодежной политики последних десятилетий, в рамках которой было реализовано несколько проектов, направленных на вовлечение российской молодежи и, в первую очередь, студенчества, в процессы «уличной» политики» [Савченко, 2012].

Целью данной статьи является как раз попытка восполнить пробел в этом отношении, проанализировав различные причины социальной активности студенческой молодежи.

### **Эмпирическая база исследования**

Анализ результатов исследования базировался на следующих методах.

1) Включенное наблюдение. Прежде всего, речь идет о наблюдении автора как преподавателя МГУ им. М. В. Ломоносова в 1987 г. на философском факультете и в 2007 г. на социологическом факультете. Именно в эти годы прошли заметные акции протеста студентов, но по разным поводам.

2) Анализ информации, полученной в процессе изучения Интернет-сайтов. Данная коммуникационная площадка является в настоящее время одной из наиболее популярной формой мобилизации и не только студенческой молодежи.

3) Были проанализированы тексты студентов. В данном случае речь идет о письменном задании студентам одного из московских вузов в рамках преподавания социологии. Этот метод можно рассматривать как разновидность качественного исследования. Всего было проанализировано 133 работы, полученные в ноябре-декабре 2019 г. Студентам было предложено в свободной форме ответить на два вопроса: 1) охарактеризуйте социальные изменения в современном российском обществе; 2) каковы, на ваш взгляд, причины социальных движений?

### **Солидарные действия студентов в постсоветской России**

Вначале рассмотрим понятие «солидарные действия». Под этим будем понимать коллективные согласованные действия, основанные на единстве интересов, разделяемых взглядов и мнений. В одном из исследований, посвященном молодежным культурным практикам, был зафиксирован «рост контркультурных настроений как знак ценностного разрыва в общественных настроениях, свидетельствующих о крайней актуализации понятия социальной справедливости, межгруппового и межпоколенческого доверия... К концу первого десятилетия нового тысячелетия отчетливее проявились основные векторы радикализации отдельных молодежных солидарностей. Их ценностными якорями становятся про- и антипатриотические, про- и антимигрантские настроения, отношение к нормативным или альтернативным гендерным режимам, принятие или отказ от монопартийных систем, разные прочтения идей справедливости и прав человека» [Омельченко, 2019: 15]. Таким образом, речь идет о настроениях отдельных групп молодежи, в том числе, студенческой, ценностей, которые они разделяют.

Каковы причины подобных настроений? Начнем с анализа кейс-стади 2007 года, когда произошел резонансный конфликт на социологическом факультете МГУ. Поводом для конфликта на социологическом факультете МГУ, который начался в

марте 2007 года, были высокие цены в буфете. Недовольство студентов вызвало также отсутствие собственной библиотеки на факультете, состояние аудиторий (отсутствие системы вентиляции, неудобные сидения и т.д.), недостаточное их количество. Студенты хотели бы иметь на факультете современные аудитории, оборудованные электронной техникой; собственную библиотеку. Необходимо, по их мнению, исследовательский центр, который помимо прочего бы организовывал бы полевую практику для студентов. Опрос, проведенный Институтом комплексных исследований образования МГУ по заданию руководства университета в апреле 2007 года для изучения ситуации на социологическом факультете, показал, что часть студентов в той или иной мере не удовлетворена качеством обучения [Сорокина, 2009: 197–198].

В этом кейс-стади примечательным является не только комплекс причин, которые привели к конфликту, но и формы солидарности студентов. В Интернете была создана так называемая OD–группа (OD GROUP). Ее создала инициативная группа студентов социологического факультета. Конфликт на соцфаке МГУ вышел за его пределы, протестующих студентов поддержали некоторые отечественные и зарубежные социологи, известные люди. Он освещался в разных источниках информации, в том числе, и зарубежных, были организованы акции протеста. Но широкой поддержки среди обучающихся на факультете и, в целом по МГУ, требования студентов не получили. Поэтому постепенно конфликт сошел на нет. Многие протестующие студенты перевелись в другие вузы, некоторых сочувствующих им преподавателей уволили, либо они сами ушли. Таким образом, несмотря на широкую информационную поддержку, не удалось разрешить конфликт в пользу студентов. В то же время, декан факультета и факультет в целом понесли значительный репутационный урон.

### **От традиционных к новым формам солидарности студенческой молодежи**

В дальнейшем сетевая мобилизация студентов МГУ стала распространяться на других факультетах и, в целом по университету, была создана инициативная группа МГУ, созданная для решения разных проблем: от учебных, других проблем, касающихся разных сторон жизни в университете, напр., жизни в общежитиях; до поддержки тех или иных активистов – студентов и аспирантов МГУ. Такая сетевая мобилизация, которая выливается в различные формы солидарности и протестной активности, дает свои плоды, хотя и не всегда, и не во всем удается протестующим отстоять свои требования. Исследователи отмечают важную роль Интернета в мобилизации студенческой молодежи: «с освоением виртуального пространства начали возникать новые формы солидарности. Сетевое или виртуальное сообщество (*Net Community, Virtual Community*) включает людей, общающихся между собой при помощи информационной сети. Они пользуются его ресурсами и возможностями в разных жизненных ситуациях и с разными целями» [Юдина, 2016: 101].

В целях мобилизации студентов используется и создание собственных средств информации и коммуникации, к примеру, можно назвать журнал DOXA. Этот журнал начинался как издание Высшей школы экономики. Но 3 декабря 2019 г. Центр

поддержки студенческих инициатив НИУ ВШЭ на основании рекомендации Совета Фонда поддержки студенческих инициатив лишил статуса студенческой организации этот журнал. Студсовет ВШЭ выступил против этого решения. Но руководство вуза заявило, что журнал стал меньше писать о студенческой жизни, науке и исследованиях, «а на передний вышли правозащитная, общественно-политическая деятельность и привлечение к себе внимания неоднозначными акциями и скандальными текстами», а это, наносит вред деловой репутации университета (в частности, журнал освещал так называемое «московское дело» и устраивал акции в поддержку арестованных по различным обвинениям студентов [ВШЭ...,2019]).

Таким образом, можно наблюдать, как постепенно происходит политизация студенческих протестов, что требует новых форм солидарных действий студентов и новых форм их протестной деятельности. К традиционным можно отнести: митинги, демонстрации, в том числе, стихийные, пикеты. В настоящее время все популярнее становится такая акция, как flash mob [Гаранин, 2009: 138]. Можно добавить еще к новым формам солидарности петиции, обращения в разные инстанции.

Анализ сообщений из агрегатора Яндекс Новости за период 2018–2019 гг. показал рост протестной активности населения России. В различных акциях: пикеты, марши, демонстрации, митинги, в том числе, и несогласованные, принимала участие и студенческая молодежь. Особенно она себя проявила в протестах политической направленности; в Екатеринбурге студенты приняли активное участие в акциях против строительства храма; студенты участвовали в так называемых «мусорных протестах»; в пикетах и маршах в поддержку корреспондента «Медузы» Ивана Голунова, за допуск независимых кандидатов в Мосгордуму, в поддержку задержанных на митингах студентов, в частности, Егора Жукова, студента ВШЭ.

В качестве примера новой формы солидарности студентов должно было стать культурное мероприятие в конце августа 2019 г. с черновым названием «Университет в яме» на Хохловской площади в Москве. В нем предполагалось три части: лекции, public talk об университете и политике, а под вечер еще и концерт. «Мы хотим начать масштабную публичную дискуссию о том, есть ли в университете место политике», – заявляли организаторы акции. Но это мероприятие не состоялось по причине признания его незаконности. Новой формой солидарности студентов можно назвать и проведение альтернативных мероприятий. Так, журнал DOXA призвал 25 января 2020 г. отметить День студента в поддержку Азата Мифтахова, задержанного аспиранта МГУ.

### **Чем недовольна студенческая молодежь, в чем видит причины социальных движений?**

Вопрос о причинах недовольства студенческой молодежи важен с точки зрения прогнозирования протестной активности. Что показал анализ текстов-письменных заданий студентов одного московского вуза? Был задан вопрос: охарактеризуйте социальные изменения в современном российском обществе? Из 133 ответов 39 посвящены критическому отношению к происходящим изменениям. Студентов не

устраивает: медленное разрушение экономики; кризис во всех сферах жизни, пенсионная реформа; некоторые законы противоречат свободе слова, усиливается давление на народ, разгоняются митинги; блокировка сайтов, страна медленно изменяется в сторону тоталитаризма, к изолированному обществу; реформы идут во вред обществу; власть долго не меняется; высокий уровень коррупции; снижение качества образования, нехватка высококвалифицированных медицинских работников; нарастание экологических проблем и др.

Вместе с тем, 36 студентов отмечают социальные изменения, которые носят скорее позитивный характер. Это: активно происходит модернизация, в том числе, медицины, образования; растет средний класс, который становится быстро растущей массовой общественной силой; появляются новые престижные виды деятельности, резко возрос престиж предпринимательской, коммерческой, управленческой деятельности; принимаются новые законы, что приводит к повышению уровня образования; понемногу улучшается медицина и образование; развитие технологий, демократизация общества, переход к многопартийности появились новые средства коммуникации – Интернет, мобильные телефоны и т.д.; людям становится проще подняться по социальной лестнице, увеличить свой доход; появился предпринимательский слой; переход к рыночной экономике привел к появлению новых социальных групп, которые владеют экономической свободой и тем самым претендуют на высокие места в социальной иерархии; происходит развитие мирового хозяйства, технологий; люди много работают, саморазвиваются, стремятся к карьерному росту, тем самым развивают страну.

Примерно столько же студентов (33 человека) видят социальные изменения, которые привели к проблемам в функционировании и развитии российского общества. Это: рост дифференциации доходов, колоссальный разрыв между слоями, отсутствие социальных лифтов, отсюда социальная разобщенность между представителями разных социальных страт, усиление расслоения, противоречий между бедными и богатыми, обеднение среднего класса, абсолютное большинство людей оказалось за чертой бедности; массовое обнищание населения в результате развала сельского хозяйства; больше всего пострадали работники бюджетной сферы, возникла большая безработица; нарастание территориальных социальных различий, а также между жителями городов и сельской местности; руководители стали играть более высокую роль, а простым рабочим ограничен доступ к власти.

Также были единичные ответы на данный вопрос: увеличение миграции, проникновение других культур (3 чел.); все больше нелегальных мигрантов (2чел.); изменения в сфере духовных ценностей; понижение уровня патриотизма у современной молодежи (3 чел.).

Каковы причины социальных движений, по мнению студентов? На первом месте оказались следующие ответы: ухудшение ситуации в экономике, в том числе, повышение цен, низкий уровень зарплат; отсутствие решений проблем народа и, как следствие, недовольство положением дел в стране, в том числе и недовольство качеством жизни, правительством; экономическая, социальная нестабильность в

стране, экономический кризис, стагнацией в каких-либо сферах жизни человека, отсутствие развития отечественного производства; недовольство социальной ситуацией, в частности, медленное развитие науки, образования, модернизацией образования, в результате – снижение его качества; несправедливое распределение богатства; необходимость в нововведениях, желание что-либо изменить, на что-то повлиять; обманутые дольщики, увеличение тарифов ЖКХ; общество не может рассчитывать на социальную поддержку, пенсионная реформа; ухудшение экологической ситуации, проблема с мусором, множество людей живут за чертой бедности, это может их сподвигнуть на создание социальных движений; задержание людей на митингах, репрессии недовольных; большая разница между слоями населения, рост социального неравенства (всего 78 чел.).

47 человек обеспокоены политической ситуацией в стране и в этом причина социальных движений. К числу таковых студенты отнесли: нарушение гражданских и человеческих прав, ограничение прав людей; недовольство политической деятельностью властей, в том числе Единой Россией; ужесточение политического режима (контроль за гражданами), хотя юридически в стране демократия, но по факту – авторитаризм; в последнее время в России лидируют политические движения из-за расслоения общества; политика двойных стандартов в законодательстве, ужесточение законов. Это выражено в таких высказываниях: низший слой оказался в ужасных условиях и пытается с этим бороться, напр., посредством митингов, власть не слышит народ; низкий прожиточный уровень; у нас свободное государство, но, видимо, нынешняя власть не в курсе этого; людей сажают в тюрьмы, когда они посещают футбольные матчи; все идет к революции, начиная с обычных футбольных матчей и мирными бунтами фанатов, фанат – не преступник!

Единичные ответы заключались в следующем: образование новых меньшинств населения и увеличение толерантности к ним; резкая смена поколений: вместо людей с устаревшими взглядами приходит поколение с новыми радикальными взглядами; появление новых ценностей; поддержка студентами Егора Жукова; феминистские движения из-за ущемления своих прав, домашнее насилие.

### **Выводы**

Анализ результатов исследования показывает, что причин недовольства у студенческой молодежи достаточно много, они разнообразны. Поэтому не случайно молодые люди помимо традиционных форм солидарности и протестной активности изобретают все новые. В настоящий момент не наблюдается всплеска протестной активности, тем не менее, бывает достаточно какого-либо повода для того, чтобы она могла проявиться в полной мере. Технологию перехода от недовольства к массовым акциям протеста можно описать следующим образом. На почве недовольства чем-либо, в основном, ущемления каких-либо прав, создается инициативная группа. Она мобилизует сторонников, в том числе, посредством социальных сетей, направляя



протест в то или иное русло. Для того, чтобы акция приняла массовый характер, необходим лидер, пользующийся авторитетом и уважением.

### Библиографический список

ВШЭ лишила журнал DOXA статуса студенческой организации. Почему это важно [Электронный ресурс] // BBC. News. Русская служба: [веб-сайт]. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-50655236> (дата обращения: 05.02.2020).

*Гаранин О. Ю.* Протестная активность российской молодежи в условиях обострения глобальных и региональных модернизационных рисков // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4, Ист. 2009. № 2 (16). С. 137–140. [Электронный ресурс] // КиберЛенинка: [веб-сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protestnaya-aktivnost-rossiyskoy-molodezhi-v-usloviyah-obostreniya-globalnyh-i-regionalnyh-modernizatsionnyh-riskov> (дата обращения: 12.12.2019).

*Костюшев В. В.* Социальный протест в поле политики: потенциал, репертуар, дискурс (опыт теоретической интерпретации и эмпирической верификации) // Полис. Политические исследования. 2011. № 4. С. 144–157.

Материалы по истории студенческого движения в России. Доклады Комиссии Московского Университета 1901 года. О причине студенческих волнений. Издательство «Свободная мысль». Лондон – С.-Петербург, 1906 [Электронный ресурс] // URL: [http://elib.gnpbu.ru/text/materialy-po-istorii-studencheskogo-dvizheniya\\_2\\_1906/go,4;fs,1/](http://elib.gnpbu.ru/text/materialy-po-istorii-studencheskogo-dvizheniya_2_1906/go,4;fs,1/) (дата обращения: 29.01.2020).

*Омельченко Е. Л.* Уникален ли российский случай трансформации молодежных культурных практик? // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. № 1. С. 3–27 [Электронный ресурс] // КиберЛенинка: [веб-сайт]. URL: <https://doi.org/10.14515/monitoring> (дата обращения: 15.12.2019).

*Савченко Д. С.* Протестная гражданская активность российского студенчества: социологический анализ // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 12 (20) [Электронный ресурс] // КиберЛенинка: [веб-сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protestnaya-grazhdanskaya-aktivnost-rossiyskogo-studenchestva-sotsiologicheskii-analiz> (дата обращения: 26.01.2020).

*Сорокина Н. Д.* Управление новациями в вузах (социологический анализ): Научная монография. М., 2009. 254 с.

*Шубин А. В.* «Красный май»: что это было? // Новое прошлое / The New Past. 2018. № 4. С. 28–45 [Электронный ресурс] // КиберЛенинка: [веб-сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krasnyu-may-chto-eto-bylo> (дата обращения: 10.02.2020).

*Юдина Е. Н.* Формирование солидарных групп в Интернете // Локус: люди, общества, культуры, смыслы. 2016. № 2. С. 101–108 [Электронный ресурс] // КиберЛенинка: [веб-сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-solidarnyh-grupp-v-seti-internet> (дата обращения: 20.01.2020).