

Сойкина Елена Олеговна
Тольяттинский государственный университет,
г. Тольятти, Российская Федерация
soykina.elena.2399.rock@yandex.ru

Методологические принципы анализа трансформации социальных институтов

Аннотация. В статье представлены методологические принципы анализа трансформации социальных институтов на примере института семьи. Институт брака изучается на протяжении нескольких веков. С развитием общества трансформируется и институт брака. Такой процесс дает основание для переосмысливания взглядов относительно брака.

Ключевые слова: социальный институт; трансформация; методология; семья

Soikina Elena Olegovna
Togliatti state University,
Tolyatti, Russian Federation
soykina.elena.2399.rock@yandex.ru

Sociological analysis of russian language usage in the Russian Federation

Abstract. The article presents methodological principles for analyzing the transformation of social institutions on the example of the family institution. The institution of marriage has been studied for several centuries. With the development of society, the institution of marriage is also being transformed. This process gives rise to a rethinking of views about marriage.

Keywords: social institution; transformation; methodology; family

Брак играет большую роль, как для каждого человека [Желнина, 2016], так и для государства. Человек ищет себе подходящего партнера, чтобы создать семью и быть с этим человеком всю свою жизнь. А для государства в целом брак – необходимый институт, благодаря которому появляется новое поколение. А это значит, что государство может жить. Демографическая политика необходима для каждого государства.

С изменением общества институт брака тоже трансформируется. Появляются различные формы брака, которые могут значительно отличаться от традиционных и привычных форм, либо имеют незначительные изменения [Желнина, Галиуллова, 2019].

Социология – общечеловеческая наука, но развивается в каждом регионе не идентично, это связано с особенностями изучаемого региона. Социология имеет множество отраслей изучения, в том числе сфера брачно-семейных отношений. Весь опыт социологического знания является результатом научных трудов великих ученых, мыслителей разных временных рамок, разных стран и народов, что подразумевает

изучение разных менталитетов и культур. В настоящее время социология имеет множество разработанных теорий и большой эмпирический опыт. Беря во внимание институты брака и семьи, социология имеет различные социологические школы, подходы, мнения, теории, методологию изучения данной сферы.

Социология зародилась от такой науки как философия и уже давно является самостоятельной. Несмотря на этот факт, социологии важны философские вопросы: «природа социальной реальности, взаимоотношения индивида и общества, критерии истинности социальных теорий, соотношение науки и мировоззрения и т.д.» [Бурков, 2010: 354–355]. Так или иначе, все социологи затрагивали тему семьи и брака, не имеет значения, чему они посвящали свои труды. Но социологов, которые занимались конкретно данной сферой, достаточно мало, еще меньше тех, кто изучал отдельно институт брака. Несмотря на то, что институт семьи и институт брака тесно связаны между собой, они все же имеют различия.

Одни из самых первых и известных мыслителей, в трудах которых встречаются мысли, связанные с брачно-семейными отношениями и институте семьи и брака в целом, являлись Платон и Аристотель. Рассмотрим их идеи подробно.

Платон величайший философ, ему принадлежит авторство патриархальной теории [Шнейдер, 2013: 27]. Платон оставил после себя большое количество трудов, один из них знаменитый труд «Законы», в котором говорил, что залог справедливого и правильного государства в институте семьи и брака, где воспитание детей неотъемлемая его часть. Но воспитанием детей должно полностью заниматься государство, это главная его обязанность. «Каждый брак должен быть полезен для государства» [Бурков, 2010: 55], – утверждал Платон, поэтому браком управлять могли только философы и правители. Это нужно было для упорядочивания половых отношений граждан. В своей некой утопии Платон разделял все население государства на четыре группы (сословия): философы, правители, воины (стажи) и работники. Принадлежность человека к определенной группе устанавливается путем значимости его в государстве (его вклад, работа). Этот факт свидетельствует о том, что уже тогда появилась идея о разделении труда. Если рассматривать работу философа в целом, то прослеживается значимость интересов государства и общества, они заметно преобладала над интересами конкретного человека. Поэтому каждый гражданин должен подчиняться государству.

Институт семьи и брака в традиционном его понимании не подходил для идеального государства Платона. Мыслитель не допускал частной собственности и отдельной семьи, но вступление в брак считал необходимым. Брак должен быть полностью трансформирован для того, чтобы подходить для утопии Платона. Философ предлагал всем мужчинам и женщинам не иметь индивидуальных отношений, то есть все мужчины должны иметь общие отношения со всеми женщинами. При этом женщины имеют те же права и обязанности, что и мужчины. У всех граждан должно быть одно воспитание, и они должны получать одинаковое образование, гендерных

различий быть не может. Это может быть осуществимо, если все дети, рожденные в браке, являются всеобщими. При этом ни один ребенок не знает ни своего отца, ни своей матери. В итоге, отдельные семьи должны исчезнуть, появятся «общественная семья», интересы которой будут соответствовать с интересами всего государства. В работе «Государство» [Платон, 1971: 254–259] Платон подробно описывал свою идею.

Однако философ имел понимание о том, что все эти мысли и идеи – утопия. Традиционный институт семьи и брака не мог так резко трансформироваться в интересах государства. Платоновский идеал шел в разрез с природой человека. Но, например, идея о равном образовании, воспитании и деятельности среди мужчин и женщин нашла место в современное время и актуальна во многих странах нашего мира.

Учеником Платона был Аристотель. Он продолжал патриархальную теорию Платона. Аристотель большое внимание уделял институту семьи брака. Он разработал этические, педагогические и психологические концепции. Аристотель первый ввел системно эмпирический метод исследования общественных явлений. В своей работе «Политика» он писал о том, как видит функции брака и семьи.

Различие взглядов Аристотеля от платоновских идей заключается в том, что Аристотель ставил брак и семью выше государства. Брак и семья создаются естественным путем для удовлетворения человеческих потребностей. Мыслитель в образовании брака и создании семьи видел некий результат социальной жизни общества.

Аристотель представлял семью как некую социальную группу, в которой осуществляется ведение общего быта и политическая деятельность. Говоря о последнем, перечислим три типа взаимоотношений доминирующих в семье отношений, по мнению Аристотеля [Бурков, 2010: 61]: власть господина по отношению к рабам, отношение отца к детям, отношение мужа к жене. Такие отношения Аристотель представлял исходя из своего патриархального взгляда.

Более подробные рассуждения по поводу отношений в семье и брачных взаимоотношениях Аристотель изложил в своей работе «Никомахова этика» [Аристотель, 1983: 237–239]. В ней он подробно разобрал, что чувствуют родители к своим детям, когда дети начинают любить своих родителей, какие отношения у мужа и жены и их брачно-семейные функции.

Труды Платона и Аристотеля имеют большое значение для общества. Мыслители в своих работах показали целую эпоху и сложившиеся социальные отношения в те времена. Разработанная ими патриархальная теория нашла свой отклик не только в древности, но и в средние века, и в эпоху Просвещения.

В становлении и развитии социологии значительную роль играет отслеживание и анализ изменений института брака в постоянно развивающемся обществе. Рассмотрим идеи философов Канта и Фихте о браке.

Оба теоретика рассматривали проблемы брака, опираясь на теорию естественного права. Естественное право – концепция, которая признает наличие у индивида

неотъемлемых прав, имеющиеся у него благодаря самой природе человека [Естественное право, 2020]. Идея общественного договора и вопросы частной собственности послужили методологическим основанием к подходу к изучению брака.

Канта и Фихте видели брак как нравственно-правовой институт. Влечение между мужчиной и женщиной имеет исключительный характер и закрепляется на законодательном уровне. Причем мужчина рассматривался выше женщины, причина этому – естественное превосходство мужчины. В данных условиях естественно-правовая концепция брака допускала буржуазную моногамию, но она обязана сохранять собственный индивидуализм, двойную мораль и двойные половые стандарты.

Благодаря теории естественного права полностью изменилось восприятие брака. Брак – личный союз. Он стал являться не религиозным предназначением, не «союзом на небесах», а осознанным выбором партнеров. Так же поменялось заключение брака: теперь брак – договор между женщиной и женщиной, а не священное таинство.

Невзирая на то, что Канта и Фихте опирались в своих концепциях брака на теорию естественного права, взгляды на брак у них были различны. По Канту брак состоит из двух основных элементов: совместное проживание мужчины и женщины не может считаться браком, так как их союз не закреплен законодательно; официальный брак не имеет значения, если в его основе заложена фиктивность. Брак не может существовать без добровольного согласия мужчины и женщины. Решение вступить в брак должно являться осознанным и обдуманным со стороны обоих партнеров. В браке обязательно и половая жизнь супругов, она, по мнению Канта, является завершающим и подтверждающим условием брака. Так же Кант настаивает на том, что брак должен быть исключительно моногамным, тогда он может считаться правомерным и моральным. В браке Кант допускает вещной характер.

Кант был приверженцем патриархата в браке. Мужчину из-за своего физического превосходства занимает главенствующую позицию в браке и в обществе, а женщина представляет образ «домашнего питомца», потому что как гражданин она не состоялась. Кант считает, что брак между женщиной и женщиной не могут строиться только на половых отношениях, потому что это неизменно. Отношения так же должны иметь опору разума и морали. Кант ввел такие понятия как обязательство, долг, целомудрие, распутство [Бурков, 2010: 66–67]. Исключительно деторождение не может быть целью заключения брачного союза. Кант рассматривает брак как некое «соединение двух лиц разного пола ради пожизненного обладания половыми свойствами друг друга» [Бурков, 2010: 67], или «половое общение по закону» [Бурков, 2010: 67], иначе говоря, официальный договор. Идея Канта рассмотрение брака как правового договора нашла отклик у общества. Кант дал почву для переосмысливания обществом брака как церковного союза, который являлся традиционным.

Что касается идей Фихте, они весьма противоречивы. Фихте разделял людей на два типа: на мужчин и женщин соответственно. Но при этом мужчины являлись

активом, а женщины пассивом. Он объяснял такое несходство «разным поведением полов при удовлетворении природного влечения друг к другу» [Бурков, 2010: 67]. Мужчина является активным при выборе женщины, так как половое влечение и удовлетворение этой потребности является для него естественным от природы. Нравственность мужчины в великодушие. У женщины все иначе. По мнению Канта, женщина должна быть стыдлива. Он считал, что женщина от природы своей должна жить только ради своей семьи, она – хранительница домашнего очага и любви, в это её нравственность. Фихте обделял женщин в юридической самостоятельности [Судаков, 2015: 17], поэтому предлагал государству предоставить мужчине право на имущество своей супруги. Противореча своим мыслям, Фихте считал, что у мужчины и у женщины должны быть равные права в государстве. Женщина может сама распоряжаться своими правами, и отказ от них – это её собственный выбор.

Как было сказано ранее, Кант видел в браке двойственной половых отношений. Но для Фихте это имело иной смысл. Он оправдывал супружескую не верность мужчины, так как мужчина нуждался в удовлетворении потребностей. Женщина такого права не имела. Измена жены карается наказанием и изгнанием со стороны мужчины.

Фихте в браке видел не просто юридический договор, а естественный и нравственный союз. Фихте утверждал, что «если совместная жизнь супругов будет основана только на принудительной силе, какой выступает закон, это будет весьма дурно, ведь в таких отношениях не будет ничего высокого» [Судаков, 2015: 22]. Фихте считал, что брака без любви не существует, так же не существует и любви без брака. Он утверждал, что брак – это сочетание природных и нравственных характеристик супругов [Бурков, 2010: 68].

Социологами идея трансформации традиционного понимания брака была расценена весьма положительно. Проблемой институционального изменения брака были заинтересованы многие социологи, в том числе Карл Циммерман и другой представители чикагской школы Толкотт Парсонс. Их идеи мы рассмотрим далее.

Карл Циммерман является основателем сельской социологии. Значительное влияние на него и его творчество оказала дружба с российским социологом Пителимом Сорокиным. Они вместе работали в одном университете и вели для студентов курс по семейной социологии. И Циммерман и Сорокин видели большую разницу в жизни сельских людей от городских жителей. Карлу Циммерману симпатизировала сельская жизнь, так как люди, живущие в селе, находятся рядом с природой, так как они занимаются физическим трудом, соответственно были меньше подвержены заболеваниям, в сельской местности рождаемость была выше, а совместный труд сближал всех членов семьи.

Циммерман четко разделял институт семьи и институт брака. На его взгляд, основная функция семьи заключалась в деторождении. Другие функции должны ориентироваться на эту цель, в том числе заключение брака. Если падает уровень

рождаемости, значит институт семьи терпит упадок. Уровень рождаемости в браке стал для Циммермана интегральным показателем социального и физического здоровья семьи [Бурова, 2020]. Социолог считает, что работа и брачно-семейная жизнь неразрывны.

Циммерман считает, что сельские браки крепче благодаря важным основаниям. Брак в сельской местности продолжительнее и результативнее. Брачный возраст сельчан намного ниже, нежели в городе. Соответственно рождение детей тоже происходит в раннем возрасте родителей, и количество появившихся на свет детей у сельчан преобладает. Образ жизни сельского населения заключается в ведение сельскохозяйственной деятельности, что укрепляет и сближает семьи. Причем женщина выполняет одну работу, а на плечи мужчины ложиться другая работа. В целом супруги в экономическом плане дополняют друг друга, а это значит, что брак выгоден как для мужа, так и для жены. И экономические интересы обеих стороны были одни. Тот факт, что муж и жена работают бок о бок, делает их брак крепче. А то, что их дети всегда находятся рядом, объединяет и всю семью. На взгляд Циммермана, все это создает «общность чувств, верований, радостей, страданий и помыслов» [Бурков, 2010: 116]. Такой общности в городе добиться невозможно, так как город не создает условий для общего труда и совместного пребывания круглосуточно. Циммерман совместно с Сорокиным установили, что у сельчан равноправие между мужчиной и женщиной встречается чаще, чем в городе. Сельские супруги, благодаря своей совместной хозяйственной деятельности, обладают «единством души и тела» [Бурков, 2010: 117]. Городские супруги такой связи не имеют.

Циммерман долгое время не менял свою точку зрения. Такое явление как урбанизация он воспринимал негативно относительно брака. Затем социолог пересмотрел свои взгляды и обратил внимание на то, что в сельских семьях кризис и что они адаптируются к городским условиям жизни.

Коллеги Циммермана делали не благоприятный прогноз о будущем института брака. Они предполагали, что в дальнейшем институт брака сильно трансформируется или вообще исчезнет. Основные функции брака и семьи будут падать. Питирим Сорокин тоже имел мнение на этот счет. Социолог говорил о том, что распад института брака будет происходить до тех пор, пока мужчина и женщина не станут случайными сожителями в месте, которое можно назвать «ночной парковкой ради сексуальных встреч» [Бурова, 2020].

Циммерман приходит к выводу, что общество теряет свою социальную систему. Этому служит увеличение числа разводов, снижение рождаемости, распространение бездетности, феминистское движение, обострение проблемы «отцов и детей», преобладание внесемейных форм жизни и т.д. [Бурков, 2010: 119]. Эти проблемы актуальны и в современном обществе. Как считает В. Б. Голофаст, анализ Циммерманом происходящих с браком в США трансформаций «остается до сих пор

весьма авторитетной и влиятельной для всех исследователей брака, хотя и не безусловно признаваемой» [Бурков, 2010: 119].

Наблюдения Карла Циммермана не оставили равнодушным классика социологии Толкотта Парсонса. Ученый считается отцом идеи реорганизации семьи и брака.

Парсонс использовал этнографическую методику изучения терминологии родства для проведения своих исследований. Социолог в своей статье «Социальная структура семьи» описал семью как «открытую многолинейную супружескую систему». Для нее характерна открытость. Это значит, что вступление в официальный брак имеет нефиксированный характер, если он не был одобрен родственниками. Таким образом, супружеская пара изолируется от своих родных, что приводит к некому разрушению родственной связи. Парсонс объясняет свою мысль следующими фактами [Парсонс, 2020]:

- 1) супружеская семья являлась «нормальной единицей домохозяйства»;
- 2) «супруги проживают отдельно от родителей обоих супругов и экономически от них не зависят, сами формируют свой доход, благоустраивают и содержат собственное жилище»;
- 3) «экономической базой супругов и её социального статуса является социально профессиональная деятельность и статус мужа, а не положение родителей»;
- 4) «специфика американской правовой системы наследования также подтверждает изолированность супружеской семьи (полная свобода завещания, равная доля всем детям и т.д.)».

В развитии общества Парсонс видел переход к современному состоянию от «фамилистского» [Фамилизм, 2020]. Данный переход находит свое подтверждение в структурной дифференциации. Парсонс утверждал, что этот процесс универсален, соответственно американские супружеские семьи как же переживают его:

- 1) Супружеские отношения имеют новый характер. Они крепче и откровенней.
- 2) Молодые люди свободны при выборе супруга, благодаря отсутствию контроля родителей. Такой выбор в основном опирался на романтические отношения.
- 3) «Происходит более свободное выражение эмоций, аффективных реакций супругов, которое становится возможным в силу отдельного проживания от родителей и родственников, и которое зачастую сдерживается при совместном проживании в большой семейной группе» [Фамилизм, 2020]. Есть положительная и отрицательная сторона этого основания. Во-первых, супруги сами друг друга выбирает, никто принудительно не заставляет вступать их в брак. Во-вторых, такая свобода может служить условием для дезорганизации института брака.

Парсонс приходит к выводу, что с развитием общества в процессе структурной дифференциации теряет важность семейные связи. Функции супружеской семьи выходят за рамки официально закрепленного брака. Но семья и брак важны для

общества, так как институты семьи и брака выполняют необходимые для человека функции: первичная социализация детей, эмоциональная стабилизация супругов.

Таким образом, мы видим, что институт брака изучается на протяжении нескольких веков. С развитием общества трансформируется и институт брака. Такой процесс дает основание для переосмысливания взглядов относительно брака. В разные временные рамки существовали определенные методологические основы его изучения. Несмотря на различные эпохи, уровень жизни и другие обстоятельства, неизменными остаются два факта. Во-первых, общество и государство не может существовать без института брака. Во-вторых, он всегда будет изменяться, так как изменяется и само общество. Это значит, что исследования по изучению института брака всегда будут актуальны, так как могут возникнуть предпосылки к трансформации данной социальной жизни общества.

Библиографический список

Аристотель Сочинения В 4 томах. М.: Мысль, 1983. С. 237–239.

Бурков С. Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии / Белорусский государственный университет. Минск: Право и экономика, 2010.

Бурова С. Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии [Электронный ресурс] // StudFiles: [веб сайт]. URL: <https://studfile.net/preview/4519046/page:7/> (дата обращения: 13.05.2020).

Естественное право [Электронный ресурс] // Википедия: [веб-сайт]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Естественное_право (дата обращения: 12.05.2020).

Желнина Е. В. Россия-2050: Образ страны по результатам социологического исследования // Вестник Тамбовского университета. Серия: Общественные науки. – 2016. Т. 2. № 3 (7). С. 47–55.

Желнина Е. В., Галиуллова Л. Н. Репрезентация семейной жизни в отечественных кинофильмах: результаты контент-анализа // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 4 (29). С. 69–76.

Платон Государство // Сочинения. М., 1971, т. 3, ч. 1, 333 с.

Ставропольский Ю. В. Толкотт Парсон об американской идентичности [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования: [веб-сайт]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=9474> (дата обращения: 13.05.2020).

Судаков А. К. Трехединный союз: семейное право Фихте на фоне кантовской практической философии // Кантовский сборник. 2015. № 4 (54). С. 32–48.

Фамилизм и модернизм как теоретические подходы к изучению семьи [Электронный ресурс] // Mydocx: [веб-сайт]. URL: <https://mydocx.ru/10-59447.html> (дата обращения: 13.05.2020).

Шнейдер Л. Б. Семья: оглядываясь вперед. СПб.: Питер, 2013. 368 с.