

Воронов Виктор Васильевич
Институт социологии ФНИСЦ РАН,
Москва, Российская Федерация
viktor.voronov@du.lv

Ружа Оксана Павловна
Институт гуманитарных и социальных исследований;
Даугавпилсский университет,
г. Даугавпилс, Латвия
oksana.ruza@du.lv

Возможности и барьеры развития малых городов Латвии: экспертное измерение

Аннотация. Объектом исследования являются, преимущественно, малые города Латвии, представленные всеми её регионами. Основным источником эмпирических данных стал опрос экспертов – компетентных специалистов, представителей исполнительных и законодательных органов власти, малого, среднего и крупного бизнеса, в каждом из 22 обследуемых городов. Результаты опроса респондентов обработаны в программе SPSS. Предметом исследования являются социально-экономические характеристики, политико-управленческие практики функционирования малых городов, а также выявление стратегических факторов их развития (текущего состояния, перспектив, барьеров и ограничений) на основе компетентных мнений экспертов по различным аспектам государственной политики в обследуемых малых городах Латвии.

Ключевые слова: малые города; факторы развития; опрос экспертов; стратегии развития; возможности и барьеры; Латвия

Voronov Victor Vasilyevich
Institute of Sociology of FCTAS RAS,
Moscow Russian Federation
viktor.voronov@du.lv

Ruzha Oksana Pavlovna
Institute for Humanitarian and Social Research;
Daugavpils University,
Daugavpils, Latvia
oksana.ruza@du.lv

Opportunities and barriers to the development of small towns in Latvia: expert measurement

Abstract. The object of the research is mainly small towns in Latvia, represented by all its regions. The main source of empirical data was a survey of experts-competent specialists, representatives of Executive and legislative authorities, small, medium and large businesses, in each of the 22 cities surveyed. The survey results were processed in the SPSS program. The subject of the study is the socio-economic characteristics, political and managerial practices of small towns, as well as the identification of strategic factors of their development

(current state, prospects, barriers and restrictions) based on the competent opinions of experts on various aspects of public policy in the surveyed small towns in Latvia.

Keywords: small cities; development factors; survey of experts; development strategies; opportunities and barriers; Latvia

Введение

В настоящее время в 76 городах Латвии проживает 68 % жителей, в 1 438 селах – 32 % жителей. В 72 малых городах (≤ 50 тыс. чел.) Латвии проживает около 25 % населения страны. В 410 селах страны число жителей не превышает 50 человек. Урбанизация в Латвии показывает, что значительная часть населения мигрирует из сельской местности в города и, прежде всего, в столицу Ригу, где сосредоточено 36,4 % населения страны. В стране преобладает центростремительная структура населения, дорожного движения и экономического развития. Сбалансированное полицентрическое развитие Латвии в советское время до 1991 года утрачено, а методы и пути реализации полицентризма в современных рыночных условиях, и членства в ЕС еще не разработаны [Valtenbergs, Fermin, Grisel, Servillo, Vilka, Līviņa, Bērzkalne, 2015: 101]. Основные проблемы сегодня малых городов Латвии – кризис рынка труда и развития инфраструктуры: сокращение численности жителей, снижение качества жизни (невысокая заработная плата, спад объемов производства товаров и услуг, проблемы бюджетной эффективности из-за устойчивого дефицита, который нуждается во внешних средствах). В таком положении находится большинство малых краевых и районных городов Латвии вне агломераций, но в наибольшей степени он затронул периферийные города страны.

Эмпирическая база исследования

Современный процесс пространственного городского развития заключается и в том, что все чаще долгосрочные планы реализуются и адаптируются с учетом мнения разных акторов: местных органов власти, бизнеса, объединений, ассоциаций, профсоюзов, НКО, образовательных учреждений, политических групп, отдельных граждан [Дмитриев, Воронов, 2017]. Это предполагает постоянное научное сопровождение стратегических планов развития средних и малых городов и агломераций на всех этапах их осуществления, постоянный всесторонний научный мониторинг результативности проводимых мер. В этой связи, для выявления возможностей и барьеров в социально-экономических и политико-управленческих практиках, применяемых в отношении малых и средних городов Латвии, было проведено в январе-феврале 2020 года социологическое пилотное исследование 22 малых и средних городов во всех регионах страны. В городах с численностью до 10 тысяч жителей – Балви, Гулбене, Виляны, Зилупе, Илуксте, Краслава, Лимбажи, Лудза, Олайне, Прейли; до 20 тысяч – Ливаны, Сигулда, Тукумс, Цесис; до 30 тысяч – Валмиера, Екабпилс, Резекне, Мадона, Огре; с численностью до 50 тысяч

жителей – Вентспилс; свыше 50 тысяч – Елгава и Юрмала, отобранных с учетом латвийских структурно-пространственных факторов и условий.

Материал пилотного исследования основан на опросе экспертов – компетентных специалистов в каждом из 22-ти обследуемых малых городов Латвии: представителей исполнительных и законодательных органов власти, малого, среднего и крупного бизнеса. В январе-феврале 2020 года были проведены структурированные глубинные интервью с 25-ю экспертами (по 1–2 в каждом городе). Специально разработанная анкета для респондентов состояла из 17 вопросов. Эти вопросы сопоставимы с аналогичными вопросами экспертной анкеты по теме малых городов проекта Российского фонда фундаментальных исследований, выполненного Институтом социологии ФНИСЦ РАН (руководитель проекта профессор В. В. Маркин) в 2019 году в России [Воронов, 2019]. Большинство из них включали бальные оценки по 10-ти бальной шкале (1 – низкая оценка, 10 – высокая) тех или иных факторов развития (актуального состояния, перспектив, барьеров и ограничений) и качественные характеристики этих факторов в малых городах. Результаты опроса респондентов были обработаны в программе SPSS, качественные характеристики транскрибированы из аудиозаписей интервью. Отбор респондентов осуществлялся с целью представленности органов власти, активных акторов в малых городах и распределения их компетенции. Обоснованная технология интервью у представителей референтной группы (N=25), количественный и качественный анализ полученных материалов позволили получить взвешенные оценки респондентов по разным аспектам социально-экономической, общественно-политической и социокультурной жизни обследованных малых городов. Экспертный анализ дает возможность изнутри, в качественной плоскости, через мнение её основных акторов увидеть ситуацию особенностей жизнедеятельности малых городов всех регионов Латвии.

Вопросы анкеты касаются разных сторон жизни и деятельности малых городов. При этом они нацелены на выявление двух аспектов этой жизнедеятельности: стратегии развития малых городов и существующие практики этой жизнедеятельности.

Существующие практики жизнедеятельности малых городов Латвии

1. (Вопрос 1 – далее только порядковый номер). Численность населения обследуемых малых городов

В проведенном исследовании из 22-х городов большинство – локальные, лишь пятая часть в агломерации. Численность населения обследуемых малых городов: почти половина – до 10 тыс. жителей (48 %), 2/5 – от 11 до 30 тыс. жителей (40 %) и лишь три города – от 30 до 50 тыс. жителей (12 %).

Чтобы лучше понять элементы разбалансировки разделения полномочий и взаимодействий разных уровней власти, экспертам был задан уточняющий вопрос.

2. *«Каково влияние центральной государственной власти (законодательной и исполнительной) на различные виды жизнедеятельности Вашего малого города?»*

Ответы показали ситуацию весьма значимой поддержки республиканской центральной властью местной власти в бюджетных вопросах. Две трети респондентов отметили достаточно высокое значение такой поддержке, а менее 1/5 – высокое и менее 1/5 – низкое значения такой поддержке малым городам в бюджетных вопросах. Современная общегосударственная политика Латвии направлена на развитие республиканских городов (Даугавпилс, Лиепая, Резекне) и агломераций Рижского региона и Пририжья. Менее благоприятная ситуация с поддержкой местных самоуправлений центральной властью в инвестициях: немногим более половины респондентов отметили её среднее значение и по 1/5 дали низкую и высокую оценки. Влияние центральной власти на организацию территориальной производственной деятельности и на поддержку социальной сферы, в обследуемых малых городах аналогичны поддержке в бюджетных вопросах, то есть, в основном достаточно высокое. Аналогично и влияние центральной власти на кадровую политику местных самоуправлений – достаточно высокое. Это свидетельствует как о заинтересованном внимании центральной власти к развитию городов, так и об определенной автономии местных самоуправлений от центральной власти в решении проблем городского развития. Местные самоуправления сами ищут способы и источники развития в условиях узкого внутреннего рынка и недостаточного спроса на производимые товары и услуги.

Экспертам также был задан следующий открытый вопрос, получивший неоднозначные ответы.

3. *Насколько, по вашему мнению, организовано и активно в городе местное бизнес-сообщество?*

Более 2/3 респондентов оценили уровень организации и активности местного бизнес-сообщества как средний и низкий, так как считают, что за этим стоят лишь корпоративные интересы, которые не всегда работают на общие городские интересы. Поэтому лишь пятая часть респондентов отметила высокое значение для их города местного бизнес-сообщества. Возможно, это относится к городам в агломерациях.

Следующий вопрос также получил неоднозначные ответы респондентов.

4. *Насколько, по вашему мнению, организовано и активно местное гражданское сообщество в городе?*

В целом, большинство респондентов (более 2/3) оценили уровень организации и активности местных гражданских сообществ как средний и высокий. Вместе с тем, часть респондентов считают, что социальная активность больше присуща старшему поколению, чем молодежи (1/5). Респонденты отмечают проблемы с организующей силой различных местных гражданских сообществ.

5. *Оцените роль крупного частного бизнеса (иностранного, отечественного): торгового, производственного, финансового в Вашем городе по*

основным показателям: инвестиции в реальный сектор экономики города, обеспечение занятости на местном рынке труда, поддержка социальной сферы, влияние на приоритеты городского развития.

Ситуация с поддержкой крупным частным бизнесом местных самоуправлений по разным показателям неоднозначная. В инвестициях она оценивается большинством респондентов как средняя (4/5) и слабая (1/5). По занятости более 3/4 респондентов оценили такую поддержку как весьма значимую. В социальной сфере (образование, медицина, культура, спорт, социальная защита) – как заметно значимую (3/4) и слабую (1/4). В приоритетах городского развития, мнения респондентов заметно различаются: 1/3 оценивает такую поддержку как слабую, 2/5 – как среднюю и 1/5 как высокую. То есть крупный бизнес играет заметную роль в социально-экономической поддержке малых городов.

Для сравнения, аналогичный вопрос был задан экспертам относительно роли малого и среднего бизнеса в развитии латвийских малых городов.

6. Оцените роль среднего и малого частного бизнеса: торгового, производственного, сферы услуг в Вашем городе по основным показателям: инвестиции в реальный сектор экономики города, обеспечение занятости на местном рынке труда, поддержка социальной сферы, влияние на приоритеты городского развития.

По этим показателям ситуация оценивается большинством респондентов неоднозначно. Поддержка малым и средним частным бизнесом местных самоуправлений в инвестициях, оценивается подавляющим большинством респондентов как средняя и слабая. Обеспечение занятости на местном рынке труда оценивается наоборот, как весьма высокое. Поддержка в социальной сфере (образование, медицина, культура, спорт, социальная защита) и в приоритетах городского развития, оценивается большинством респондентов как средняя. Возможно, это свидетельство лишь выживаемости малого и среднего бизнеса в латвийских малых краевых и районных городах периферии.

В связи с административной реформой укрупнения органов местного самоуправления в пространственно-территориальном развитии страны и её регионов, в определенной мере меняется роль органов правопорядка в этом развитии, особенно на районном и волостном уровнях. Поэтому экспертам бы задан соответствующий вопрос об их отношении к данным изменениям.

7. Оцените значимость и роль силовых структур в обеспечении законности и правопорядка (полиция, прокуратура и другое) в Вашем городе.

Важность силовых структур в обеспечении законности и правопорядка в малых краевых и районных городах значительное большинство респондентов (более 4/5) оценивают, как среднюю и высокую. Это свидетельствует как о законопослушности большинства граждан, так и доверии с их стороны органам внутренних дел.

Взгляд на текущую ситуацию был сформулирован следующим вопросом.

8. Как Вы оцениваете в целом сегодняшнюю социально-экономическую жизнь в Вашем малом городе?

Ответы на этот вопрос показали, что более половины или значительное большинство респондентов оценивают ситуацию с социально-экономическим положением в обследуемых малых городах как среднюю по благополучию, и по занятости жителей.

Следующий вопрос анкеты касался оценки влияния различных внешних и внутренних факторов на текущую социально-экономическую ситуацию в городе.

9. Оцените степень влияния следующих факторов на социально-экономическое развитие в вашем городе в целом?

Экспертам для оценок был предложен список внешних и внутренних факторов, затрагивающих все основные стороны жизнедеятельности малого города и в разной степени, влияющие на состояние и динамику социально-экономических процессов в нем. Выделим наиболее значимые ответы респондентов, касающиеся указанных факторов. В первую очередь абсолютное большинство (4/5) респондентов считают очень значительными экономические факторы влияния на текущую социально-экономическую ситуацию во многих малых городах: фискальная, а не стимулирующая налоговая политика государства, недостаточная его инвестиционная политика, необходимость бюджетной обеспеченности развития города. Ответы экспертов показали, что в условиях господства рыночных отношений во всех сферах жизни, резко снизилось влияние традиционных для латвийского общества ценностей, морали, справедливости. Их низкую и среднюю значимость отметили большинство респондентов. Высокую значимость получили факторы «глубокого социального неравенства» и «неблагоприятной демографической ситуации» у подавляющего большинства экспертов.

В хозяйственном аспекте развития города большинство респондентов (4/5) высказали мнение о высоком влиянии на ситуацию уровня «научно-технического и технологического развития» в городе, наличия разнообразных «межрегиональных связей, пространственно-территориальных организаций взаимодействия» органов власти, бизнеса, профессиональных организаций.

Среди внутренних факторов по важности их влияния на социально-экономическую ситуацию в городе, эксперты выделили следующие. Сильное влияние «наличия в городе производственных предприятий федерального, регионального, местного значения», «наличие средне- и высокотехнологичных предприятий» в городе, «планирование и целевое использование бюджетных средств города», наличие «объема рынка сбыта продукции местных предприятий в регионе, стране» – 4/5 ответов респондентов. Аналогично высоко значимо (4/5 ответов) оценили эксперты влияние на ситуацию городского развития трех других взаимосвязанных факторов. Наличие «потенциала ресурсов: трудовых, инвестиционных, природных, энергетических», «развитие местной промышленности, филиалов региональных,

федеральных предприятий средних и высоких технологий» и «рост объемов производства за счет реструктуризации существующих производств, повышения их технологичности». Здесь большая роль принадлежит не стихии рынка, а государству, которое должно способствовать различными мерами (экономическими, административными) развитию разнообразных видов предприятий, особенно высокотехнологичных, с разными формами собственности, именно в малых городах. В этой связи большинство экспертов (4/5) отметили важную роль такого фактора как «координация и взаимодействие республиканских, краевых и районных органов власти».

10. Достаточно ли на Ваш взгляд в вашем городе таких организаций, учреждений (и мест в них) для развития человеческого потенциала как: детских садов, школ, техникумов (колледжей), вузов, клубов, библиотек, медицинских учреждений, спортивных площадок, секций, залов?

Более 2/3 респондентов отметили, что в обследуемых городах имеется достаточное количество школ, библиотек и медицинских учреждений. Но в последнем случае 1/5 респондентов считает недостаточным количество медицинских учреждений в малых районных городах. Также большинство респондентов (4/5) отметили недостаточное количество вузов (филиалов вузов и колледжей) в малых городах, что неизбежно ведет к оттоку молодежи из них. Поэтому эксперты считают, что нужно развивать сеть филиалов вузов, колледжей в малых городах. Более половины респондентов отметили недостаток детских садов в малых городах. По остальным организациям (достаточно их в городе или недостаточно) мнения респондентов разделились 50/50. Это относится к таким организациям для развития человеческого потенциала, как клубы, спортивные площадки, секции, залы.

11. Каким Вы видите основные проблемы Вашего города, требующие решения (занятость, жилье, развитие малого и среднего бизнеса возможности для досуга молодежи и других групп жителей, экология, инфраструктура, градостроительная политика и другое)?

Исследователями были выделены шестнадцать различных проблем, характерных в жизнедеятельности малых городов (за исключением части городов республиканского подчинения), решение которых способствует их нормальному функционированию. При этом понятно, что в реальной жизни малого города какие-то проблемы уже решены или находятся в процессе решения. Какие-то требуют приоритетного решения, какие-то отложены по объективным или субъективным причинам, а какие-то нельзя решить усилиями местной власти, и они нуждаются в поддержке краевой или центральной (республиканской) власти.

Вначале выделим те проблемы латвийских малых городов, которые имеют высокую значимость в оценках респондентов и нуждаются в поддержке краевой или центральной власти. Это, в первую очередь, проблема «занятости молодежи после окончания учебы». На нее указали большинство (4/5) респондентов. Сюда же относится

и проблема *«занятости других трудоспособных профессиональных групп с достойной оплатой труда»* (96 % ответивших). Видимо зарплата наемных работников не успевает за ростом стоимости жизни, что становится проблемой жителей большей части малых районных городов и волостей. Как проблему высокой значимости, решаемой на местном уровне, больше половины респондентов отметили *«взаимодействие на постоянной основе власти, бизнеса и общественных организаций»*. Также более половины респондентов отметили *«сложности в развитии малого и среднего бизнеса»*.

В числе средне значимых проблем жизни малых городов 2/3 респондентов отметили недостаточную *«эффективность реализации муниципальных программ»*, *«качество жилья и его доступность»* и, в целом, работу жилищно-коммунальных служб малых городов.

2/3 респондентов отметили лишь одну проблему, которая имеет невысокую значимость в жизни малых городов и в основном решена: *«качество связи: телефонной, мобильной, интернет»*.

Стратегии развития малых городов Латвии

Важную роль в стратегии развития малых городов играет такой фактор, как *«брендинг места»*, показывающий их ценности, репутацию для инвесторов, сформированные стандарты жизнедеятельности. Этот стратегический инструмент повышает привлекательность малого города посредством планов развития, выявления новых направлений его пространственного роста через включение города в систему региональных, национальных и международных отношений. Поэтому соответствующий вопрос был задан экспертам.

12. Что в наибольшей степени формирует бренд (лицо) Вашего города (символы, события, люди, медиа, география)?

Наибольшую значимость (8–10 баллов по 10-ти бальной шкале) среди разных факторов, формирующих брендинг – *«лицо»* малого города, по опросам респондентов, получили его символы: архитектура, трудовая, военная, религиозно-подвижническая слава в истории города. Также большинство респондентов (92 %) отметили городское месторасположение и природные особенности. Одинаково среднюю и невысокую значимость в формировании бренда города отметили большинство респондентов (4/5) популяризацию города в СМИ разного уровня и биографии известных людей, связанных с городом (4/5).

Богатая событиями история и хорошее географическое положение Латвии между Западом и Востоком, соединенных через территорию страны развитой мультимодальной транспортной инфраструктурой, наличие разнообразной экологичной природной среды (равнины и леса, реки и озера, заливы и побережье Балтийского моря), делают малые города в регионах, краях и районах страны уникальными и легко формирующими свой неповторимый облик. Поэтому большинство респондентов отмечают недостаточную популяризацию различных

фактов жизнедеятельности малых городов в региональных, республиканских, иностранных СМИ для расширения коммуникационных возможностей малых городов. Возможно, это свидетельствует о недостаточном внимании региональной и центральной власти к малым городам в этой сфере.

13. Как вы оцениваете преимущества/недостатки вашего малого города перед такими же городами области, региона, страны. В сравнении с другими городами края. (По следующим факторам: благополучие жителей города, их занятость, общественный порядок, возможности для молодежи, комфортность городской среды, уровень обеспечения социально-экономического потенциала развития).

Этот сложный вопрос предполагает оценку малых городов по предложенным факторам на разных уровнях: в сравнении с другими городами края, с городами соседних регионов, с общелатвийским уровнем. На *местном уровне*, в сравнении с другими малыми городами края преобладают неоднозначные оценки. Значительное большинство респондентов отметили фактор благополучия жителей как средний. Такое же большинство респондентов поставили низкие и средние оценки фактору занятости жителей. Наибольшее количество высоких оценок респонденты дали факторам «общественный порядок» (4/5 ответов) и «комфортная городская среда» (96 % – практически все респонденты). Это свидетельствует о том, что структурные Фонды ЕС выполнили свою задачу в Латвии: сделали инфраструктуру городской среды (дороги, коммуникации и т.д.) комфортной. Возможности для молодежи (учеба, работа, жилье) в малых районных городах отдаленных от центра регионов, значительное большинство респондентов (4/5) оценили, как низкие и средние. То же следует сказать об оценке большинством респондентов социально-экономического потенциала развития таких городов. Наоборот, эти же возможности большинство респондентов (4/5) оценили, как высокие и средние малых краевых города центральных регионов страны и входящих в агломерацию с более крупными городами.

Сравнение с малыми городами *соседних регионов* показывает увеличение количества средних оценок до половины и больше в ответах респондентов по всем обследуемым факторам. Рост низких оценок до одной трети ответов респондентов, касался лишь фактора занятости жителей. Общественный порядок и комфортная городская среда соответствует *общему латвийскому уровню* в ответах почти всех респондентов (94 %). Поляризация низких и высоких оценок респондентов касалась лишь двух факторов: возможностей для молодежи и обеспечения социально-экономического потенциала развития. 28 % респондентов оценили возможности для молодежи как низкие, а 24 % – как высокие. Уровень обеспечения социально-экономического потенциала развития 28 % респондентов оценили, как низкий, а 20 % – как высокий. Эти факторы свидетельствуют о проблемах выравнивания социально-экономического уровня развития регионов, малых краевых, районных городов и сельских поселений периферии страны по трем позициям: занятости жителей; возможностям для молодежи (учеба, работа, жилье и т. п.); обеспечения

социально-экономического потенциала их развития. Такие оценки респондентов могут свидетельствовать о недостаточно эффективной государственной (разных уровней) территориально-пространственной консолидирующей политике полицентрического развития страны.

14. Что, по Вашему мнению, препятствует развитию вашего малого города?

Ответы респондентов показали высокую значимость трех барьеров, мешающих решению проблем развития малых городов: более 4/5 респондентов указали на такой барьер как «*фискальный, а не стимулирующий характер налогообложения*»; более 2/3 респондентов в качестве барьера развития города отметили «*низкие доходы трудового населения*», что характерно для всех периферийных малых городов вне агломераций; также более 2/3 респондентов отметили в качестве препятствия развитию городов «*деградацию социальной сферы ввиду слабых возможностей её развития: образования, культуры, здравоохранения, социальной защиты, физкультуры и спорта*». Другие возможные барьеры получили оценку как барьеры средней значимости у большинства респондентов: недостаточная обеспеченность ресурсами (финансовыми, материальными, трудовыми, технологическими) реального плана социально-экономического развития города; нет четкого и сбалансированного распределения властных полномочий по вертикали: муниципалитет-край-центр; отсутствие предприятий с востребованной продукцией в регионе, стране, за рубежом; деградация городского хозяйства ввиду слабых программ и возможностей его развития. Такие оценки свидетельствуют о понимании экспертами реальных препятствий развития малых латвийских городов и, в то же время, эксперты отмечают позитивные и последовательные усилия всех уровней управления по снижению и «снятию» указанных барьеров городского территориально-пространственного, социально-экономического развития.

Респонденты – представители бизнес-структур, отмечали важность функционирования и развития в городе реального сектора экономики. В этой связи был задан следующий открытый вопрос.

15. Какие виды производственной деятельности, по Вашему мнению, необходимо развивать в вашем городе?

Большинство респондентов высказалось за развитие существующих производств, например, домостроения. Восстановление традиционных, например, производства льна, стекольного производства. Создание новых, с современными, наукоемкими технологиями, например, биохимическое производство. Типичные ответы респондентов всех обследованных латвийских малых городов сводились к следующему положению: самозанятым лицам, малым и средним производственным предприятиям, особенно новым, нужно больше поддержки именно от самоуправления и государства (привлечение инвестиций для открытия новых производств, привлечения и подготовки рабочей силы). А также было бы целесообразно создавать бизнес-инкубаторы, куда обращаться людям, которые хотят начать свой бизнес. Тем

более, что данный институт поддержки предпринимательства широко известен и апробирован в малых городах разных стран ЕС [Final Report, 2002], где они нередко становятся движущей силой местного развития, обеспечивая занятость жителей, особенно молодежи.

Интересы будущего страны важны для большинства её граждан. Поэтому в экспертной анкете был сформулирован соответствующий вопрос.

16. Как Вы оцениваете необходимость изменений общегосударственной политики в отношении развития малых городов в интересах благополучия, порядка, возможностей для большинства их жителей?

Ответы показали, что такие изменения во многих сферах жизнедеятельности считают необходимыми абсолютное большинство экспертов. Наибольшую значимость у абсолютного большинства экспертов получили следующие мнения: о «необходимости изменений в правовой сфере», касающейся дискриминации отдельных этнических групп в образовании, профессиях и русофобии власти, что ведет к расколотости латвийского общества; поэтому, такое мнение аргументируется «поддержкой общих ценностей у жителей». Изменения в сфере управления (разграничение полномочий и обеспечение реальной самостоятельности местного самоуправления в интересах всех его жителей) считают очень важными 4/5 респондентов. За изменение налоговой политики в финансово-экономической сфере для развития всех сфер жизнедеятельности города также выступают 4/5 респондентов. Важное значение для будущего малых городов придается развитию производственного сектора экономики (кооперация и развитие средне и высокотехнологичных предприятий разной формы собственности), в ответах большинства экспертов.

Заключительный вопрос анкеты касался актуального положения и, особенно, будущего малых городов. Для выяснения отношения экспертов к данным позициям, был задан следующий вопрос.

17. Как Вы оцениваете в целом необходимость сохранения и развития всех малых городов в стране, независимо от их потенциала?

Ответы показали следующее. Высокую оценку абсолютного большинства (4/5) респондентов получила позиция необходимости сохранения малых городов, аргументированное утверждением, что «сохранение и развитие малых городов способствует социально-экономической и национальной безопасности». Также большинство (4/5) респондентов разделяют положения о том, что «сохранение и развитие малых городов способствует воспроизводству [традиционных] ценностей и норм жизни Латвии». В настоящих условиях, люди в поисках работы и надежды на лучшую долю, концентрируются в столице, центральной части страны, в больших республиканских и краевых городах. Там они в известной мере теряют индивидуальность, связь со своей малой родиной и традициями, что ведет к размыванию социальной и культурной идентичности, надлому самоидентификации личности, превращению её в безликого потребителя. Поэтому в малых городах как

первичных социально-территориальных общностях усиливается запрос на возрождение исторически присущих латвийскому обществу ценностей семьи, соседства, ответственности, трудовых навыков. Жители понимают, что решение нарастающей демографической проблемы страны напрямую связано с полицентрическим расселением людей в регионах: в малых городах и в прилегающих сельских районах ребенок – это помощник, а в большом городе – затратный капитал. Половина респондентов высказали мнение о средней значимости укрупнения их муниципалитетов за счет объединения районных малых городов и сельских поселений (волостей).

Выводы.

Исследование показало, что в малых городах Латвии местная власть, представители малого и среднего бизнеса, жители, активны и равнодушны к жизни и судьбе своих городов. Они адекватно понимают нынешнюю ситуацию в стране: подчиненная требованиям ЕС регламентирующая направленность развития, ухудшающаяся демография населения (снижение рождаемости, старение населения, отток работоспособных за границу и другое), углубляющиеся неравенство в обществе, в территориальном развитии регионов, несмотря на предпринимаемые усилия властей по полицентрическому выравниванию уровней развития регионов страны. Однако и в этих условиях у них есть много идей, предложений, практик по посильному выстраиванию будущего малых городов Латвии в интересах их развития и благополучия жителей.

Библиографический список

Воронов В. В. Социально-территориальные общности малых городов: экспертное измерение акторов развития // Малые города в социальном пространстве России: [монография] / отв. ред. В. В. Маркин, М. Ф. Черныш; предисл. ак. М. К. Горшков. – М.: ФНИСЦ РАН, 2019. С. 49–65 [Электронный ресурс] // Портал ФНИСЦ РАН. URL: https://www.isras.ru/index.php?page_id=1198&id=7803 (дата обращения: 09.05.2020). ISBN 978–5–89697–323–2; DOI:10.19181/monogr.978–5–89697–323–2.2019

Дмитриев А. В., Воронов В. В. Адаптация и интеграция полиэтнического пространства регионов России: проблемы, рекомендации. М.: Новый Хронограф, 2017. 184 с. ISBN 978–5–94881–395–0.

Final Report: Benchmarking of Business Incubators. Centre for strategy and evaluation services. European Commission Enterprise Directorate General. Brussels, February 2002. 12 p.

Valtenbergs V., Fermin A., Grisel M., Servillo L., Vilka I., Līviņa A., Bērzkalne L. Challenges of Small and Medium-Sized Urban Areas (SMUAs), their economic growth potential and impact on territorial development in the European Union and Latvia. Valmiera: Vidzeme University, 2015. 158 p.