

**Загорская Вероника Алексеевна**

Костромская государственная сельскохозяйственная академия,  
п. Караваево, Российская Федерация  
[grandmango@yandex.ru](mailto:grandmango@yandex.ru)

**Рыбникова Валерия Юрьевна**

Костромская государственная сельскохозяйственная академия,  
п. Караваево, Российская Федерация  
[ryvaler2011@yandex.ru](mailto:ryvaler2011@yandex.ru)

### Взгляд молодого архитектора на работу в сельской местности

**Аннотация.** Статья посвящена отсутствию у студентов-архитекторов стремления работать в сельской местности. На основе анкетирования выявлены некоторые причины их нежелания работать на селе.

**Ключевые слова:** работа архитектора; сельская местность; Нечерноземье; анкетирование

**Zagorskaya Veronika Alekseevna**

Kostroma State Agricultural Academy,  
Karavaevo village, Russian Federation  
[grandmango@yandex.ru](mailto:grandmango@yandex.ru)

**Rybnikova Valeria Yuryevna**

Kostroma State Agricultural Academy,  
Karavaevo village, Russian Federation  
[ryvaler2011@yandex.ru](mailto:ryvaler2011@yandex.ru)

### A young architect's view of working in countryside

**Abstract.** The article is devoted to the lack of desire among architecture students to work in rural areas. Based on the survey, some reasons for their reluctance to work in rural areas are identified.

**Keywords:** architect's work; countryside; non-Chernozem region; survey

В настоящее время высшее архитектурное образование (с той или иной специализацией) предлагают около ста учебных заведений (ВУЗов, факультетов, филиалов) в разных регионах нашей страны (только в Москве их больше двенадцати). Но практически все учебные программы этих направлений подготовки формируют у выпускников компетенции для успешной работы *в урбанистической среде*. При этом вне рассмотрения большинства архитекторов, выпущенных вузами за последние десятилетия, остаются *проблемы сельской архитектуры*.

Проблемы архитектурной среды на селе есть, они разнообразны, комплексны и хронически болезненны. О необходимости их разрешения свидетельствует, например, такой яркий показатель, как стремительно нарастающее обезлюдивание сельских населенных мест и, как нам это особенно заметно, – в Нечерноземьи. В развитых

странах мира сельская местность традиционно является объектом внимательного ухода и тщательного проектирования. Наши сельскохозяйственные территории представляют собой среду, мало приспособленную для высокопроизводительного труда и комфортного быта. Отсутствие водопровода и канализации – обычное явление для села России в XXI веке. Тяжелый сельскохозяйственный труд, плохие социальные и бытовые условия становятся причиной оттока молодежи из сельских территорий, а значит – утраты перспектив их развития [Новиков, 2006: 5].

Костромская государственная сельскохозяйственная академия – один из немногих вузов в системе Минсельхоза, где уже около двадцати лет готовят архитекторов, и за годы работы Архитектурного отделения АСФ было их подготовлено более двухсот. Однако, Комитет архитектуры и градостроительства Костромской области, при объявлении вакансий на работу в сельской местности, сталкивается с отсутствием претендентов из числа архитекторов. Не изменяет положение дел и проведение агитационных встреч со студентами и выпускниками по направлению подготовки 07.03.01- Архитектура (бакалавриат). Разобрать проблемную ситуацию на составляющие частично помогли студенческие научные работы, опросы социологической направленности, обращенные к архитекторам-практикам и студентам, в частности – проведенное в 2018–19 учебном году, анкетирование студентов-архитекторов 2–5 курсов, обучающихся в КГСХА.

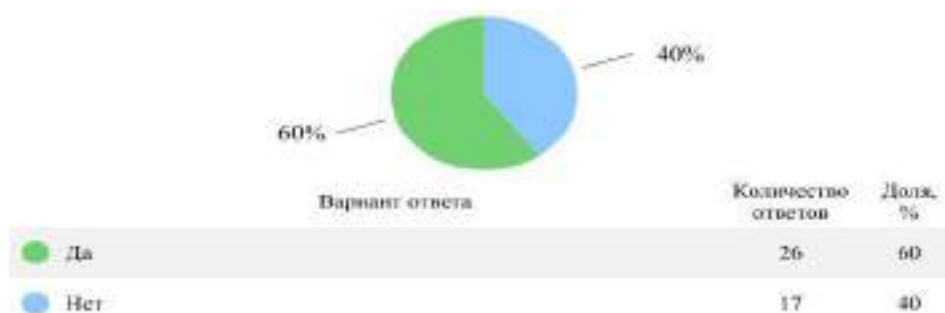
Анкета состояла из 5 вопросов:

- являетесь ли Вы жителем (уроженцем) сельской местности Костромской области;
- планируете ли Вы после окончания КГСХА вернуться или переехать в сельскую местность;
- какой вид работы архитектора в сельской местности Вы для себя предполагаете;
- по какой причине Вы переехали бы в сельскую местность;
- выберите причины (можно несколько), по которым Вы не желаете работать в сельской местности.

Количество учащихся на одном курсе от 12 до 23 человек, или – одновременно учащихся на 2–5 курсах – около 65 студентов-архитекторов, всего было опрошено: 43 чел. (что принято за 100 %).

По результатам анкетирования были получены следующие ответы, характеризующие отношение молодых архитекторов к выбору ими места предстоящей жизни и профессиональной деятельности.

**Вопрос 1:** Являетесь ли Вы жителем (уроженцем) сельской местности Костромской области? (см. Рисунок 1).

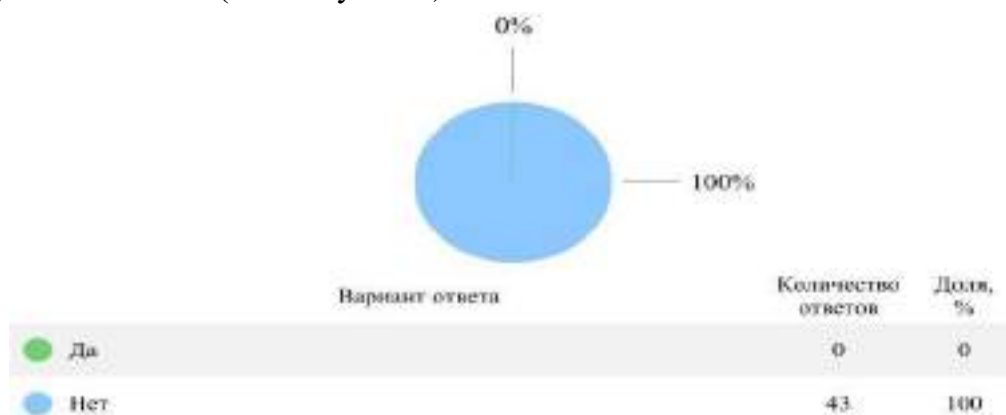


**Рисунок 1. Ответы на вопрос 1**

*Комментарии:* из опрошенных студентов 40 % являются жителями городов, из них большинство – из Костромы, часть – из Ярославля, Рыбинска, но есть даже из Архангельска, Надыма, из Сочи, Пятигорска, из Подмосковья, и изредка – из соседних государств Средней Азии.

В анкету не входил вопрос о гендерной принадлежности анкетированных, потому что факт очевиден на занятиях: всего от 10 до 30 % поступивших на данное направление подготовки – юноши. Искривленному представлению абитуриентов о будущей профессии как о «женской» в немалой степени способствуют СМИ и средние учебные заведения, это приводит к уходу части выпускников из профессии после окончания учебы в ВУЗе.

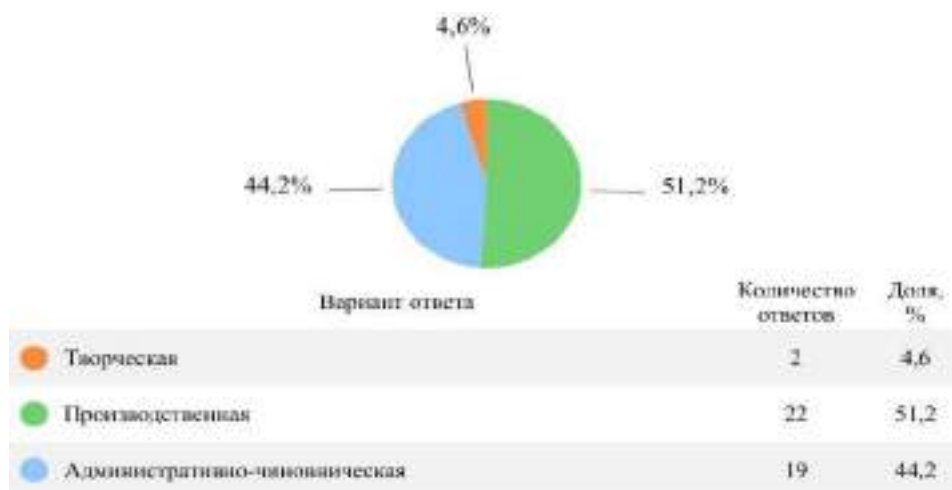
**Вопрос 2:** Планируете ли Вы после окончания КГСХА вернуться или переехать в сельскую местность? (см. Рисунок 2).



**Рисунок 2. Ответы на вопрос 2**

*Комментарии:* увы, ситуация не радующая, и это при том, что часть поступающих из сельской местности имеют направления от местных администраций или сельхозпредприятий; льготы при поступлении ими будут использованы, но не исполнение договоров не наказуемо...

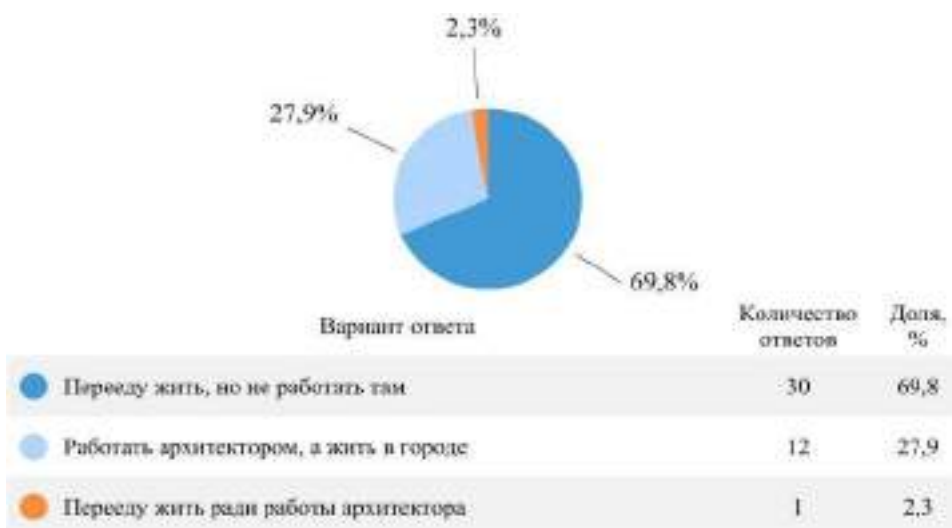
**Вопрос 3:** Какой вид работы архитектора в сельской местности Вы для себя предполагаете? (см. Рисунок 3).



**Рисунок 3. Ответы на вопрос 3**

*Комментарии:* сопоставление ответов на этот вопрос с ранее проведенным (в 2017–18 уч.г.) в рамках НИРС в КГСХА анкетированием исполняющих обязанности районных архитекторов в Костромской области о структуре их деятельности показывает, что в целом представление студентов о работе архитектора в сельских муниципалитетах соответствует действительности. Но тут может возникнуть дополнительный вопрос: насколько учебная программа сориентирована на последующую успешную административную работу архитектора?

**Вопрос 4:** По какой причине Вы переехали бы в сельскую местность? (см. Рисунок 4).

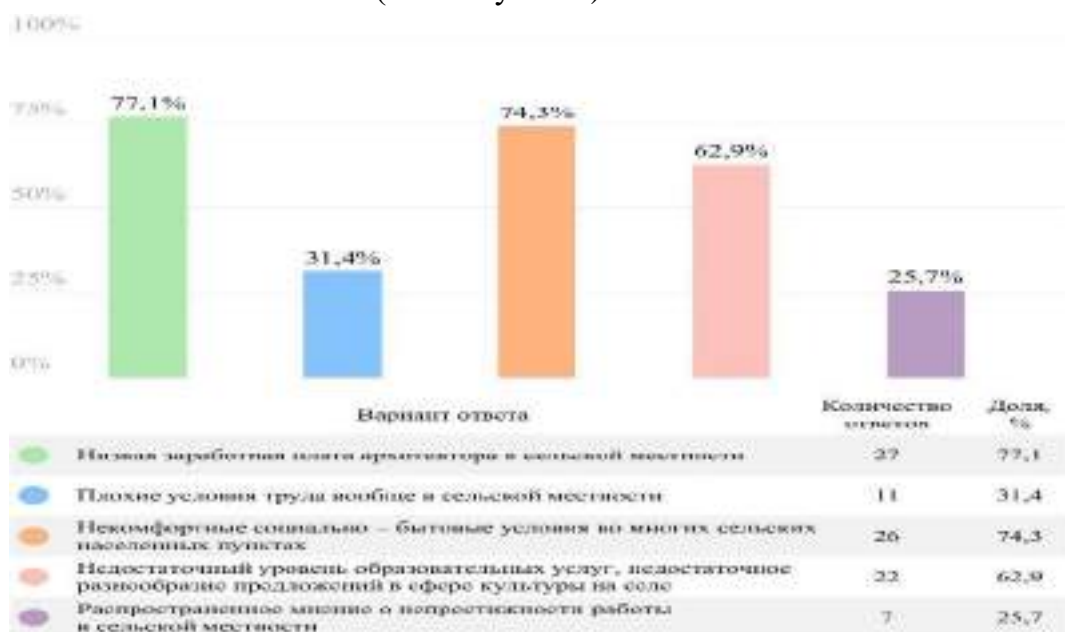


**Рисунок 4. Ответы на вопрос 4**

*Комментарии:* при сопоставлении ответов на это вопрос с ответами на 1-й, где 60 % опрошенных указали себя жителями сельской местности, можно заметить, что преимущества жизни (семья, дети) в окружении экологически чистой природной среды очевидны для 2/3 опрошенных не понаслышке. Однако остается открытым вопрос:

где те, готовые ехать на работу в село студенты (27,9 %), когда они переходят уже в разряд дипломированных архитекторов?

**Вопрос 5:** Выберите причины (можно несколько), по которым Вы не желаете работать в сельской местности. (см. Рисунок 5).



**Рисунок 5. Ответы на вопрос 5**

*Комментарии:* в преодолении наименее весомой из указанных причин (25,7 %) – распространенного мнения о непрестижности работы в сельской местности, могут и должны помочь средства массовой информации. «Плохие условия труда вообще в сельской местности» (31,4 %), как видим, – не в самой значительной мере влияют на выбор места работы архитектором: нарастающая компьютеризация облегчает труд архитектора и делает его менее зависимым от внешних условий.

Работа с наиболее весомыми причинами высказанных умонастроений молодых архитекторов: «низкая заработная плата», «недостаточный уровень образовательных услуг», «недостаточное разнообразие предложений в сфере культуры на селе», – к сожалению, никак не входит в компетенции архитектора. Здесь нужны решения из финансово-законодательных областей деятельности, а к ним можно прийти только через современное понимание многогранного государствообразующего значения сельских поселений в общей структуре расселения в стране.

Казалось бы, на улучшение социально-бытовых условий в сельских населенных пунктах (74,3 %) может и должна быть направлена профессиональная деятельность молодых архитекторов. Но *для правильного проектирования* архитектурных объектов жилой, производственной и общественной среды для села *должен быть сформирован «социальный заказ»* – обоснованное понимание того, какие именно пространства (интерьерные и экстерьерные) будут комфортными для жителей села, какой образ жизни и труда на селе перспективен. Это необходимо, чтобы не впасть в ошибки периода «стирания различий между городом и деревней» 60-х годов XX века,

горько памятные выселением из «неперспективных деревень», материализованные строительством среди полей и лугов 5-этажек городского типа, в которых не только были похоронены многовековые нравственные основы сельской жизни – общинность, взаимопомощь, связь с природой, универсальность трудовых навыков,... но даже и инженерно-техническое обеспечение которых, оторванное из городской инфраструктуры, превращало жизнь в них в новую череду проблем.

Практика показала, что формальный перенос принципов организации городской среды, на проектирование и обустройство сельских поселений приводит к противоречиям в пространственно-временной организации среды для сельского образа жизни, дезорганизации во времени и пространстве поведенческих алгоритмов (бытовых и производственных, будничных и праздничных), и в итоге – к искажению образа жизни сельских жителей [Рыбникова, 2011: 233].

Выводы проведенного нами исследования перекликаются с исследованиями рынка труда на селе: при обустройстве жизни своей семьи и поиске работы в сельском населенном пункте практически любой молодой специалист сталкивается со следующими проблемами: низкий уровень доходов населения и частая задержка зарплат (низкая, нерегулярная оплата труда при сложных условиях жизни делают рабочие места в сельском хозяйстве непривлекательными для молодежи); плохие условия труда; непрестижность работы; отсутствие жилья; неудобные и некомфортные социально – бытовые условия; низкое качество обеспечения сельского населения социальными услугами, медицинским обслуживанием, системой образования; отсутствие инвестиций в больших объемах для развития сельской местности [Морозова, Подъяблонская, 2015: 32].

И не уместно надеяться, что молодые архитекторы смогут осилить эти проблемы исходя из своих профессиональных возможностей. Над этим могут и должны работать объединено социологи, философы, политики, экономисты и архитекторы.

### **Библиографический список**

*Морозова С. И., Подъяблонская Е. С.* Проблемы безработицы и занятости сельской молодежи как фактор устойчивого развития территории [Текст] // Экономика, управление, финансы: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). Пермь: Зебра, 2015. – С. 31–34.

*Новиков В. А.* Архитектурная организация сельской среды: Учеб. пособие. – М.: Архитектура-С, 2006 – 376 с.

*Рыбникова В. Ю.* К вопросу о возрождении сельского образа жизни средствами архитектуры. / научная статья / Печат. Материалы международной научно-практической конференции «Наука, образование и экспериментальное проектирование» (11–15 апр. 2011). Сборник статей. – М.: МАРХИ. 2011. – 535 с.