

Зборовский Гарольд Ефимович
Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Российская Федерация
garoldzborovsky@gmail.com

Доверие в университете и университетский капитал⁶²²

Аннотация. В статье рассматривается связь между формированием доверия в университете как одного из наиболее значимых его нематериальных активов и вузовским капиталом, оказывающим существенное влияние на этот процесс. В качестве основного вида университетского доверия анализируются отношения между студентами, научно-педагогическими и управленческими работниками. Подчеркивается их противоречивый характер, низкий уровень доверия к менеджерам. Показываются различия между внутренним и внешним доверием к университету. Характеризуются различные виды капитала в нем. Особое внимание обращается на человеческий капитал и необходимость его обогащения.

Ключевые слова: доверие в университете; университетский капитал; человеческий капитал; студенчество; научно-педагогическое сообщество; управленческие работники

Zborovsky Garold Efimovich
Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russian Federation
garoldzborovsky@gmail.com

Trust in the university and university capital

Abstract. The article considers the relationship between the formation of trust in the University as one of its most significant intangible assets and the University capital, which has a significant impact on this process. As the main type of University trust, the relationship between students, research and teaching staff and management is analyzed. Their contradictory nature and low level of trust in managers are emphasized. The differences between internal and external trust in the University are shown. Different types of capital in it are characterized. Special attention is paid to human capital and the need to enrich it.

Keywords: trust in the University; University capital; human capital; students; scientific and pedagogical community; management employees

В последние годы проблема укрепления доверия в вузе завоевывает внимание исследователей. Одна из причин такого интереса состоит в усилении разобщенности между основными образовательными общностями – студенчеством и научно-педагогическим сообществом, с одной стороны, управленческими работниками, с другой. Взятые интервью у ряда университетских научно-педагогических работников,

⁶²² Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18–011–00158.

наблюдение за академической жизнью в коллективах крупных вузов показывает наличие в них заметной общностной фрагментации. Она означает тенденцию роста изолированности общностей друг от друга и усиливающуюся дистанцированность между ними. Это путь к ослаблению единства университетского коллектива, а в перспективе – при определенных обстоятельствах – и к его расколу.

Одним из наиболее заметных проявлений фрагментации стало быстрое формирование управленческой общности как особой большой группы людей, по сути, отделившей себя от студенчества и подавляющей части научно-педагогического сообщества. Анализ практик вузовской жизни, данных статистики и социологических исследований, в том числе наших, свидетельствует о глубокой качественной и количественной трансформации общности вузовских управленцев и существенном возрастании её роли в жизни вузов, научно-педагогического и студенческого сообществ.

Академический менеджериализм и бюрократизация высшей школы послужили предпосылками превращения управленцев в ключевую вузовскую общность, зачастую противостоящую двум указанным выше основным – студентам и педагогам. Вместе с тем, и это нужно обязательно иметь в виду, менеджеры выступают не только как управленческая, но и как образовательная общность, поскольку некоторые из них включены в научно-исследовательский и образовательный процессы, совмещая администрирование и научно-педагогическую деятельность.

Отсюда понятно, что рассмотрение доверия в вузе по необходимости затрагивает данную образовательную общность. Однако в этом случае возникает определенная сложность. Говоря о доверии к представителям этой общности, как мы должны рассматривать их – в качестве менеджеров или научно-педагогических работников? При этом вполне возможно «раздвоение» отношения к ним: в одном случае оно может быть со знаком «плюс», в другом – со знаком «минус». Точно так же мы имеем основания ставить вопрос и в иной плоскости – об отношении управленцев к членам университетского сообщества. Смотрят ли они на них с позиций доверия или только административного воздействия?

В условиях доминирования менеджеров в структуре вузовского сообщества уровень доверия к ним со стороны студентов и преподавателей является важнейшим фактором существования и развития учебного заведения. Именно по этой причине проблема доверия в вузе среди образовательных общностей, доверия как принципа отношений и взаимодействий между ними стала предметом нашего исследования. Такое исследование тем более актуально, что существует явный дефицит как самого доверия, так и научного – теоретического и эмпирического – знания о нем.

В этом плане коснемся лишь одной проблемы теории доверия, имеющей существенное значение для нашего анализа. Речь пойдет о трех базовых характеристиках доверия в высшем образовании, или о трех основных видах этого доверия – институциональном, общностном и моральном. Под институциональным

доверием мы понимаем основанное на устойчивых ожиданиях отношение к институту высшего образования в целом, его структурам, организациям, нормам и идеологии со стороны тех, кто в него уже реально включен или собирается это сделать. Общностное доверие в высшем образовании трактуется нами как социальное взаимодействие образовательных общностей в вузах, ориентированное на достижение взаимно ожидаемых результатов во всех сферах совместно осуществляемой деятельности. Под моральным (нравственным) доверием будем понимать убежденность субъектов высшего образования в честности, искренности, добросовестности тех, кто несет ответственность за выполнение своих функций и социальных ролей, связанных с деятельностью по организации и осуществлению образовательного и научно-исследовательского процессов [Зборовский, Амбарова, 2018: 98].

Центральным для нас является, конечно, общностное доверие в вузе, коль скоро в качестве университетского ядра мы рассматриваем три взаимосвязанные социальные общности – студенчество, научно-педагогических и управленческих работников. Оно, безусловно, включает в себя моральное доверие в качестве основной характеристики отношений внутри общностей и между ними, поскольку нравственные нормы являются базовыми и наиболее фундаментальными во взаимодействиях между людьми и их общностями. Что касается институционального доверия, то оно касается отношения не столько к вузу и его политике и стратегии, сколько к системе образования в целом. В этом смысле институциональное доверие лишь краем захватывает доверительные межобщностные отношения в вузе – постольку, поскольку они несут на себе отпечаток существующих в системе высшей школы структуры, функции, нормы, ценности, санкции и иные общие характеристики социального института.

Одним из средств укрепления доверия в университетах между основными образовательными общностями мы считаем их взаимное обогащение различными видами вузовского капитала – в первую очередь человеческого, а также управленческого, культурного, социального, научного [Козырева, 2009]. Отсюда одна из задач исследования, особенно с точки зрения его перспектив, состоит в том, чтобы проанализировать на межобщностном уровне ситуацию доверия и возможности его укрепления в университетах посредством взаимного обогащения различными видами капитала, в первую очередь человеческого, который составляет «сердцевину» вузовского капитала.

Для нас особое значение имеет человеческий капитал студенчества, от качества которого зависит не только судьба каждого его представителя, но и в целом перспектива существования и развития университета. В самом общем виде под человеческим капиталом этой образовательной общности будем понимать взаимосвязь у студентов необходимых знаний, умений, навыков, компетенций и наличия образовательной мотивации, профессионального самоопределения, ценностных ориентаций на труд, учебу, самореализацию, личностного стремления к успешности и достижениям. Их человеческий капитал включает в себя также владение

коммуникациями, культурным, нравственно-этическим и социальным капиталом. Доверие студентов к образовательным и социальным общностям является следствием имеющегося у них человеческого капитала.

С учетом приведенных суждений о человеческом капитале студентов и в качестве важного методологического подхода отметим, что важнейшим, по существу, сквозным элементом любого вида вузовского капитала мы считаем доверие. Более того, доверие – не только элемент вида вузовского капитала, но и само выступает в качестве особого капитала [Штомпка, 2016]. Оно является рамкой моральных, культурных, социальных отношений между университетскими общностями и их членами, пронизывает все основные типы взаимодействий [Helliwell, Putnam, 2007].

При рассмотрении поставленных вопросов взаимосвязи вузовского доверия и капитала были использованы материалы проведенного под нашим руководством научным коллективом Уральского федерального университета в марте-апреле 2019 г. социологического исследования ряда актуальных проблем высшей школы. Его эмпирической базой стали результаты массового опроса студентов и преподавателей 7 университетов г. Екатеринбурга. В ходе исследования была реализована квотная выборка. Она формировалась на основе статистических данных об образовательных общностях студентов и преподавателей города (размер квот в выборках преподавателей и студентов идентичен, поскольку расчет штатных единиц ППС осуществляется в соответствии с количеством студентов). Квотирование осуществлялось по направлениям подготовки (инженерно-техническое, естественно-научное, гуманитарное, социально-экономическое), уровням подготовки (бакалавриат, специалитет, магистратура), типам вузов. Для расчета использовалась открытая информация, размещенная на сайтах вузов. Объем выборочной совокупности студентов составил 368 чел., преподавателей – 392 чел. Предельная ошибка выборки не превышала 5 %.

Проведенное исследование позволило сформулировать как одну из центральных для университетского образования проблему кризиса доверия в вузе между основными образовательными общностями – студентами, преподавателями, управленческим сообществом. Этот кризис проявляется в наличии ряда противоречий между ними. Об этом свидетельствуют данные наших социологических исследований, посвященных проблеме доверия в вузе. Согласно им, уровень доверия преподавателей и студентов к управленческим работникам гораздо ниже, чем в отношениях между первыми двумя образовательными общностями.

Согласно данным исследования, только около 30 % педагогов считают, что управленческий персонал различного уровня выстраивает доверительные отношения с научно-педагогическим сообществом. Зато 60 % респондентов в той или иной степени уверены в существовании недоверия к ним как принципа выстраивания управленческих стратегий взаимодействия. Соответственно, большинство представителей научно-педагогического сообщества строят свои поведенческие

стратегии по принципу «как аукнется, так и откликнется». Доверяют руководству вуза и его политике от 42 до 45 % вузовских преподавателей, а в целом политике высшей школы по отношению к преподавателям – только 33 %, т.е. всего третья часть всего педагогического сообщества.

Что касается мнений студентов относительно их доверительных отношений к тем или иным субъектам образования в вузах, то из данных исследования хорошо видна позиция студентов на этот счет, равно как и ответ на вопрос, с кем студенты стремятся установить доверительные, партнерские отношения. На первом месте оказались преподаватели, на втором – студенты, а далее идут – с большим и увеличивающимся отрывом – все остальные субъекты (веще) вузовской жизни. На наш взгляд, полученный эмпирический материал ярко характеризует ядро университетской среды, в котором зарождается доверие в вузе. Таким ядром выступают отношения в нем между ключевыми образовательными общностями – студенчеством и научно-педагогическим сообществом. Полагаем, что именно в эту сферу отношений и взаимодействий следует инвестировать человеческий, социальный, культурный, научно-образовательный, финансовый капитал, направляя ресурсы управленческого, организационного, психолого-педагогического, научного характера, имеющиеся в образовательной организации.

Наряду с высоким уровнем доверия, оказываемого студентами преподавателям, мы видим значительное его снижение в отношении таких университетских структур, как деканаты факультетов, департаменты, институты, ректорат. Конечно, можно объяснить данное явление тем, что контакты студенчества с названными управленческими структурами не так часты и активны, как с преподавателями. Но на самом деле причины кроются в другом.

Во-первых, повседневные отношения и организованные встречи между студентами и руководством на разных уровнях осуществляются нерегулярно и носят формальный, бюрократизированный характер. Поэтому не удивительны случаи, когда студент 3 курса не знает в лицо директора своего института, не помнит имен его заместителей, имеет смутное представление о структуре и персоналиях ректората вуза. Во-вторых, перемены в вузовской жизни происходят столь стремительно, изменяя правила, регламенты, установки в отношении большого количества внутривузовских процессов, что они воспринимаются студентами (а также преподавателями) как источник тревоги и неопределенности, к которым очень трудно или даже невозможно адаптироваться. А это означает, что возникает реальная основа для формирования и роста недоверия к вузовскому руководству.

Одна из важных причин более высокого уровня доверия студентов к преподавателям, чем к менеджерам, заключается в том, что именно первые являются носителями и трансляторами того капитала, в приобретении и накоплении которого заинтересована учащаяся молодежь. Мы имеем в виду прежде всего человеческий капитал, его когнитивные и некогнитивные (поведенческие и ценностные) ресурсы.

Среди первых – знания, умения, навыки, в целом, то, что принято в последнее время называть компетенциями и реально составляет образовательный стандарт. К некогнитивным ресурсам человеческого капитала будем относить образовательную мотивацию, способность и готовность к профессиональному самоопределению, ценностное отношение к учебному труду, достигательную мотивацию.

Научно-педагогическое сообщество, к которому у студенчества имеется достаточно высокий уровень доверия, характеризуется не только возможностью транслировать когнитивный и некогнитивный капитал. Есть еще и такие виды капитала, крайне важные для студентов, как культурный, нравственный, социальный капитал. В ходе тесного взаимодействия этих двух образовательных общностей происходит своеобразный трансфер этих видов вузовского капитала в систему образования молодых людей. Поскольку основным носителем его является научно-педагогическое сообщество, постольку чем активнее он (трансфер) происходит, тем выше становится уровень доверия студенчества к педагогическому корпусу.

Поскольку одним из видов капитала, причем некогнитивного, в вузах является доверие, возникает вопрос о его «освоении» той университетской общностью, относительно которой ощущается его явный дефицит. Речь идет, конечно, об управленческих работниках. Однако понимание ими необходимости завоевания реального, а не имитационного, доверия, создание технологий его формирования и широкого распространения в вузе на всех уровнях его функционирования – одна из наиболее сложных задач, стоящих перед университетами.

Говоря о доверии в университете, необходимо иметь в виду наличие двух его видов – внутреннего и внешнего. То доверие, о котором выше шла речь, т.е. доверие между основными университетскими общностями (студенчеством, научно-педагогическими и управленческими работниками), является внутренним. Внутренне доверие – это доверие к университету со стороны студенчества и научно-педагогического сообщества. Во многом это доверие к менеджменту университета, той политике и стратегии, которой он придерживается.

Внешнее доверие – это доверие к университету со стороны тех, кто собирается в нем учиться, с ним работать, взаимодействовать в социальном пространстве городов. Среди субъектов внешнего доверия – абитуриенты и их родители, работодатели, преподаватели других университетов, местные сообщества. Внешнее доверие во многом определяется наличием внутреннего. Успехи университета, его репутация, репутация выпускников, наличие в социальных сетях информации о внутренних проблемах университетской жизни, в том числе и об отношениях доверия/недоверия во многом определяют позицию вуза в социуме. В свою очередь, эта позиция обязательно скажется и на дальнейшем развитии университета. Так что оба вида доверия – внутренне и внешнее – взаимосвязаны, и их наличие в конечном счете определяет успехи университета.

Определяющим в этой связке мы считаем внутреннее доверие. Поэтому при постановке вопроса о направлениях использования самых разных видов вузовского капитала и университетских ресурсов нам представляется стратегически значимым и приоритетным создание условий для формирования и развития прежде всего внутреннего доверия. Это означает выработку такой стратегии деятельности, в которой центральное место занимало бы развитие двух ключевых образовательных общностей – студенчества и научно-педагогического сообщества в тесном взаимодействии с третьей стороной университетского (в идеале «равнобедренного») треугольника – общностью управленческих работников.

Завершая статью, отметим необходимость развивать в университете доверие между участниками образовательного процесса как важнейшую его «скрепу». Решение этой задачи зависит от всех его участников. Но в условиях господства в обществе авторитарного режима власти ведущей силой может быть только управленческое начало. Осознает ли университетский менеджериализм свою новую и важную миссию, будет ли действовать в соответствии с осознанием потребности университета в формировании доверия в нем, зависит стратегия его дальнейшего развития.

Библиографический список

Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Как превратить доверие в нематериальный актив высшей школы // Высшее образование в России. 2018. № 6. С. 96–107.

Козырева П. М. Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 43–54.

Штомпка П. Доверие – основа общества. М.: Логос, 2016. 440 с.

Helliwell J. F., Putnam R. D. Educational and Social Capital // Eastern Economic Journal. 2007. Vol. 33. № 1. P. 1–19.