

Желнина Евгения Валерьевна
Тольяттинский государственный университет,
г. Тольятти, Российская Федерация
ezhelnina@yandex.ru

Социокультурная сфера как объект управления в малом городе: эмпирический анализ

Аннотация. Статья посвящена изучению процесса управления социокультурной сферой в малом городе. Объектом эмпирического исследования являются жители российского малого города. Основным источником эмпирических данных стало анкетирование, проведенное автором в декабре 2018 года. Предметом исследования являются отношение и оценка жителями малого города проводимой администрацией политикой управления социокультурной сферой.

Ключевые слова: малый город; социокультурная сфера; социологическое исследование; анкетирование; социокультурная политика; опрос

Zhelnina E. V.
Togliatti state University,
Togliatti, Russian Federation
ezhelnina@yandex.ru

Socio-cultural sphere as an object of n a small city: empirical analysis

Abstract. The article is devoted to the study of the process of managing the socio-cultural sphere in a small city. The Object of empirical research is the residents of a Russian small city. The main source of empirical data was a survey conducted by the author in December 2018. The subject of the research is the attitude and assessment of small town residents of the administration's policy of managing the socio-cultural sphere.

Keywords: small city; socio-cultural sphere; sociological research; questionnaire; socio-cultural policy, survey

Социокультурная сфера является одной из основных сфер жизни современного города. В комплексе с другими, не менее важными областями общественной жизни, она принимает участие в обеспечении жизнедеятельности муниципалитета, определении пути его развития и перспектив его функционирования в целом. Другими словами, актуальность рассматриваемой нами темы состоит в том, что профессионально организованное управление в социокультурной сфере города в какой-то мере обеспечивает оптимальные условия для успешной жизнедеятельности и всестороннего развития всего муниципалитета в целом. В связи с этим необходимо изучать уже действующие структуры управления социокультурной составляющей общественной жизни и в случае необходимости, что крайне вероятно, на наш взгляд, разрабатывать поправки для доработки выявленных недостатков.

К проблеме разработки методологических принципов по изучению города обращались многие ученые. К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали город в ключе диалектико-материалистического подхода. Город представлялся знаком исторического процесса, являлся шагом на пути экономического развития и строительства социализма [Энгельс, 1935: 53]. М. Вебер изучал город с точки зрения рационализма. Города, с его точки зрения, приносили новый дух рациональности – порядок и эффективность, причинность, как основу эффективного функционирования. Они стимулировали новые идеи, культуру, структуры управления [Казанцев, 2004: 62]. Г. Спенсер и Э. Дюркгейм предлагали изучать город как организм. Город предстает как система, в которой имеется новое качество, иное, нежели чем в отдельных его частях [Дюркгейм, 1996: 263]. Ф. Теннис и Г. Зиммель рассматривали город с точки зрения социального взаимодействия и социальных контактов [Вагин, 2003: 74]. В рамках Чикагской школы Р. Парком был разработан социально-экологический подход. Он считал, что изменения в экологической организации города влекут изменения в привычках, чувствах и характере людей [Глазычев, 1984: 102]. Также изучение управления социокультурной жизнью города переплетается с управленческими теориями школ менеджмента. Научное управление занималось поиском наиболее продуктивного использования человеческих и материальных ресурсов [Уткин, 2002: 132]. Основная заслуга классической школы управления состояла в создании универсальных принципов успешного управления деятельностью организации в целом [Кравченко, 2004: 53]. Суть школы человеческих отношений составляют управление межличностными отношениями и применение психологии и социологии [Ермакова, 2004: 24].

Категория «управление жизнью города», в том числе и её социокультурной стороной, имеет двойственную междисциплинарную природу. С одной стороны данное понятие совершенно четко входит в круг изучения менеджмента, а с другой – она неразрывно связана с социологией.

Выше были описаны основные теоретико-методологические подходы, существующие в социологии города. Однако социологическое исследование, проведенное нами в рамках рассматриваемой темы, базируется все же на понятиях, близко граничащих с теорией органицизма. Город рассматривается как единая цельная система, а социокультурная сфера – как её одна из основополагающих составных частей. При этом существование города и социокультурной сферы возможно только в зависимости друг от друга, аналогично тому, как не может жить организм, лишенный жизненно важной части своего тела.

Город как макросистема с весьма сложным структурным строением не может существовать без управления, подчиняясь случайным течениям событий и явлений. Лишь эффективное управление может обеспечить успешное развитие и дальнейшее существование муниципалитета.

Управление жизнью города, несомненно, должно учитывать социальные характеристики данного населенного пункта и принимать во внимание основные социологические принципы. Однако помимо этого, не стоит забывать, что управление социальной сферой города – это, прежде всего, управленческая деятельность, и в связи с этим она должна также базироваться и на основных теориях менеджмента.

Эмпирическая база исследования

Эмпирические данные были получены нами в декабре 2018 г. в ходе прикладного социологического исследования «Управление социокультурной сферой малого города». В качестве метода выбрано анкетирование. Общее количество респондентов составило 521 человек. Это позволило нам существенно снизить величину случайной ошибки измерения. Кроме того, мы получили возможность внутри всей нашей выборочной совокупности исследовать малые подгруппы, численность которых составляет лишь несколько процентов. В опросе приняли участие жители г. Жигулевска Самарской области.

Как уже упоминалось, управление жизнью города – это весьма сложный процесс, требующий тщательного, многоаспектного изучения. В данной части нашей курсовой работы мы рассмотрим управление социокультурной сферой города через оценку реальных действий, производимых в ходе его осуществления, и его результатов как таковых, с точки зрения горожан. Рассматриваемая позиция в данном случае, на наш взгляд, является в наибольшей степени компетентной и объективной в связи с тем, что именно горожане являются той социальной общностью, которая непосредственно на себе ощущает все проявления городской политики.

Социально-демографические характеристики

Прежде всего, уточним социально-демографические характеристики участников опроса. В ходе исследования мы опросили 100 человек, в числе которых практически поровну представлены представители трех возрастных групп, а именно молодежь в возрасте от 18 до 29 лет (37 %), люди среднего возраста – от 30 до 49 лет (34 %) и люди старших поколений в возрасте от 50 лет и старше (29 %). Среди респондентов большую часть составляют женщины (80 % женщин и 20 % мужчин). Практически поровну участники опроса распределены по признаку состояния в браке (53 % состоят в браке и 47 % не состоят в браке). Также большинство составляют респонденты со средним образованием (59 %), по сравнению с опрошенными, имеющими высшее (37 %) и неоконченное среднее образование (4 %).

В целом можно сказать, что среди людей, принявших участие в нашем опросе, оказались люди, обладающие различными статусными характеристиками и занимающие весьма разнообразные позиции в обществе, что позволяет выявить весь спектр отличных друг от друга точек зрения на изучаемую нами проблему.

Социокультурная политика

Ориентация социокультурной политики и методы, используемые управленческими структурами в процессе управления культурной жизнью города, определяют социальное действие администрации муниципалитета.

По данным опроса, большинство респондентов высказались о том, что проводимая в г. Жигулевске социокультурная политика не рассчитана на все категории населения (68 %). При этом в зависимости от социально-демографических показателей ярких различий в ответах респондентов не наблюдается – по всем распределениям данный вариант является самым часто выбираемым.

Методы, которые использует администрация города в управлении культурной жизнью Жигулевска, большинство респондентов оценивает как традиционные, использование которых не предполагает использование инновационных технологий (44 %). При рассмотрении распределения ответов по возрастному признаку наблюдаются отличные от общего массива результаты в группе людей среднего возраста – почти поровну распределились ответы между вариантами, определяющими данные методы как смешанного типа (30 %) и традиционные (26 %). На наш взгляд, такая тенденция может быть связана с тем, что данная возрастная категория респондентов была в большей степени подвержена негативным последствиям перестройки в 1980-х гг., будучи в этот временной период представителями молодого поколения. В связи с этим произошли некоторые изменения в общественном сознании, которые вполне могли привести к подобным ситуациям, в частности, когда респондентам трудно четко оценить некий аспект реализуемой политики. Поэтому, на наш взгляд, имеет место быть некоего рода сомнение и неопределенность.

Схожая ситуация наблюдается при распределении ответов по критерию образования респондентов, а именно аналогичным образом ответы распределились в группе людей со средним образованием между вариантами, оценивающими методы администрации как традиционные (34 %) и смешанного типа (24 %). В данном случае, с нашей точки зрения, подобное распределение можно объяснить тем фактом, что люди, имеющие среднее образование, по сравнению с теми респондентами, закончившими той или иной вуз, все же менее информированы и компетентны в плане данной тематики. Как следствие – распределение ответов между двумя вариантами с незначительным разбросом.

Мужчины в отличие от женщин не отдали основного предпочтения какому-либо одному варианту – с разницей в 5 % они согласились со всеми тремя предложенными оценками, в то время как женщины согласились с мнением большинства и отметили вариант, характеризующий методы администрации как традиционные (46 %). Подобное поведение респондентов мужского пола, на наш взгляд, можно объяснить тем, что они, по сравнению с женщинами, все же в меньшей мере проявляют интерес к культурной жизни города и, соответственно, к управлению ею. На наш взгляд, данное обстоятельство вполне объясняет то, что мужчины согласились практически в равной степени со всеми предложенными вариантами ответов.

Не секрет, что залогом успеха в любой сфере деятельности являются заинтересованность своим делом, инициатива и стремление к развитию. Мы попытались определить ценностные аспекты и установки организации управления в социокультурной сфере города.

В целом действия управленческих структур в рамках управления социокультурной сферой жизни г. Жигулевска большинство респондентов охарактеризовало как поддержание её нынешнего состояния, без разработки новых направлений существования указанной сферы (45 %). Чуть меньшее количество опрошенных определило действия администрации как безразличное отношение к социокультурной сфере города, допускающее при этом возможность её деградации (31 %).

При рассмотрении возрастного аспекта несовпадение с мнением большинства наблюдается в группе людей среднего возраста. Самым популярным ответом в этой совокупности участников опроса является характеристика действий администрации как безразличное отношение к социокультурной сфере (44 %). Аналогичная ситуация наблюдается по распределению в зависимости от критерия семейного положения в группе респондентов, состоящих в браке. Эти участники опроса также считают, что администрация города безразлично относится к социокультурной сфере города, что её абсолютно не волнует существование и развитие социокультурного пространства (40 %).

Оценка работы учреждений социокультурной сферы

Работу учреждений социокультурной системы города в плане инициативы и активности респонденты в большинстве своем оценили как не содержащую ярко выраженной инициативы, но при этом они отметили, что в целом работа учреждений заметна (52 %). Почти треть респондентов отметили, что данные учреждения существуют пассивно, т.е. никакой инициативы и реальных действий с их стороны не наблюдается (28 %). Аналогичная тенденция прослеживается вне зависимости от социально-демографических показателей.

В плане наличия стремления у учреждений социокультурной системы города к привлечению внимания горожан к своей деятельности, большинство респондентов высказались, что дополнительных средств данные учреждения не предпринимают, но действуют и остаются «на виду» у населения (35 %). Иначе считает молодежь, большинство представителей которой заявляют, что они ничем не привлекают к себе внимания, находятся «в тени» (35 %). Также несовпадение с мнением большинства участников опроса наблюдается в группе женщин, которые в принципе не смогли оценить данный аспект функционирования учреждений социокультурной сферы города и распределили свои мнения поровну (по 31 %) между тремя предложенными вариантами.

Также в ходе изучения немалое значение имеют субъективные характеристики респондентов, в частности мнение горожан об уровне заинтересованности администрации социокультурной сферой и мера удовлетворенности потребностей горожан существующей системой социокультурного пространства.

Мы выяснили мнение респондентов о заинтересованности администрации города в решении проблем социокультурного характера. Вниманию респондентов было представлено четыре высказывания, в отношении которых им было предложено выразить свое согласие или несогласие.

С высказыванием о том, что администрация г. Жигулевска внимательно относится к проблемам социокультурного плана и считает их в числе первоочередных, большинство респондентов не согласилось (84 %).

В наличии у администрации г. Жигулевска заинтересованности в быстром и эффективном разрешении проблем социокультурного плана также усомнилось большинство респондентов (85 %).

Кроме того, респонденты в большинстве своем высказали несогласие с высказыванием о том, что администрация г. Жигулевска охотно финансирует проекты в плане развития культурной сферы города (85 %).

Затрагивая вопрос о финансировании, большинство опрошенных отметили тот факт, что выделяемого на сегодняшний день объема денежных средств не хватает, чтобы обеспечить все «нужды» социокультурной сферы г. Жигулевска (94 %).

Данные тенденции наблюдаются по всем распределениям, вне зависимости от социально-демографических характеристик.

Также в ходе нашего исследования мы попросили горожан оценить по пятибалльной шкале меру того, насколько действующая система социокультурного пространства г. Жигулевска удовлетворяет их личные потребности по основным направлениям её деятельности, а именно в процессе функционирования городских культурных, развлекательных, досуговых учреждений и организации городских культурных мероприятий.

Для обработки полученных результатов мы рассчитали «среднюю оценку» респондентов по каждой позиции, которая равна алгебраической сумме произведений каждого варианта ответа (бальная оценка от 0 до 5) на количество респондентов, выбравших этот вариант (в %), и все это в итоге мы поделили на 100 %.

В общем можно сказать, что ни одно из предложенных направлений, по каким-либо причинам не получило высокой средней оценки. Наибольшую из полученных оценок получили городские культурные мероприятия (3,01). Далее по рейтингу с небольшим разбросом устанавливаются досуговые учреждения (2,36), учреждения культуры (2,35) и развлекательные учреждения (2,33). Позиция об организации и проведении городских мероприятий является несомненным лидером и получила самые высокие оценки по всем распределениям. Используя возрастной критерий, можно отметить тот факт, что молодежь ставит развлекательные учреждения на второе место

по уровню своей удовлетворенности их работой (2,78). В то же время люди среднего возраста в силу своих оценок – досуговые учреждения (2,3), а люди старшего возраста в свою очередь – учреждения культуры (2,46).

Мужчины больше удовлетворены работой досуговых (2,95) и развлекательных учреждений (2,95) в отличие от женщин, которые более высокую оценку поставили учреждениям культуры (2,27).

По критерию образованности также имеются отличия от оценок общего массива. В частности, люди со средним образованием присуждают второе место в рейтинге развлекательным учреждениям (2,39), а люди с высшим образованием – учреждениям культуры (2,53).

Люди, состоящие в браке, чуть меньшей оценкой, чем городские культурные мероприятия, оценили работу досуговых учреждений (2,25) и учреждений культуры (2,25), в то время как люди, не состоящие в браке, на второе место рейтинга определили работу развлекательных учреждений (2,68 %).

И в заключении мы оценили внешние условия рассматриваемого аспекта. В частности, собственный уровень информированности о социокультурной политике, проводимой в г. Жигулевске, большинство опрошенных оценило как недостаточный, основывающийся на информации лишь о самых громких событиях культурной жизни города (65 %). Аналогичную оценку дали большинство представителей рассматриваемых социальных общностей по всем распределениям.

Кроме того, большинство респондентов подобной информации присвоило статус не находящейся в свободном доступе, т.е., по их словам, требуется приложить усилие, чтобы найти данные сведения (55 %). Различия при распределении по социально-демографическим характеристикам также не были выявлены.

Выводы

Подводя итоги, можно сделать выводы. Прежде всего, социокультурная политика г. Жигулевска ориентирована не на все слои населения. При этом методы, которые использует администрация города по её реализации, носят традиционный характер и не предполагают использование инновационных технологий. В целом действия администрации по управлению городским социокультурным пространством можно определить как поддержание его состояния, без ориентации на прогрессивное развитие. При этом, как отмечают респонденты, работники управленческих структур не уделяют должного внимания проблемам социокультурного характера и не заинтересованы в быстром и эффективном их разрешении.

Учреждения социокультурной системы работают безынициативно, не привлекают к себе внимания горожан. И в целом по всем направлениям удовлетворяют соответствующие потребности местного населения на уровень ниже удовлетворительного.

Вдобавок ко всему, горожане не имеют информации по производимым действиям в рамках социокультурной политики, в связи с отсутствием подобных сведений в свободном доступе. В итоге напрашивается две мысли на этот счет: либо социокультурная сфера становится так сказать «подпольным» компонентом городской среды, либо действия управленцев настолько ничтожны, что наталкивают на подозрение об информационной изоляции.

В качестве рекомендаций мы предложили бы работникам отдела культуры в рамках осуществляемой социокультурной политики все-таки ориентироваться на все категории населения, а не на большинство, которое в городе представлено людьми от 40 лет и старше. Необходимо все же уделять внимание и детям, и молодежи, пусть даже не так глобально как по отношению к большинству, но это должно быть.

Также не стоит концентрироваться на планах, которые по тем или иным причинам невозможно претворить в жизнь. Если не хватает, к примеру, финансов в городском бюджете на открытие театра, не нужно сидеть и ждать год, два или десять лет пока эти деньги найдутся. Необходимо искать другие методы, другие подходы к тому, чтобы заинтересовать население. Можно использовать уникальные природные условия города и окрестных прилегающих сел для развития туризма, или каких-либо исторических экскурсий, использовать местные легенды, коих очень много. Нужно эффективно использовать во благо дела то, что имеется, а не жить и действовать в силу устаревших стереотипов.

Опять возвращаемся к вопросу о мотивации и инициативе. Если сотруднику сферы культуры самому не интересно то, чем он занимается, то от такого учреждения не будет абсолютно никакой пользы. Необходимо мотивировать работников, предоставлять им условия для инициативных действий. И тут вопрос уже не в финансировании. Человек, который «живет» своей работой и у которого есть свобода действий (в разумных пределах, конечно) может сделать всё из ничего.

Совершенно непонятно, почему вся информация о событиях, происходящих в рамках социокультурной политики, никак не доносится до общественности, практически скрываются, и это при том, что как уже говорилось ранее, что ориентация на человека является основным принципом данного направления городской политики. Учреждения социокультурной сферы и проводимые ими мероприятия должны привлекать к себе внимание. Иначе просто не может быть. Если они существуют так сказать подпольно, тогда становится непонятной в принципе цель их существования. Одно слово «культура» уже предполагает публичность. По сути, мы предлагаем наладить информирование горожан о событиях культурной жизни города, и еще раз призываем учреждения рассматриваемой сферы к яркости и инициативе.

С нашей точки зрения, перечисленные рекомендации могли бы быть вполне полезны работникам отдела культуры и вполне могли бы способствовать улучшению неблагоприятной социокультурной обстановки в г. Жигулевске.

Управление жизнью города или городская политика является весьма важным аспектом существования города. Управленческая деятельность организует жизнь муниципалитета, определяет направления его развития и существование в целом, как сложной социально-территориальной системы.

Говоря о социологическом исследовании, которое было проведено нами в рамках данной курсовой работы, можно отметить, что в г. Жигулевске, а в частности в рамках управления социокультурной сферой, данный комплексный подход не реализуется. По ряду причин он лишь частично имеет свое отражение в действиях работников управленческих структур в процессе осуществления городской социокультурной политики. В связи с этим страдает культурная сфера жизни города и горожане, потребности которых она не в силах удовлетворить в должной мере. Как следствие, по цепной реакции появляются и другие городские проблемы, в том числе утечка экономических ресурсов за пределы города, в связи с тем, что горожане предпочитают удовлетворять свои потребности в культурных и развлекательных учреждениях других городов; повышение уровня преступности, алкоголизма, наркомании среди молодежи, как результат неудовлетворительной организации досуга населения и многие другие.

Как вывод можно отметить, что недопустимо опускать проблемы социокультурного плана на уровень незначительных и не требующих внимания. Необходимо понимать, что именно в них зачастую содержатся истоки многих общественных проблемных и конфликтных ситуаций. Бесполезно бороться с последствиями, когда источник таковых не берется даже во внимание. Но не смотря на всю свою абсурдность, именно такая ситуация наблюдается на сегодняшний день в большинстве российских городов, в том числе и г. Жигулевске. Лишь осознание этого момента работниками управленческих структур и в дальнейшем осуществление ими эффективного управления жизнью города с учетом данного принципа способны каким-либо образом изменить сложившуюся ситуацию.

И в заключении хотелось бы еще раз отметить, что рассматриваемая нами тематика является весьма актуальной. Перспективы дальнейшего развития рассматриваемой отрасли знания, на наш взгляд, вполне реальны и определены практической применимостью полученных знаний. Исследования в данной отрасли могут способствовать повышению, как уровня жизни горожан, так и эффективности городской политики. Недооценка значимости социокультурной сферы со стороны управленческого состава на сегодняшний день, несомненно, все же остается фактором, тормозящим развитие исследования данного направления, но, не смотря на это, на наш взгляд, это направление довольно перспективно.

Библиографический список

Вагин В. В. Городская социология. – М.: МОНФ, 2003. – 168 с.

Глазычев В. Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды. – М.: Наука, 1984. – 184 с.

Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // Западно-европейская социология XIX – нач. XX веков. – М.: Наука, 1996. – 165 с.

Ермакова Л. И. Эволюция теории и опыт эффективного управления за рубежом. М.: Мир, 2004. – 365 с.

Казанцев В., Светушков М. Социология города: учебно-методическое пособие. – Ульяновск: УлГТУ, 2004. – 140 с.

Кравченко А. И. История менеджмента. М.: Академический проект, 2004. 560 с.

Уткин Э. А., Бутова Т. В. Менеджмент. М., 2002. – 239 с.

Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии // Полное собрание сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса. Т. 2. М., 1935. – 668 с.