

Зимирев Георгий Иванович
Забайкальский государственный университет,
Чита, Российская Федерация
zgi61@mail.ru

Социально-профессиональный портрет педагога дошкольного образовательного учреждения крупного города: на материалах города читы

Аннотация. Объектом исследования являются педагогические работники дошкольных образовательных учреждений – одна из крупных массовых профессиональных групп российской интеллигенции. Основным источником эмпирических данных стал анкетный опрос, проведённый автором в ноябре - декабре 2019 года. Предметом исследования являются социально-демографические характеристики педагогов ДОУ, их профессиональная структура, трудовые ценности, бюджет времени, некоторые аспекты организации труда, взаимодействие с участниками образовательных отношений.

Ключевые слова: дошкольное образование; педагогические работники дошкольных учреждений; социально-профессиональный портрет; социальный лифт; отношение к работе; удовлетворенность трудом; бюджет времени; социальное взаимодействие

Zimirev Georgy Ivanovic
Transbaikal State University,
Chita, Russian Federation
zgi61@mail.ru

Social-professional portrait of the teacher of the preschool education of the city: on the city of Chita

Abstract. The object of the study are teachers of preschool educational institutions - one of the large mass professional groups of the Russian intelligentsia. The main source of empirical data was a questionnaire conducted by the author in November - December 2019. The subject of the study are the socio-demographic characteristics of the teachers of the kindergartens, their professional structure, labor values, the budget of time, some aspects of labor organization, interaction with participants in educational relations.

Keywords: preschool education; preschool teachers; socio-professional portrait; social lift; attitude to work; job satisfaction; time budget; social interaction

Дошкольное образование в структуре современного образования по историческим меркам возникло сравнительно недавно, во второй половине 18 века - первой половине 19 века. В России первые детские сады появились во второй половине 19 века, однако массового распространения не получили. В Забайкалье дошкольное образование ведёт своё начало с 1915 года, когда в г. Чите открылись первый платный детский сад, а также бесплатный народный детский сад, куда было записано 80 детей, в основном дети солдат и беженцев. [Дошкольное образование..., 2011: 277].

В годы советской власти дошкольное воспитание стало частью государственной системы народного образования; к 1990 году охват детей учреждениями дошкольного воспитания составлял в России около 70 % [Дошкольные учреждения, 1993: 292], в Читинской области 64,2 % (свыше 100 тыс.чел.), в т.ч. в городской местности 68 % [Малая Энциклопедия Забайкалья 2011: 277]. В 1990 - е годы сеть ДОО претерпевала существенные изменения. Произошла передача ведомственных ДОО в подчинение муниципалитетам, сеть и контингент существенно сократились; в 2009 году функционировало 476 ДОО, их посещали 50 606 детей [Дошкольное образование..., 2011: 278].

В 2010-х годах в системе дошкольного образования происходят существенные изменения: дошкольное образование признано уровнем общего образования, законодательством разведены два основных вида деятельности ДОО—«дошкольное образование» и «присмотр и уход за детьми»; приняты ФГОС дошкольного образования, профессиональный стандарт педагога (воспитателя); реализуется масштабная программа по созданию новых мест в ДОО, по строительству детских садов, в сельской местности создаются УВК «Школа-детский сад».

Существенные трансформации претерпевает профессия педагога ДОО. В 1950-е годы в Читинской области большинство воспитателей и заведующих имели неполное среднее и начальное образование, только 30% - среднее специальное. В настоящее время удельный вес педагогов ДОО с высшим образованием составляет 55,3%, со средним специальным – 45,1% [Индикаторы образования 2020: 236]. В г. Чите - 52,6%, 45,8% - соответственно. По данным Е.М. Колесниковой, профессия «воспитатель» являлась социальным лифтом для детей из семей рабочих, а также для детей из сельской местности [Колесникова, 2016: 40-42]. Значительная часть современного корпуса педагогов ДОО (13,4% и 30,1%) – это специалисты, чья профессиональная социализация проходила в новых социально-экономических условиях, в обстановке консьюмеризации образования. Это влияет на характер социального взаимодействия основных участников образовательных правоотношений – педагогов, родителей, воспитанников.

В то же время, в отличие от учителей школ, эта категория педагогов обделена вниманием со стороны исследователей-социологов. Недостаточное количество эмпирических исследований проводится на региональном уровне.

В рамках данной статьи, опираясь на собранный нами эмпирический материал, мы рассмотрим педагогов ДОО как особую категорию работников, включая их социально-демографические характеристики, профессиональный состав, ценностно-мотивационные аспекты, специфику организации труда и занятости.

Эмпирическая база исследования

Эмпирические данные были получены нами в ноябре - декабре 2019 г. в ходе проведения исследования «Социально-профессиональный портрет педагогов ДОО г.

Читы». Наряду с анализом государственной и ведомственной статистики, документов образовательных организаций, вторичным анализом социологических данных, был проведен анкетный опрос педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений. Опросом было охвачено 27 учреждений. Общее количество респондентов составило 432 чел.

Социально-демографические характеристики

Пол. Профессия педагога дошкольного образовательного учреждения предельно феминизирована: в Российской Федерации – 99,2% [Индикаторы..., 2020: 238]. В ДОУ г. Читы работает только один педагог-мужчина.

Возраст. Среди опрошенных педагогов 16,0% - в возрасте до 30 лет, от 30 до 40 лет – 35,9%, от 40 лет до 55 лет – 35,9%, старше 55 лет -8,8%, из них 3,0% -это лица старше 60 лет. Возрастной состав педагогов ДОУ имеет более благоприятную возрастную структуру, чем учителя общеобразовательных школ.

Социальное происхождение. Опрос педагогов ДОУ подтверждает данные Е.М. Колесниковой и других исследователей о том, что на определенном этапе развития нашего общества педагогическая карьера выполняла функции социального лифта для слабых социальных групп населения (Табл. 1).

Таблица 1. Кем работали родители на момент окончания школы или проф. учебного заведения? (%)

Варианты	Отец	Мать
Рабочий в промышленности, сельском хозяйстве, в сфере услуг	56,4	53,2
Служащий (офисный работник, лаборант)	2,1	8,8
Специалист с высшим образованием на производстве, в управлении, науке, культуре	3,0	3,7
Специалист в сфере образования (преподаватель вуза, СПО, НПО, учитель в школе, воспитатель в ДОУ)	2,8	11,3
Руководитель высшего звена (руководитель предприятия, учреждения)	0,9	4,4
Руководитель среднего или низшего звена (руководитель отдела, цеха, бригадир, зав.фермой, участком)	11,1	7,4
Безработный, домохозяйка	0,9	2,5
Другое	-	12

Образование и стаж педагогической работы. Педагоги ДОУ имеют достаточно высокий уровень образования. Высшее образование имеют 53,9 % респондентов, неоконченное высшее и среднее специальное образование – 40,7 % педагогов, 0,5 % – незаконченное среднее специальное. 90 % среди опрошенных работников ДОУ имеют высшее педагогическое или среднее специальное педагогическое образование. Образовательный статус педагогов ДОУ существенно повысился относительно уровня образования их родителей. Так высшее образование

имели только 13,9 % отцов и 17,1 % матерей, среднее специальное и незаконченное высшее - 27,1 % отцов и 39,1 % матерей, начальное профессиональное – 15,3 % отцов и 16,7 % матерей, неполное среднее и среднее образование – 28,0 % отцов и 26,9 % матерей.

43,9 % респондентов имеют стаж работы в ДОУ до 10 лет, 23,8 % - от 11 до 20 лет, 21,7 % свыше 20 лет. 35,9 % педагогов работают непосредственно в своем учреждении (на момент опроса) от 6 до 15 лет. 11,3 % работают свыше 15 лет в одном учреждении, 49,3 % - от одного года до 6 лет. Почти $\frac{3}{4}$ педагогов (72,2 %) ответили, что к своей трудовой деятельности они приступили ранее 2010 года. При этом 33,6 % работали воспитателями, 9,7 % - учителями, 14,9 % - представители других педагогических профессий. 9,2 % работали продавцами, товароведом (кроме тех, кто не работал в 2009 году).

Состав семьи. По данным опроса замужем 57,6 %, ещё 10,0 % указали, что они живут в «гражданском браке», не замужем - 14,8 %, разведены – 12,7 %, вдовы - 4,2 %, не указали свой семейный статус – 4 человека (около 1 %). Большинство педагогов имеют детей. 24,1 % респондентов на вопрос «Есть ли у Вас дети?» ответили: «да, есть уже взрослые дети», 38,2 % - «да, есть два и более ребенка», 24 % - «да, есть один ребенок». Только 13,9 % ответили, что детей нет. Семья занимает важное место в жизни женщины – педагога: 49,8 % опрошенных, отвечая на вопрос: «Какое из предложений наиболее верно отражает Ваше отношение к работе?», отметили вариант «я люблю свою работу, но моя семья значит для меня больше», а 18,8 % - «не посоветовала бы своим детям и близким выбрать эту профессию». Домашний труд в бюджете времени педагогов занимает значительное место: 14 % респондентов показали, что он составляет пять и более часов, 34 % - от 3 до 5 часов, 30 % - от 1 часа до 3 часов. До 1 часа в день домашний труд составляет у 15 % респондентов. Это может свидетельствовать о том, что многие педагоги находятся в ситуации ролевого конфликта, и этот факт должен учитываться в управлении, принятии решений в этой сфере.

Отношение к педагогической профессии

Успешная профессиональная деятельность, в значительной степени, зависит от отношения работников к своему делу, от того, каким образом им определяются свои жизненные приоритеты, какое место в их структуре занимает работа, отношения с коллегами, с руководством организации, с потребителями их продукции и услуг.

Для выявления этих аспектов был использован вопрос: «Оглядываясь назад, могли бы Вы объяснить, почему Вы выбрали работу в детском саду?». Были получены следующие ответы ((Табл. 2):

Таблица 2 Причины профессионального выбора педагогов ДОУ

Варианты	%%	Рейтинг ответов
Интерес к воспитанию детей	43,8	1
По семейной традиции	8,1	6-7
Необходимость устроить ребёнка в детский сад	14,1	5
Ощущала это занятие своим призванием	25,7	3
Не было других вариантов	8,1	6-7
Предложили неплохую зарплату	6,3	8-9
Нравится быть в детском саду, его атмосфера	26,6	2
Удобный график работы (близость к дому)	19,9	4
Престиж труда воспитателя	6,3	8-9

Обращает на себя внимание, что среди мотивов выбора профессии преобладает позитивное отношение к профессии (интерес к воспитанию детей, атмосфера в детском саду, ощущение профессии как призвания); в то же время почти в половине случаев имеют место и прагматические мотивы выбора профессии: близость к дому, необходимость устроить ребенка в детский сад, отсутствие других вариантов трудоустройства. Последние места в этой оценке заняли уровень зарплаты и престиж труда воспитателя.

Отвечая на вопрос «Чем для Вас является Ваша профессия?» респонденты в равной степени отмечали варианты «возможность самореализоваться и развить свои способности» (61,3 %), «возможность иметь стабильный и гарантированный доход» (60,6 %). Также были названы и следующие варианты ответов: «возможность заниматься любимым делом» (45,8 %), «средство достижения статуса в обществе, общаться с людьми» -14,8 %. Указали, что «работать по профессии – это необходимость» -20,6 %, «долг перед обществом и моими близкими» -6,3 %, на «ощущение бесполезности, невостребованности знаний и опыта» - 2,5 %.

Ценность работы и профессии мы попытались измерить с помощью классического «лотерейного» вопроса, который выявляет желание респондента работать, даже если нет необходимости зарабатывать. Методика лотерейного опроса была разработана и применена Дж. Инглендом (1987 г.); использовалась в нашей стране в рамках проекта «Реформа системы образования» (ПРСО – 2002–2006 годы) [Гаспаришвили, 2006: 98], исследования по прекаритизации населения в Забайкальском крае (Зимирева М.Г., Зимирев Г.И., 2018 г.). Респондентам был задан вопрос: «Представьте себе, что Вы выиграли деньги в лотерею или получили в наследство большую сумму денег, и могли бы до конца жизни жить безбедно, не работая. Как бы Вы поступили?». Ответы распределились следующим образом (Табл. 3):.

Таблица 3. Ответы респондентов на «лотерейный» вопрос:

Варианты ответов	Педагоги ДОУ (2019 г.) %%	Исследование по работающему населению Забайкальского края (2018 год) в %%
Перестали бы работать	17,6	11,9
Продолжали бы работать на той же самой работе	37,5	39,1
Продолжали бы работать, но на других условиях	29,9	31,4
Затрудняюсь ответить.	15,5	16,1

Ответы на этот вопрос могут свидетельствовать об абсолютной ценности работы для респондентов, при чем 1/3 респондентов согласна работать на тех же условиях. 15,5 % затруднились ответить на вопрос, а 17,6 % -перестали бы работать. При близких показателях к работающему населению в Забайкальском крае существенным представляется разрыв в варианте ответа «перестали бы работать» - 5,7 пунктов.

Удовлетворенность работой и бюджет времени

Оценка взаимодействия с участниками образовательных отношений. В рамках своей профессиональной деятельности педагогические работники ДОУ взаимодействуют с различными группами участников образовательных отношений.

При оценке уровня удовлетворенности различными аспектами отношений был использован метод среднего балла. Каждый участник опроса оценивал их по пятибалльной шкале, итоговая оценка суммировалась и выводился средний балл.

Наиболее высокий уровень оценки выставлен отношениям с воспитанниками (4,48 балла). Далее в порядке убывания оценены отношения с администрацией ДОУ (4,42 балла), с коллегами (4,32 балла), с родителями (4,2 балла). Психологический климат в ДОУ оценен на 4,09 балла, при этом 16 % респондентов оценили его на три балла, 2% - на два балла, 2 % - на один балл.

Удовлетворенность работой. В наибольшей степени педагоги не удовлетворены льготами, которые предоставляет (скорее не предоставляет) их работа. В личных беседах они недоумевают, почему работники правоохранительных органов, суда, прокуратуры, которые имеют высокий уровень доходов, имеют право на первоочередное зачисление, тогда как сами дошкольные работники этим преимуществом не пользуются.

Размером заработной платы удовлетворена 1/5 часть опрошенных, численность неудовлетворенных уровнем оплаты труда превышает их в два раза. 1/3 опрошенных заявила, что они отчасти удовлетворены зарплатой, отчасти нет. При средней заработной плате педагогических работников ДОУ по г. Чите 27,6 тыс. руб., менее 18 тыс. руб. получают 28 %, 18-25 тыс. руб. – 47 %, 25-30 тыс. руб. – 15 %, свыше 30 тыс. руб. – 9 % респондентов.

В большей степени удовлетворены режимом занятий и графиком работы, близостью к дому, месту жительства, уровнем учебной нагрузки, возможностью обучаться на курсах и пройти аттестацию на категорию (Табл. 4).

Таблица 4. Оценка удовлетворенности педагогов различными аспектами работы

Показатели	удовлетворен (полностью или в основном)	отчасти да, отчасти нет	не удовлетвор ен (в основном или совсем)
Размер заработной платы	19,4	36,1	40,3
Льготы, которые предоставляет работа	12,7	10,0	63,7
Режим занятий (график работы)	64,8	22,9	7,4
Близость к дому, месту жительства	75,7	9,5	10,6
Уровень правовой защищенности	35,8	29,6	29,4
Уровень учебной нагрузки	55,3	23,4	12,8
Возможность повышать квалификацию (на курсах)	74,6	18,1	2,8
Возможность пройти аттестацию на категорию	72,0	19,4	3,2

Бюджет времени. Оценка бюджета времени носит достаточно приблизительный характер, однако, мы можем увидеть основные аспекты жизненного мира педагогов. Очевидно, что суточное время педагога делится на три больших раздела – подготовка и проведение занятий, домашняя работа, отдых и досуг. Самые большие затраты времени свыше 3 часов у 48% респондентов занимает домашняя работа, по 17% респондентов - подготовка к занятиям и проведение занятий. В рабочее время сотрудника входят также проведение дополнительных занятий (услуга дообразования, чтение педагогической литературы, беседы с родителями), а также присмотр и уход за воспитанниками.

Таблица 5 Личный бюджет времени педагогов ДОО г. Читы

Показатели	% в день				
	до 1 часа	1-3 час.	3-5 час.	5-8 час.	более 8 час.
Подготовка к занятиям	28	48	14	2	1
Проведение занятий	41	32	14	2	1
Проведение дополн. занятий	59	18	2	1	0
Чтение пед. литературы	58	30	3	0	1
Общественная работа	40	23	8	2	3
Беседа с родителями	74	12	2	0	0
Домашний труд	15	30	34	8	6
Досуг, хобби	43	24	7	1	1
Отдых, сон	5	6	11	54	18

Дошкольное образование выполняет важную экономическую, социальную и педагогическую функции. Центральным его элементом является личность педагога дошкольного образования, воспитателя. От его социального самочувствия, социального статуса в значительной степени зависит благоприятное протекание социализации детей, социально-психологическое благополучие многих российских семей. Отвечая на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, можно улучшить жизнь воспитателей?», 74,3 % респондентов ответили, что нужно снизить нагрузку на воспитателей и сократить количество детей в группах, 52,3 % - повысить престиж профессии, 34,3 % - увеличить возможности для заработка и предоставления платных услуг. Только 4,2 % указали на необходимость повышения квалификации воспитателей.

Библиографический список

Гаспаривили А. Т., Ионов А. А., Рязанцев В. В., Смоленцева А. Ю. Учитель в эпоху перемен. – М.: Логос, 2006. 176 с. – ISBN 5 -98704-183-X. ISBN 5 -7567-0421-3.

Дошкольное образование /Малая энциклопедия Забайкалья. Наука и образование. В двух частях. ч. 1. Новосибирск: Наука. 2011. 505 с. – 978-5-02-018965- 2 (ч.1).

Дошкольные учреждения // Российская педагогическая энциклопедия. в двух томах. Т. 1. –М.: Научн. изд-во «Большая российская энциклопедия», 1993. 607 с. – ISBN 5-85270 140-8 (т.1) 5-85270 114-9

Индикаторы образования: 2020. Статистический сборник /Н. В. Бондаренко, Д. Р. Бондаренко, Л .В. Гохберг и др. М.: НИУ ВШЭ, 2020.- 426 с. ISBN 978-5-7598-2156-4 [Электронный ресурс] //НИУ ВШЭ: [веб-сайт]. URL: <https://issek.hse.ru/news/352550605.html> (дата обращения – 14.05.2020).

Колесникова Е. М. Педагоги дошкольного образования: профессия как ресурс социальной мобильности //Журнал социологии и социальной антропологии. 2016. Том XIX. № 1 (84). С .137-148.