

Проф. др Данило Ж.Маркович
Сербская академия образования,
Белград

Экономика образования и социология образования перед вызовами глобализации и виртуализации образования

1. Болонский процесс создания европейской зоны высшего образования может быть рассмотрен и критически осмыслен во многих аспектах. Однако его внедрение и "внутренние" педагогические вопросы нельзя понять и оценить вне контекста глобализации, информатизации (Хомерики, О.Г. 2008:122-271) и новой глобальной философии и стратегии образования (Менон, Е.П.2003). Подобный подход обусловлен тем, что фактически два процесса: процесс глобализации общества и процесс глобализации образования, протекают в одном и том же периоде: в конце двадцатого - начале двадцать первого века. *Углубление процесса глобализации ведет к значительным изменениям в образовании, образовательных системах и содержании образования, которые требуют критического осмысления соотношения глобализации и образования в условиях, когда образование, вместе с развитием глобализации, превращается в определенном смысле в подсистему глобализации как планетарного общественного процесса, а в том контексте, в определенном смысле, происходит и глобализация высшего образования* (Марек, К.2001).

Глобализация это значительный планетарный общественный процесс в истории человечества, представляющий собой процесс объединения национальных экономик в единую общемировую систему, базирующуюся на ускоренном движении капитала, новой информационной открытости мира, технологической революции, приверженности индустриально- развитых стран либерализации движения товара и капитала, коммуникационном сближении, планетарной научной революции; с характерными для нее межнациональными социальными движениями, новыми видами транспорта и коммуникационных технологий и интернациональной системой образования. (Мазур, И.И., Чумаков, А.Н. 2003:19). Имея объективный характер, она не является, как это может показаться, природным явлением, а "процессом, создаваемым человеком" (Манцер, Е.2003:8); *возникла на идеи и необходимости обеспечения территории для оплодотворения капитала без применения силы, мирным путем* (Борико, А.2002:22). *Этот, детерминируемый силами рынка процесс, являющийся процессом продолжающейся интернационализации новыми средствами* (Тураев, 2002:26), *выступает как новый мировой процесс социальной трансформации и модернизации незападных государств*. Она является жизненной потребностью западных стран, нуждающихся в природных ресурсах, рынках сбыта, сферах проложения капитала, дешевой рабочей силе, источниках энергии — во все увеличивающихся размерах (ЗННОВЛВ, А.2002:9). *Запад — главный инспиратор и пропагандист процесса глобализации, старающийся выдать ее развитие за процесс модернизации, сводящийся в принципе к озападниванию*. "Озападнивание олицетворяет собой стремление Запада превратить другие страны в подобные себе по социальному устройству, экономике, политической системе, идеологии, психологии и культуре. В идеологическом плане, все эти стремления и их достижения выдаются за гуманную, бескорыстную и освободительную миссию Запада, представляющегося как верх развития цивилизации и средоточие всевозможных достоинств (Зиновиев, А.2002:307). По сути, озападнивание означает трансформацию самого фундамента жизни данной страны, ее социального устройства, системы управления, идеологии и менталитета

населения. Запад и в прошлом преследовал цель подчинения себе планеты и приспособления ее к своим интересам. Между тем, обстоятельства в мире изменились ... и западная идеология развернула пропаганду ненасильственного решения проблем, т.е. овладения, мирным путем, чужими территориями и расширения рынков сбыта, используя различные способы вывоза капитала, и прежде всего непосредственное финансовое инвестирование (ЗННОВЈСВ, А.2002: 309). В процессе озападнивания намеченные жертвы доводятся до состояния потери способности к самостоятельному развитию, присоединяясь к сфере западного влияния чаще всего не как мощные и равноправные партнеры, а как спутники нового типа колониальной системы.

На фоне подобной глобализации современного общества происходят процессы европейских интеграции, в рамках которых протекает процесс, названный *болонским процессом создания европейской зоны высшего образования*, выдвинутый и разработанный Болонской декларацией. Для понимания смысла, значения и глубины этого процесса с позиции цивилизационных изменений, необходимо знать, что собой представляет Европа, охваченная процессом глобализации, каким образом глобализация, как процесс планетарного характера, взаимосвязана с интеграциями в Европе (Марковип, Ж.Д. 2005: 383-395), и что собой в этом контексте, представляет по-разному понимаемый европейский культурный идентитет (СТОЈКОВИЋ, Б. 1993). Одни считают, что Европа, сформировавшаяся до настоящего момента и продолжающаяся развиваться на взаимосвязанном пространстве национальных государств, является смесью рынка и бюрократии, а вовсе не политическим субъектом, обладающим силой предвидения как в отношении устройства мира европейских государств, так и по вопросу положения Европы относительно других регионов планета. "В свете подобного подхода возник вопрос: является ли Европа чем-то большим от картографического понятия с неясными границами, чем-то большим от мелкого торгового расчета, озабоченного экономическим ростом" (Бек, У.2004: 297-298). *Различие в понимании европейского культурного идентитета должно быть учтено при рассмотрении необходимости и значения учреждения особой зоны европейского высшего образования.* Возникает вопрос: существует ли особая "социальная зона" Европы, "европейская зона" в социологическом смысле этого слова, которая требует и которой необходима (и в каком смысле) особая зона высшего образования, продвигаемая Болонской декларацией.

На потребность критического рассмотрения соотношения этих зон: "европейской зоны" и "европейской зоны высшего образования" направляют и основания для принятия Декларации о европейской зоне высшего образования, состоящие из трех предпосылок и двух констатации. В качестве *первой* предпосылки для создания этой зоны выступает европейский процесс интеграции, ставший конкретной и релевантной действительностью для общества (Европейского сообщества) и ее граждан. *Другая* предпосылка заключается в ожидании расширения взаимодействия с остальными странами Европы, т.е. в увеличении масштабов этой действительности. Как *третья* предпосылка приводится повышение сознания политического и академического общества о потребности создания еще более целостной и расширенной Европы, особенно в отношении ее культурных, общественных и технологических масштабов. Наряду с этими предпосылками приводятся и две констатации. *Во-первых*, принятие Европы знания как незаменимого фактора общественного развития и компонента обогащения европейского и гражданского права при осознании общих ценностей и принадлежности к единому общественному и культурному пространству. *Во-вторых*, подтверждение сознания о том, что образование и сотрудничество в области

образования являются важнейшими для усиления стабильных и миролюбивых демократических обществ.

Однако, *предпосылки, которые легли в основу принятия Болонской декларации о создании зоны высшего образования не соответствуют действительному положению вещей в Европе. Европа не являлась и не является экономически, политически, и культурно однородным пространством, неподделанным на бедные и богатые государства, отличающиеся по своему развитию. Скорее наоборот, существуют различия в отношении степени экономического развития государств, и не все государства являются членами Европейского союза. Поэтому говорится о существовании потребности установления еще более деловой и широкой Европы (очевидно, что реч "Европа" используется в смысле значения "Европейский союз") и усилении интеллектуальных и культурных взаимосвязей. Подобные высказывания указывают на то, что не существует единой, в социологическом смысле, "зоны Европы" и что ее формированию должно способствовать сотрудничество в области образования, в том числе и учреждение европейской зоны высшего образования, содействующей повышению мобильности граждан и возможности трудоустройства, и в том аспекте, принимая вызов, ведущую роль играют институции высшего образования.*

2. В декларации указывается в каких целях формируется европейская зона высшего образования *Во-первых*, утверждение общепринятой и сравнимой системы ученых степеней, расширяющей возможности трудоустройства европейских граждан и увеличивающей конкурентоспособность европейской системы образования. *Во-вторых*, введение системы базового образования, основывающегося на двух циклах обучения: студенческом и дипломном. Для поступления на второй уровень необходимо успешно закончить обучение на первом уровне, длящегося три года. Звание, получаемое после окончания первого цикла обучения, отвечает определенному уровню квалификации, являющемуся релевантным для европейского рынка труда. Окончание обучения на втором уровне ведет к получению степени магистра или доктора. *В-третьих*, создание ECTS - Европейской системы переводимых кредитов, как средства повышения мобильности системы. Для реализации этих целей был принят ряд документов (меморандумов) о мобильности студентов, преподавателей и исследователей и разработаны соответствующие программы, такие как COMETT, LINCULA, TEMPUS, COLUMBUS, способствующие развитию потенциала интеграции вузов и развитию социальной функции университетов (Мальвиль, А.Ю. 2005:32-44).

Глобализация, интернационализация образования, выражаемая через глобализацию образования, являющегося подсистемой глобализации как планетарного процесса (Марковип, Д.Ж.2007:7-38) и болонский процесс создания европейской зоны высшего образования взаимосвязаны. Но, *не смотря на то, что европейская зона высшего образования формируется в пределах европейских интеграционных процессов, являющихся частью процесса глобализации, эти процессы имеют и свою специфику по сравнению с протеканием, процесса глобализации в остальных частях света. Эта специфика связана с проблемами и вопросами европейского культурного идентитета. Например, в новой истории, наряду с противоречиями и конфликтами европейских государств и до начала процесса глобализации имели место определенные формы их взаимовлияния и сотрудничества, особенно в области образования и исследований, при той или иной степени интеграции. Посредством изменений, которым подвергались народы Западной Европы, определенным образом формировался и их общий идентитет, "национальный и европейский идентитет не являются абсолютно разделенными, или, более того, противопоставленными друг другу" (Аран1)еловип, У.*

2005:30). Этим может быть частично объяснено и появление Европейского союза, создание которого, по мнению некоторых, явилось своеобразным ответом на мировые вызовы глобализации", указывая на "альтернативность, спонтанность и сохранение национальной и культурной идентичности, и, вместе с тем, на структурно обусловленный кризис ее демократической легитимности" (Мар|ановип, М. Марков,С2007: 246).

В контексте подобного подхода к осмыслению болонского процесса формирования европейской зоны высшего образования, исходя из характера Европейского союза возникает много вопросов, три из которых заслуживают особого внимания. *Во-первых*, может возникнуть и возникает вопрос, внедряется ли болонский процесс как выражение стремления к новому подходу осмысления европейского культурного идентитета посредством усиления его культурного компонента и создания европейской зоны высшего образования. *Во-вторых*, является ли создание этой зоны экономической потребностью Европы в повышении мобильности рабочей силы, прежде всего, в области высшего образования. В-третьих, является ли разработка концепции и реализация этого процесса особым способом выражения взаимосвязи и взаимообусловленности экономической и культурной глобализации.

Ответы на эти вопросы частично даны как в обозначенных целях развертывания болонского процесса (о которых уже говорилось): конкурентоспособности европейского образования и повышении мобильности рабочей силы, так и в процедуре и субъектах развития болонского процесса. *Болонская декларация и болонский процесс создания европейской зоны высшего образования не могут быть отделены и рассматриваться вне процесса глобализации, информатизации и виртуализации человеческого общества. Это части не только экономической и политической глобализации, но и процессы взаимопроникновения экономической, политической и культурной глобализации.* Подписывая и реализуя Болонскую декларацию министры образования подчеркивают ее значение не только для создания и развития единого европейского образовательного пространства, но и для развития и роста экономики и политического сотрудничества государств, присоединившихся к декларации. К тому же, *следует иметь в виду, что за европейские интеграции, в том числе и интеграции в области образования в государствах, сзывущих за социалистические, выступали оппоненты этого общественного строя, а требования о реформировании образовательной системы и о "европеизации" являлись частью требований о изменении социалистического общественного строя.* Подобные требования, на фоне изменения политических обстоятельств в этих странах находились между сферой политики и педагогики, а их реализация сопровождалась рядом недоразумений, педагогических, социальных, экономических и политических ошибок. Попытки реформирования не базировались на научном понимании образования как сложного общественного процесса, а на ложной уверенности в том, что каждый, имеющий жизненный опыт человек может судить о аспектах общественной жизни и принимать решения о направлении развития образования.

3. Утверждение о том, что болонский процесс, т.е. создание европейской зоны высшего образования не является политически обусловленным (точнее не имеет политическую цель), а представляет собой сегмент культурной глобализации - научно необосновано и неправильно. *Болонский процесс политически мотивирован и предназначен для достижения политических целей. По сути, это процесс в котором переплетаются политическая и культурная глобализация, с ударением на политической.* Этот вьвзод базируется на трех признаках болонского процесса. *Во-первых*, в правовом отношении (международно-правовом) болонский процесс был

продвинул министрами образования ведущих государств неоллиберального капитализма (Франции, Германии, Италии и Англии), подбодренных инициативами работодателей этих стран, призывая университеты следовать и присоединиться к этой инициативе. *Во-вторых*, в Болонской конвенции (в документах, предшествовавших и способствовавших ее принятию) говорится, что болонский процесс должен содействовать конкурентноспособности и стабильности быстрого и устойчивого развития ведущих стран Европы (стран чистого неоллиберального капитализма). *В-третьих*, реализация болонского процесса должна обеспечить массовую подготовку высококвалифицированной рабочей силы, пригодной для осуществления целей работодателей развитых европейских государств и других континентов. *Эти цели прикрыты формулировками "о необходимости построения и усиления интеллектуальной, социальной и технической базы нашего континента"; "о формировании европейского пространства высшего образования"; "о формировании будущего"; "о развитии и укреплении стабильных демократических обществ", и.т.д.*

Некоторые из этих "скрывающих" формулировок реализуются в той или иной степени, но *всегда в степени, способствующей достижению основных целей болонского процесса*. Одним из парадоксов болонского процесса является тот факт, что глобализация, ведомая идеологией неоллиберального капитализма, сопровождается дерегуляцией общественных процессов, в том числе и процессов образования. Болонский процесс реализуется посредством повышений задеятельности государства, государственного регулирования системы высшего образования, вызывая повышение интереса к эмпирическому исследованию и теоретическому осмыслению соотношения: глобализация - неоллиберализм - государство и особенно соотношения: государство - образование (особенно высшее) в современном обществе.

Соотношение между глобализацией и болонским процессом создания европейской зоны высшего образования требует его критического осмысления в контексте информатизации и виртуализации общества (Марковип, Ж.Д.2007:14-25), особенно виртуализации науки. *Виртуализация научной деятельности и знания выражается в том, что наука не является больше деятельностью, устремленной к поиску истины, а становится деятельностью языковых игр и соревнования в манипулировании моделями научного дискурса* (Иванов, Д.В. 2002: 110-116). В действительности, виртуализуется объект науки и ее процедуры, в определенном смысле доходит до виртуализации, кризиса старого способа узаконивания знания и до замены апелляции к добру и развитию человечества апелляцией к финансовой эффективности. *Наука и образование находят критерии в поддержке спонсоров - государства и разных фондов. Таким образом происходит своеобразное отделение научности от истинности. Наука и приращение знания расходятся также как и экономика и производство, политика и управление. Это отделение науки от приращения знания отражается в академическом статусе, становящемся функцией от создаваемого заслуживающего финансирования образа компетентности. В деятельности ученых все больше времени отводится созданию и презентации образа, необходимого для прохождения на конкурсе по выделению грантов и получении заказов на консультационные услуги. Таким образом, уровень научного труда оценивается на основании количества публикаций, а не истинности результатов, оценка научной деятельности перемещается с качественных на количественные критерии, свобода научного поиска и прогресс научного знания становятся виртуальными. Если подобную форму виртуализации науки и знания сравнить с введением системы зачетных баллов (как например ECTS), выдвигаемой Болонской конвенцией, можно заметить определенное сходство. Общие принципы и механизмы Европейской*

системы взаимозачета кредитов признаны в Европе в качестве универсальной системы коммуникации академических институций (Маринковип, Недучин, Р., Лазетип, П.2002). Применяя ECTS можно оценить общую нагрузку студентов при овладении определенной части учебной программы, *но нельзя оценить степень усвоения студентами материала*. Например, существует разница между представлением о усвоенном материале и действительно усвоенном материале, т.е. приобретенном знании. По существу, *виртуализация знания есть разница между его качественным отражением (представлением) и качеством приобретенного знания*. Поэтому *есть основания утверждать, что реализация болонского процесса представляет собой проявление виртуализации высшего образования и знания*. Разумеется, что эта констатация должна подвергнуться эмпирическому исследованию и теоретическому осмыслению, к тому же, все чаще появляется и аргументированная критика этой системы с точки зрения дегуманизации высшего образования.

По прошествии десяти лет от принятия Болонской декларации и базирующегося на ней процесса создания европейской зоны высшего образования они остаются предметом общественного и научного исследования, имеющего как в позитивную, так и негативную окраску. *Старейшие университеты: Оксфорд и Кембридж; также как и Болонский университет, были и остаются весьма сдержанными (почти игнорирующими) по вопросу принятия идеи и реализации болонского процесса*. Кроме того, некоторые страны, прежде всего Германия и Россия, по вопросам Болонской декларации и процесса создания европейской зоны высшего образования проявляют особую сдержанность когда дело идет о отдельных решениях и требованиях, содержащихся (рекомендуемых) в этой концепции реформирования образования. *Болонская декларация и базирующийся на ней процесс реформирования образовательной системы, особенно процесс создания европейской зоны высшего образования, являются предметом не только поддержки, но и критического рассмотрения с указанием негативных последствий как Болонского документа (декларации,) так и болонского процесса*. Так например, Конрад Паул Лисман (автор книги *"Теория необразованности"*) пишет, что с реформой образования в течение определенного периода сталкиваются политика и экономика, "не имею ничего против продуманных изменений и улучшений, но реформа как самоцель есть зло и приводит к тому, что реформы должны постоянно реформироваться. Мы в Австрии сейчас планируем реформу Болонской реформы, так как она не функционирует так как это было запланировано ... Конечно же идея, связанная с "болоньей" неплоха: единые и сравнимые параметры для всех европейских школ. Но цена, которую нужно заплатить за осуществление этой цели и процедуры, применяемые по этому поводу — контрпродуктивны. Сейчас выясняется, что различия между вузами, странами, учебными программами и качеством исследований не уменьшаются, а увеличиваются. Если что-то и снижается, так это мобильность студентов, в то время как именно "болонья" принуждает к как можно быстрому обучению и окончанию вузов. Обучение, которое модулизируется быстрыми темпами и спешащий человек - не отвечают моему представлению зрелого гражданина общества знания" (Лисман, К.П. 2009: 64-65). Тот же автор критикует и содержащуюся в Болонской декларации позицию о экономизации знания, указывая на то, что экономизация знания рассматриваемого как товар или сырье, представляет собой утилитаризацию, имеющую непредсказуемые общественно-политические и философские последствия (Лисман, К.П. 2009: 65). Вместе с тем, болонский процесс подвергается критике с указанием его губительных последствий не только со стороны общественности и с философской точки зрения, но и с более "узкой" методологически-педагогической, дидактической позиции. Болонская модель вам отвлекает внимание на короткое время, гарантируя посредственность и, в отличие от

классического образования, в болонской модели нет критического рассуждения (др З.Томип)(Латинович, 3. 2008:48).

Принятие Болонской декларации и реформирования высшего образования, базирующегося на ее принципах и положениях, имеет в некоторых странах свою специфику, особенно когда речь идет о странах транзиции, в которых эти реформы проводятся в рамках процесса транзиции. *Суть процесса транзиции заключалась в приспособлении, вернее в "скопированном" перенесении экономических взаимоотношений и политической структуры западных капиталистических стран в постсоциалистические общества (государства), не взирая на то, что очень тяжело, почти невозможно чтобы будущее стало продолжением прошлого* (Хобсбаум, Е. 2009:64). Не обращая внимание или обращая его слишком мало на специфику образования, особенно высшего, в отдельных государствах, в том числе и Сербии. По мнению высшающихся представителей академического сообщества главной ошибкой Сербии явилось присоединение к Болонской декларации без предварительной разработки проекта о возможностях ее осуществления, потому при ее применении, т.е. осуществлении реформы высшего образования, постоянно блуждаем в тумане, на ходу импровизируем и постоянно сталкиваемся с чем-то неожиданным (др Александар Костип). За много чего плохого виновата система *"КОМЛест"*, так как превносятся определенные решения, принятые в мире, но абсолютно неприемлемые для наших условий, (проф РаЈНһ) (Гущан,С.2009:8). *"Мы взяли .. самое худшее из Болоньи, атомизацию и разорванность обучения на короткие курсы. Поэтому нужно брать во внимание не несколько успешных институтов, а систему в целом"* (Рајнһ, Ј>. 2009: 2). Кроме того, по мнению этого профессора, высокую оценку болонский процесс в Сербии получил только за принятие этого документа, а не за его внедрение и качество работы. Он считает плохой систему высшего образования в Сербии, находящейся в процессе транзиции, а препятствием для этого являются политические обстоятельства, противоречивость правового регулирования, плохая кадровая политика, неорганизованность и плохое материальное состояние (Рајнһ, Ј>.2009: 02).

Оценивая Болонскую декларацию и ее применение (посредством создания зоны высшего образования), *нужно учитывать и то, каким образом работающие в системе высшего образования (прежде всего профессора) относятся к этой модели образования, как ее воспринимают и участвуют в ее реализации.* В этом плане имеется определенный (значительный) негативный опыт. Один из участников проведения этих реформ пишет: *"Мне становится плохо, когда подумаю: сколько времени в последние годы было потрачено на комитеты, заседания, протоколы и отчеты, сбор новых данных и правил, так как результаты этой работы из-за какой-то новой реформы потеряли свою ценность. Главная роль школы и университета не заключается в постоянном измерении, оценке и реформировании* (Лисман, П.К. 2009:65). А известный сербский деятель искусств, гуманист и профессор Светислав Божович по этому поводу выразился: *"Болонская декларация есть доминация папирологии над всеми остальными элементами академических обязанностей. Болонья подняла рейтинг эфемерии, а также некоторым академическим дисциплинам, которые путем докторских диссертаций и личностей с вышеченными нервно-писклявыми особенностями, привлекли к себе внимание, занимаясь цензурой истинных достижений и серьезных трудов, которые еще не перевелись на нашей, правда все уменьшающейся, пауперизированной университетской сцене. Подобные кадры выплыли на поверхность и все больше используют Болонью как щит и адреналин, необходимый для своего существования"* (Божип,С2009: 24). *На фоне этой ситуации, реализуя парадигму неолиберального капитализма, эффективность, рациональность и прибыльность в сфере высшего*

образования проявляются через виртуализацию не только знания и образования, но и через виртуализацию академических, научных и ученых званий. Среди университетских профессоров, которые это звание приобрели несколько лет назад, есть и такие, которые в течение нескольких лет не опубликовали ни одного своего труда, в качестве доказательства своей научной деятельности, хотя публикация научных трудов должна подтверждать их звание профессора. (РаJHh, Л>.2009:02). Другими словами, модель болонского образования и процессы по внедрению реализуются в условиях виртуализации высшего образования. Виртуализируется обучение, выдаваемые дипломы о квалификации, существуют виртуальные доктора и виртуальные профессора. Вершину подобной виртуализации представляет собой процесс аккредитации сербских вузов, посредством которой подтверждается их компетентность для занятия деятельностью в области высшего образования. Компетентность определяется на основании ознакомления со сложившимся "представлением" о определенных учебных заведениях, т.е. ознакомления с количественными показателями, а не с качеством этих "представлений", т.е. качественными показателями (фактами): качеством учебных материалов и приобретенных знаний.

Этот краткий обзор о взаимосвязи глобализации, болонского процесса и виртуализации образования указывает на необходимость научного изучения этих процессов, особенно в части критического осмысления болонского процесса, не только с позиции предметной определенности *экономики образования и социологии образования*, но и взаимного уважения (использования) приобретаемых ими научных сведений. Их сотрудничество, т.е. уважение результатов научных исследований и делающихся на том основании выводов, необходимо для того, чтобы требования о повышении рациональности и эффективности финансовых средств, направляемых в сферу образования, не привели к сужению или отмене его гуманистических целей и цивилизационной парадигмы общественного развития (Марковий, Ж. Д.(2007,2008)

Литература

1. Хомерики, О.Г. (2008): *Образование, наука, культура в глобальном информационном пространстве*, Москва, Российская академия образования.
2. Менон, Е.П. (2003): *Новая глобальная философия*, в И.И.Мазур, А.Н.Чумаков, *Глобалистика — энциклопедия*, Москва, ЦНПП "Диалог", ОАО издательство "Радуга".
3. Марек, К. (2001): *Глобализация и высшее образование*, Москва, Высшее образование в Европе, 1.
4. Мазур, И.И. Чумаков, А.Н. Главные редакторы и составители (2003): *Глобалистика — энциклопедия*, Москва, ЦНПП "Диалог", ОАО издательство "Радуга".
5. Манцер, Е. (2003): *Монополарни светски поредак*, Београд, "Досије Б 92".
6. Борики, А. (2002): *НЕХТмала юбига о глобализаци и систему будућности*, Београд, "Народна юбига", Алфа.
7. Тураев, В.А. (2002): *Глобальные вызовы человечеству*. Москва, "Логос".
8. Зиновиев, А. (2002): *Запад - феномен западњаштва*, Београд, "Наш дом" - L' age homme".
9. Зиновјев, А. (2002): *Велика прекретница*, Београд, "Наш дом" - L'age D' homme.
10. Марковић, Ж.Д. (2005): *Глобализација и процес интеграције у Европи*, Ниш, "Економске теме", Економски факултет универзитета у Нишу.
11. Окуковић, Б. (1993): *Европски културни идентитет*, Београд, Завод за проучавање културног развоја, Ниш, "Просвета".
12. Бек, У. (2004): *Мох против мопи у доба глобализације* (нова светскополитичка економија), Загреб, "Школска юбига".
13. Марковић, Ж.Д. (2008): *Глобализација и високошколско образовање*, Ниш, Универзитет у Нишу, Нови Пазар, Државни универзитет у Новом пазару.
14. Мальвиль, А.Ю. (чл.ред.) (2005): *Мягкий путь вхождения российских вузов в болонский процесс*, Москва, "Олминпесс".
15. Марковић, Ж.Д. (2007): *Глобализација образовања*, Београд, Годишњак српске академије образовања за 2006. го д. Српска академија образовања, 2007.
16. Аранђеловић, У. (2005): *Европски и национални идентитет* (у културном кругу и хибридни идентитет), Крушевац, Зборник крушевачке филозофско-јубижевне школе.
17. МарјаНОВИћ, М. Марков, С. (2007): *Основи социологије*, Нови Сад, Природно-математички факултет.
18. Марковић Ж.Д. (2007): *Научно-технически/ прогрес информацијског друштва и виртуализације друштвеног живота*, Лесковац, Зборник радова, технолошки факултет универзитета у Нишу.
19. Иванов, В.Д. (2002): *Виртуализација общества*, Санкт-Петербург, Центр "Петербургское востоковедение".
20. Маринковић, Недучин, Р., Лазетић, П. (2002): *Европски систем преноса бодовау високом школству*, Београд, Алтернативна академска образовна мрежа.

21. Лисман, К.П. (2009): *Реформаторима није важно знање*, Београд, НИН, 3044 /2009.
22. Латинович, З. (2008): *Имали мозгау транзицији*, Београд, НИН, 46 / 2008.
23. Хобсбаум, Е.(2009): *Геолози трјућица воде свет у катастрофу*, Београд, "Печат", 64.
24. Грушчан, С.(2009): *Факултетиу бологсиц магли*, Београд, "Политика", 34305 / 2009 (12. Мај 2009).
25. Рајн, Л). (2009): *Лоша драмска сеица*, Београд, Политикин културни додатак, 4. јул 2009-07-31.
26. Рајн, Л>. (2009): *Културна шароликост је богатство*, Београд, Политикин културни додатак, 13.Мај 2009, бр.7.
27. Божић, С. (2009): *Хранимо громаду нашегужаса*, Београд, "Печат", 55/2009 20 март 2009.
28. Опширније о овоме аутор је писао и у: Маркович, Ж.Д., *Актуалне проблеме социологије образовања*, Тюмень, Тюменский государственный нефтегазовый университет, 2007 и Маркович, Ж.Д., *Глобализација и високошколско образовање*, Ниш, Универзитет у Нишу, 2008.