

## КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

### на решение суда по гражданскому делу

3 декабря 2008г. Ленинским районным судом г.Тюмени рассмотрено гражданское дело №2-4570/2008 по иску ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» к **Грошеву Игорю Львовичу** о защите деловой репутации.

Решением суда: Исковые требования удовлетворить. Обязать Грошева Игоря Львовича опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Тюменский юридический институт МВД РФ сведения, опубликованные от его имени в номере 1(117) за 2008г. в журнале «Следователь» в статье «Истоки и причины коррупции в правоохранительных органах России» под рубрикой «Борьба с коррупцией», путем опубликования опровержения в журнале «Следователь» в течении одного месяца. Взыскать с Грошева Игоря Львовича в пользу ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» в возврат расходов по госпошлине -2000 рублей.

Я не согласен с решением по следующим причинам:

Публикации научных исследований не противоречат статье 29 Конституции Российской Федерации, а именно: п. 1 «Каждому гарантируется свобода мысли и слова» и п. 4 «Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом». Опубликование статьи в научно-практическом журнале является законным способом распространения информации, а проведение социологических исследований не запрещено законом, и результаты, полученные в ходе исследования, не составляют государственную тайну.

Далее, возникает вопрос по поводу фразы на странице 3 «Согласно ст. 150 ГК РФ, деловая репутация представляет собой набор качеств и оценок, с которыми гражданин или юридическое лицо ассоциируется в глазах своих клиентов, потребителей, контрагентов, коллег по работе, и персонифицируется среди других профессионалов в этой области деятельности». Данное утверждение не соответствует действительности, так на самом деле в статье 150 ГК РФ значится другой текст.

На странице 3 представлена фраза «В силу ст. 59, 60 ГПК РФ, суд критически оценивает представленные Грошевым И.Л. анкеты анонимного анкетирования курсантов ТЮИ МВД РФ, как недопустимое доказательство по делу, поскольку они не содержат доказательственного материала по сведениям, распространенным ответчиком». При этом я, как ответчик, не получил мотивированного отказа в признании анкет, в количестве 92 штук (подлинники и копии), заполненных разными людьми (что было признано в ходе рассмотрения материалов судьей Петровой Т.Г.), в качестве доказательства по делу. На основании ст. 67 п. 4 ГПК РФ «Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Этот факт вызывает недоумение, так как анкеты являются письменными доказательствами в соответствии со статьей 71 ГПК РФ «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для

рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом». Тем более, что это лишь малая часть анкет, представленных для рассмотрения. Более того, отрицая статус анкеты в качестве документа, суд ставит под сомнение все опросы, которые проводятся в стране как ведущими социологическими центрами (например, ВЦИОМ, РОМИР, ФОМ и т.д.), так опросы в системе МВД («Изучение общественного мнения о состоянии правопорядка и эффективности деятельности ОВД» (Приказ МВД России от 04.06.97 г. № 337).

Выявлен ряд процессуальных нарушений в ходе подготовки дела к судебному разбирательству:

Так в соответствии с п. 1 статьи 113 ГПК РФ «лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату». Заказного письма я не получал, более того, повестка мне была вручена 28 ноября 2008 года, а судебное заседание состоялось 03 декабря 2008 г., что нарушает требование п. 3 ст. 113. ГПК РФ «лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд».

Согласно п. 3 статьи 114 ГПК РФ «одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованным ответчику, судья направляет копию искового заявления....», что не было выполнено. Таким образом, ответчик не только не был ознакомлен с материалами дела, но и не имел доступа к ведомственному журналу «Следователь», учитывая его ограниченный тираж, который распространяется по подразделениям МВД г. Тюмени; к тому же ответчик не имеет даже авторского экземпляра на руках и не имел возможности сопоставить рукописный вариант с опубликованным. Также Грошев И.Л. не был ознакомлен и с опровержением статьи «различными авторами», в числе которых на суде были названы Кузакбирдиев С.С. (сотрудник ТЮИ МВД России), Доцкевич М.В. (бывший сотрудник ТЮИ МВД России).

Кроме того, согласно п. 2 статьи 147 ГПК РФ «подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей». Такой процедуры проведено не было. Также не были выполнены требования статей 149 ГПК РФ «Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству» и 150 ГПК РФ «Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству».

В ходе судебного заседания представителем истца не были представлены доказательства о нанесении ущерба деловой репутации (в нарушении статьи 148 ГПК РФ) Тюменскому юридическому институту МВД России публикацией Грошева И.Л. в научно-практическом журнале «Следователь», к которому общественность доступа не имеет.

Вызывает также удивление и способ изложения материала в решении Ленинского районного суда, цитирую последнее предложение второго абзаца на первой странице: «Распространение таких сведений подрывает авторитет и престиж Института как высшего учебного заведения в системе МВД Российской Федерации среди населения, формирует негативное отношение к системе преподавания, воспитания и прохождению службы **в нашем учебном заведении**».

В соответствии со ст.ст. 336, 337, 338, 339 ГПК РФ

ПРОШУ:

Решение Ленинского районного суда г.Тюмени от 3 декабря 2008г. отменить, передав дело на новое рассмотрение в Тюменский областной суд.

Приложение:

1. Квитанция госпошлины
2. Копии кассационной жалобы

\_\_\_\_\_ Грошев И.Л.

16.12.2008