

Российское общество социологов
Красноярское региональное отделение

В.Г. Немировский, А.В. Немировская

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОРТРЕТ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

монография

Красноярск 2010

УДК 316.4

ББК 60.59

Исследование осуществлено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 10-03-00001а.

Немировский В.Г., Немировская А.В.

Социокультурный портрет Красноярского края : / монография. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2010. – 263 с. – ISBN 978-5-7889-0180-0

Монография посвящена анализу особенностей социокультурных процессов в Красноярском крае. В качестве основополагающей использована типовая методика «Социокультурный портрет региона», разработанная Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН. На базе статистических данных, материалов формализованного интервью с жителями региона и опроса экспертов анализируется специфика Красноярского края как целостного социокультурного территориального сообщества в контексте социокультурного пространства России. По ряду показателей представлены сравнения Красноярского края с другими регионами Сибирского федерального округа, а также Российской Федерацией в целом.

Для научных работников и преподавателей вузов, студентов, работников органов государственного управления, журналистов и всех интересующихся вопросами социокультурного развития Красноярского края.

Авторы:

Введение, главы 1, 2, 3, 4, заключение – доктор социол. наук, профессор В.Г. Немировский (руководитель проекта).

Главы 5, 6, 7, 8, 9, 10, Приложение, руководство полевым этапом проекта, статистический анализ и математическая обработка данных исследования – кандидат социол. наук, кандидат филол. наук А.В. Немировская.

ISBN 978-5-7889-0180-0

© В.Г. Немировский, А.В. Немировская, 2010 г.

Оглавление

Введение.....	4
1. Красноярский край как социокультурная общность	10
2. Население и поселения Красноярского края.....	62
3. Социальное самочувствие населения	76
4. Культурный потенциал и культурный капитал населения.....	91
5. Трудовая мотивация и экономическая активность населения	117
6. Уровень жизни населения, проблемы её качества.....	141
7. Социальная стратификация и социальная мобильность	163
8. Реалии инновационной деятельности в Красноярском крае.....	176
9. Правопорядок и правонарушения в Красноярском крае.....	194
10. Государственное и муниципальное управление	205
Заключение	218
Приложение	233

Введение

Разработка настоящего социокультурного портрета Красноярского края стала возможной благодаря реализации первого этапа программы «Социокультурная эволюция России и её регионов», которая была инициирована в 2005 г. Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН. В основе её лежит разработанный доктором филос. наук, профессором, членом-корреспондентом РАН Н.И. Лапиным социокультурный подход,¹ а также концепции и методы многомерного анализа социального расслоения Российского общества, созданные доктором социол. наук, профессором Л.А. Беляевой.²

Исследование осуществлено в соответствии с Типовой программой и методикой «Социокультурный портрет региона» ЦИСИ ИФ РАН. Эмпирической базой для подготовки социокультурного портрета Красноярского края послужили материалы двух социологических исследований, проведенных в регионе в 2010 году: опрос населения и экспертный опрос.³

Опрос населения осуществлен методом формализованного интервью по месту жительства респондентов (59 вопросов, заданных в доверительной обстановке, на дому у респондентов) в 28 населенных пунктах Красноярского края, по стратифицированной, многоступенчатой, районированной, квотной выборке, репрезентированной по полу, возрасту и уровню образования, случайной на этапе отбора респондентов. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между населением, проживающим в населенных пунктах различного типа (районы крупного города, средние и малые города и сельские населенные пункты), половозрастной и образовательной структуры взрослого населения Красноярского края. Объем выборки составил 1000 человек. Данные анкетного опроса прошли экспертизу в Центре изучения социокультурных изменений Института философии РАН. Полученные данные обрабатывались

¹ Лапин Н.И. Социокультурный подход к изучению эволюции России и её регионов // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 15-40.

² Беляева Л.А. Проблемы и возможности многомерного анализа социального расслоения Российского общества // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 41-64.

³ **Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ («Особенности социокультурного портрета Красноярского края»), проект № 10-03-00001а).**

с помощью пакета прикладных программ SPSS с использованием кластерного и корреляционного анализа.

Экспертный опрос был посвящен изучению мнения 150 экспертов, проживающих в Красноярском крае, о социально-политическом развитии региона. Опрос проводился методом формализованного интервью с помощью специально разработанной анкеты, включающей методику изучения характеристик базовых социокультурных типов регионов, разработанную доктором филос. наук, проф., чл.-кор. РАН Н.И. Лапиным⁴. В данном исследовании в качестве экспертов выступили преподаватели общественных наук в вузах (социологи, историки, политологи, экономисты, культурологи), видные представители СМИ, руководители крупных негосударственных компаний, представители общественного сектора, институтов гражданского общества. Выбор экспертов объясняется их ролью и значением в процессах формирования общественного мнения в регионе в частности, и становления гражданского общества в целом, поскольку в формировании общественного мнения населения региона значительное место занимают персоналии – активные участники информационного пространства края, обладающие широкими социальными связями и возможностью транслирования своих ценностных позиций на других членов регионального сообщества. Они являются ключевыми «социальными агентами» и во многом влияют на процесс становления общественного мнения по важным вопросам функционирования и развития региона. Данные «агенты» активно включены в информационное пространство территории, отличаются наличием экспертного знания о социокультурном, политическом и экономическом развитии региона, и, в то же время, эти персоны не задействованы напрямую в структурировании социально-политической картины региона (с позиции принятия административных решений). Анализ мнений экспертов дал возможность более детально представить ценностно-информационный фон жизни Красноярского края, выявить ключевые социокультурные, политические и экономические проблемы и специфические черты региона, представления о траекториях развития территории и прогнозы на будущее. Кроме того, при подготовке «Социокультурного портрета Красноярского края» использованы материалы федеральной и региональной статистики, региональных электронных и печатных СМИ, электронные ресурсы –

⁴ Лапин Н.И. Подход к социокультурной типологии регионов // Социокультурные портреты регионов России: Опыт комплексной реализации. Сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. 18-22 сентября 2008 г., Чебоксары. - Чебоксары: ЧГИГН, 2008. - С. 11.

материалы официального портала Администрации Красноярского края, официального портала «Красноярский край» и др.

Важным достоинством данного проекта является тот факт, что он позволяет собрать сопоставимую социологическую информацию о социокультурных процессах, протекающих в Красноярском крае и других регионах России, а также стране в целом, полученную по стандартизованным методикам. Это даст возможность выявить общее и специфическое в социокультурном развитии Красноярского края, определить его характерные особенности, получить сравнимую информацию о социокультурном состоянии и процессах в одном из важнейших сибирских регионов России. Результаты исследований, выполненных в рамках данной программы в 8-ми регионах России, были представлены в фундаментальной работе «Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте»⁵.

Разработанный д.ф.н., чл.-кор. РАН Н.И. Лапиным антропосоциетальный подход⁶ опирается на понимающий и социокультурный подходы М. Вебера и П. Сорокина в сочетании со структурно-функциональным и социетальным подходом Т. Парсонса. Определённое влияние на формирование данного подхода, по мнению его автора, оказала также формационная теория К. Маркса. В соответствии с антропосоциетальным подходом общество понимается как система, представляющая собой взаимосвязь трёх компонентов: действующих индивидов, культуры, социальности. На наш взгляд, важным достоинством антропосоциетального подхода является акцентирование того факта, что социокультурная система выступает результатом активности индивидов, их действий и взаимодействий.

Существенным достоинством данного подхода является выделение исходных принципов и развиваемое на их основе понимание социетальных функций, структур и процессов. Одним из важнейших принципов выступает принцип неполного антропосоциетального соответствия, который означает неполную совместимость личностно-поведенческих характеристик человека как социализированного актора (личности) и социокультурных

⁵ Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. Составление и общая редакция: Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. - М., Академия, 2009. - 808 с.

⁶ Лапин Н.И. О подготовке социокультурного портрета региона по типовой программе и методике «Социокультурный портрет региона» // «Социокультурный портрет региона». Типовая программа и методика. Материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития Российских регионов» / Под ред. Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой. - М., ИФРАН, 2006. - С. 107-169.

характеристик социума, возможность их противостояния. Как справедливо указывает Н.И. Лапин, этот принцип имеет ключевое значение для понимания характера, типа общества и социума. Уже отмечалось, что важными категориями, отражающими суть данного подхода, являются антропосоциетальные функции, структуры и процессы.

Антропосоциетальные функции – это совокупность вкладов в самодостаточность антропосоциетальной системы, обеспечивающих самосохранение и саморазвитие этой системы как целого в ответ на внутренние потребности и внешние вызовы. Н.И. Лапин логично определяет антропосоциетальные структуры как множество социальных действий /взаимодействий субъектов, в которых определённая функция достаточно выражена, а их совокупность значима для осуществления этой функции социума. Наконец, социетальные процессы выражают динамический аспект общества, его структур и их взаимодействий. При этом цитируемый нами автор выделяет три основные формы динамики: функционирование, эволюция, трансформация.

Из данного подхода непосредственно вытекает система антропосоциетальных индикаторов, которые сигнализируют обществу о состоянии соответствующих структур и процессов, о характере осуществления антропосоциетальных функций и существовании антропосоциетальных проблем. На основе этих индикаторов была разработана типовая программа и методика для анализа социокультурных процессов в регионе («Социокультурный портрет региона»⁷), которая получила широкую апробацию и была использована в данном исследовании.

Можно выделить ряд особенностей современной социокультурной ситуации в Красноярском крае, которые определяются как специфическими местными факторами, так и общероссийскими процессами.

Во-первых, социокультурные процессы нельзя рассматривать в отрыве от экономических реалий региона. Красноярский край традиционно выступает регионом-донором, с сырьевой, экспортно-ориентированной экономикой. За годы советской власти был накоплен мощный промышленный потенциал, который серьёзно пострадал в результате негативных экономических процессов 90-х годов прошлого века. В последние годы, наряду с освоением новых месторождений полезных ископаемых и развитием энергетики, наметилась переориентация на

⁷ Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика. Материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития Российских регионов» / Под ред. Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой. - М., ИФРАН, 2006. - 328 с.

глубокую переработку добываемого сырья и развитие ряда высокотехнологичных проектов. Важный импульс этим процессам придало выступление на Красноярском экономическом форуме в 2008 г. Д.А. Медведева, тогда ещё первого вице-премьера, а ныне – Президента России, в котором были сформулированы новые приоритеты развития страны. По его словам, это программа 4 «И»: «институты», «инфраструктура», «инновации» и «инвестиции», которые и положены в основу современного экономического развития Красноярского края. В настоящее время приоритетными в развитии края являются крупномасштабные инвестиционные проекты, связанные, в первую очередь, с освоением новых месторождений, строительством крупных предприятий энергетической отрасли, развитием социальной сферы, крупными инновациями в сфере высшего образования. На территории региона активно реализуются как национальные приоритетные проекты: «Образование», «Дети», «Здоровье», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», так и региональные целевые программы, в соответствии с предложенной губернатором края А. Хлопониним формулой «4Д» – «Демография», «Дом», «Дети», «Деревня».

Во-вторых, нельзя не отметить исторически традиционную неоднородность социокультурного пространства в регионе: неравномерность социокультурного развития городских и сельских населённых пунктов, северных, центральных и южных районов края; полиэтничность региона, которая усиливается за счёт интенсивных миграционных процессов и подчас приводит к межнациональным противоречиям; серьёзное социально-экономическое расслоение в крае; недостаток эффективных «социальных лифтов»; различия в уровне и качестве жизни населения, проживающего в различных хозяйственно-климатических зонах и типах поселений, что чревато усилением протестного потенциала населения региона. Наряду с активным восстановлением и расширением влияния Русской православной церкви в крае, происходит усложнение религиозно-культурных процессов, возникают различные объединения других религиозных конфессий, а также деструктивные и антисоциальные секты.

В-третьих, на территории Красноярского края существуют неодинаковые условия как для развития социокультурного потенциала, так и для его реализации. В столице края, ряде других его городов активно возникают и развиваются различные социокультурные инновации, например, создан Сибирский федеральный университет, функционирует Молодёжное правительство дублёров, активно реализуются разного рода арт-проекты, формируется новая архитектурная среда и т.п. В жизнь населения прочно вошли информационные технологии. Существует мощный потенциал

художественной культуры края, поддерживаемый системой специальных учебных заведений, включающей Красноярский государственный художественный институт, действуют Красноярский государственный институт искусств и учреждения среднего профессионального образования по данному профилю, активно работают писатели и поэты, известные в стране и за её пределами. При этом, в ряде других городов края, прежде всего, монопромышленной направленности, а также во многих сельских районах, сохраняются условия для социокультурного застоя и деградации, упадка нравственной культуры и утраты самобытных культурных традиций.

Проведённый нами анализ даёт возможность рассмотреть социокультурные процессы в Красноярском крае, как на фоне других сибирских регионов, так и России в целом. Разумеется, они происходят в контексте общемировых социокультурных тенденций и в немалой степени ими обусловлены. При этом трудно не согласиться с мнением Н.И. Лапина, согласно которому «изучение истории России позволяет заключить, что многие нынешние проблемы российских регионов имеют глубокие корни, которые уходят в древние пласты истории России и каждого региона, вновь проросли в условиях кризиса 90-х годов и продолжают оказывать своё влияние теперь, в условиях стабилизации и нового, финансово-экономического кризиса»⁸.

Авторы глубоко признательны коллегам из разных городов России, преподавателям, аспирантам и студентам Сибирского федерального университета, благодаря участию и помощи которых было проведено это исследование и написана книга.

⁸ Лапин Н.И. Социокультурный подход к изучению России и её регионов // Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 17.