

Дошкольное образование как первичный ресурс жизненной стратегии*

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Фонда содействия отечественной науке, РГНФ в рамках проектов «Дошкольное образование в Санкт-Петербурге», 08-03-00548а; «Социальная реальность в системах российского образования», 08-03-00578а; РФФИ: проект «Исследователь» в разных видах эмпирического социологического исследования», 09-06-00409а.

Дошкольное образование участвует в формировании физического и душевного здоровья человека, конструирует представления о социальном неравенстве, может выступить механизмом социальной мобильности и повлиять на выбор той или иной жизненной стратегии. Актуализация темы дошкольного образования в социологическом дискурсе важна и интересна для восстановления целостного образовательного пути человека, социологического осмысления коллизий, связанных с ранним опытом включения в институты образования.

На макро-уровне сфера образования понимается сегодня как одна из самых эффективных отраслей развития, оплот инноваций и площадка для быстрого старта [1, С. 284]. Это касается всех ступеней обучения, особенно на раннем этапе. В национальном проекте «Образование» (цель – начать внедрение современной модели образования в России в 2009-2012 гг.) предусматривается развитие разных вариантов дошкольного обучения с учетом возраста – раннего и старшего дошкольного. Отрабатываются механизмы поддержки родителей детей до трех лет – для становления родительского сообщества. Возможно введение обязательного года дошкольной подготовки. Планируется доработка и широкая апробация образовательных программ для детей старшего дошкольного возраста, реализуемых не только в детских садах, но и в других учреждениях (группах кратковременного пребывания при школах, сфере дополнительного образования). Меняется система квалификационных характеристик работников дошкольного образования [2, С. 42-44].

Российское государство стремится максимально широко охватить население дошкольным образованием, хотя до сих пор не достигнут уровень 1991-го года. Есть другой важный результат - трансформируется статус дошкольного образования в российском обществе, появилось понимание важности государственных и персональных инвестиций в эту сферу деятельности, значимости раннего образования как для личности, так и для инновационного развития общества. Этот процесс идет и сверху, и снизу, пока, на наш взгляд, в большей степени со стороны «продвинутых» родителей.

Отечественная социология видит в дошкольном образовании фактор неравенства и социальной дифференциации населения. Утверждается, что при существующем в настоящее время уровне бедности в стране модель российского семейного воспитания «вообще не ориен-

тирована на самого ребенка, развитие его способностей, определение его будущего», особенно в «наиболее социально уязвимых слоях — низкообразованных, пожилых, жителей сел» [3, С. 66]. Большинство российских семей по отношению к детям выполняет воспитательные функции, а не образовательные. На образование не хватает ресурсов, и самую слабую позицию занимает ранняя стадия обучения.

Западные социологи также рассматривают образование как механизм социального неравенства, углубленно изучая разные ступени образовательной системы. В отличие от российских исследователей, зарубежные именно дошкольное образование и воспитание считают самой важной стадией формального обучения, в это время закладываются основы для будущего успеха человека в обществе, на рынке труда. Это объясняется тем, что в раннем возрасте дети наиболее чувствительны к влиянию, в том числе со стороны образовательных программ. По результатам американских исследований, образовательная стратификация начинается и закрепляется в возрасте от трех до семи лет [4]. То есть различия в познавательных способностях детей устанавливаются перед тем, как они пойдут в школу. Другие авторы увеличивают этот срок на два года, включая в «критический период» первые два года в школе [5].

При этом трудно заявлять, что именно образование определяет будущее интеллектуальное и социальное неравенство. Доказано, что главную роль в развитии когнитивных способностей играет социально-экономический статус родительской семьи [6]. В будущей образовательной стратификации этот статус важнее, чем этническая принадлежность, ориентированность конкретной семьи на ценности образования, практика домашнего чтения, досуг. А институты раннего образования подхватывают и закрепляют сложившуюся систему различий.

Анализ когнитивных навыков проводится в социологии методами репрезентативного лонгитюдного исследования, замерения оценок учеников первых классов по математике и чтению, интервью с руководителями дошкольных образовательных учреждений (ДОУ), тестирования детей. Таким образом доказали связь качества детского сада, который посещали дети, с дальнейшими достижениями в образовании и профессиональной деятельности [7 и др.]. Эмпирически доказали и существование прямой зависимости между уровнем дошкольного обучения и выбором определенного типа средней школы: после хорошего детского сада больше шансов попасть в престижную школу.

Задача социологического исследования «Дошкольное образование в Санкт-Петербурге: доступность и качество образовательных программ. Родительские практики освоения ранней образовательной среды» (проводится в Социологическом институте РАН, Санкт-Петербург, сектор социологии науки и инноваций) – анализ системы дошкольного образования в Санкт-Петербурге в контексте доступности и качества образования. Ставятся следующие вопросы: виды доступности дошкольного образования (доступность информации о дошкольных образовательных учреждениях, доступность устройства и обучения в детском саду, возможность использования ресурса дошкольного образования при поступлении в школу), доступность до-

школьного образования разным категориям населения Санкт-Петербурга, критерии качества дошкольного образования, платные и бесплатные образовательные услуги в государственных учреждениях, комфортность системы дошкольного образования для ее субъектов, долговременные эффекты дошкольного обучения на дальнейший образовательный и жизненный путь.

Исследование носит теоретико-эмпирический характер. Эмпирическая часть включает ряд корреспондирующих проектов: анализ статистической информации и результатов репрезентативных опросов о расходах семей Санкт-Петербурга на дошкольное образование; опрос сотрудников и руководителей ДООУ; интервьюирование родителей, имеющих актуальный опыт взаимодействия с системой дошкольного образования; фотосессия в ДООУ; сбор дневниковых записей родителей об устройстве и обучении ребенка в детском саду; сбор биографических материалов с реконструкцией опыта дошкольного обучения.

По результатам 30-ти глубинных интервью с родителями дошкольников Санкт-Петербурга можно сказать следующее:

Государственное ДООУ - почти обязательный элемент в образовательном пути в городе сегодня. Причины, по которым детей отдают в детские сады, лишь во вторую очередь связаны с получением образования. Родители скептически оценивают образовательные возможности сферы государственного дошкольного образования, основные надежды возлагают на школу и вуз. В массовом сознании интеллектуальное развитие ребенка начинается в школе. Возможно, в том числе по этой причине нет готовности инвестировать свои деньги и время в другие форматы детского обучения. Главное при устройстве ребенка в ДООУ – необходимость работать родителям и поиск общения для детей. Базовая характеристика детского сада со стороны наших информантов – была и остается - «камера хранения» для детей. Конечно, этот образ относится к государственным ДООУ, но говорить о негосударственных затруднительно, так как их услугами пользуются не более 2% городских домохозяйств [8-11].

Появились «новые родители», стремящиеся обеспечить качественное образование своим детям еще до школы, но их немного (в настоящий момент сложно дать точную оценку числа), и они идут путем совмещения государственного детского сада и дополнительного обучения, причем свой шанс видят именно в платных формах образования. Такие платные формы могут быть найдены как вне, так и внутри детского сада, причем активные родители стремятся сэкономить хотя бы время и предлагают проводить платные уроки (чтения, письма, английского языка) в группе, которую посещают их дети, сами ищут преподавателей. Здесь руководители ДООУ не скрывают своей позиции – хороший образовательный эффект достигим только при условии такого рода сотрудничества родителей и детского сада, на городской бюджет рассчитывать нельзя.

При этом буквально в последние месяцы – с августа 2009 года – ситуация в сфере платных образовательных услуг для дошкольников существенно осложнилась. Теперь лишь половина тех денег, которые выплачивают родители, идет непосредственно организаторам про-

грамм, из этой половины 30% - самим преподавателям. Как говорят директора ДООУ, такое положение делает платное образование невыгодным, и учебные курсы сворачиваются. Но без предоставления коммерческих услуг детские сады и учреждения дополнительного детского образования сегодня выжить не могут. В принципе созданы условия для ухода экономики в тень. Легитимный способ – увеличить плату за обучение вдвое, но это нагрузка для родителей. «Стоимость» детей в Санкт-Петербурге и так очень высока, так что разговоры о мерах по повышению рождаемости в городе становятся декларативными.

При анализе ответов руководителей дошкольных образовательных учреждений была выявлена и такая проблема, как издержки слишком раннего, не соответствующего возрасту интеллектуального развития детей. Впоследствии «ускоренное» развитие может привести к потере образовательной мотивации, неумению правильно читать и писать. По мнению наших экспертов (директора и сотрудники ДООУ), диагнозы «дисграфия», «дислексия» ставят в нашей стране слишком большому числу детей (статистику обнаружить не удалось), это не может быть объяснено только медицинскими причинами. Очевидно, коммерциализация дошкольного образования имеет и свои отрицательные эффекты.

Литература

1. *Селиверстова И.В.* Дошкольное образование сегодня: могут ли кадры стать потенциальным ресурсом развития сферы образования?/ Тенденции развития образования: придут ли новые учителя в школу, М.: Логос, 2008.
2. *Реморенко И.* Образование и развитие инновационной экономики: внедрение современной модели образования в 2009-2012 гг. / Тенденции развития образования: придут ли новые учителя в школу, М.: Логос, 2008.
3. *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей/ Мониторинг экономики образования: Информационный бюллетень, М.: ГУ–ВШЭ, 2005.
4. *Entwisle D., Alexander K.* Entry Into School: The Beginning School Transition and Educational Stratification in the United States// Annual Review of Sociology, 1993, Vol. 19.
5. *Paret M.* Early Structures of Educational Opportunity: Social Background, Education Transitions and Equality Among a Cohort of American Kindergartners, 2005.
6. *Lee V., Burkam D.* Inequality at the Starting Gate: Social Background Differences in Achievement as Children Begin School, Washington, DC: Economic Policy Institute, 2002.
7. *Burchinal M., Roberts J., Nabors L. and Bryant D.* Quality of Center Child Care and Infant Cognitive and Language Development// Child Development, 1996, №67.
8. *Оберемко О.А.* Расходы домохозяйств на дошкольное образование и воспитание// Социологический журнал, 2005, № 3.
9. *Оберемко О.А.* Денежные траты на дошкольное воспитание // Человек. Сообщество. Управление, 2004, № 3/4.

10. *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект/ Мониторинг экономики образования: Информационный бюллетень, М.: ГУ-ВШЭ, 2005.
11. *Савицкая Е.В.* Некоторые итоги исследования системы детского дошкольного образования // Вопросы образования, 2004, № 4.