

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО СОЦИОЛОГОВ
ДЕПАРТАМЕНТ ПО МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКЕ ЯНАО
ЦЕНТР НЕЗАВИСИМЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ «ГОРИЗОНТ»

М. Ш. Абдрахманов
С. Г. Давыдов
Д. А. Стожарова
А. В. Стожаров
Э. Р. Тимергазина

Положение молодёжи в Ямало – Ненецком автономном округе

Санкт-Петербург – Салехард
Издательство «Любавич»
2011

Положение молодежи в Ямало – Ненецком автономном округе.

Российское общество социологов, департамент молодежной политики ЯНАО, Центр независимых исследований Горизонт. – СПб.: Любавич, 2011 – 60 с.: с илл.

Авторский коллектив:

М. Ш. Абдрахманов, С. Г. Давыдов, Д. А. Стожарова, А. В. Стожаров, Э. Р. Тимергазина

Под общей редакцией кандидата социологических наук, вице-президента РОС А. В. Стожарова

Научный консультант доктор философских наук, академик РАЕН, Заслуженный деятель науки РФ Б. С. Павлов

Ответственный за выпуск Е. Ю. Малетина

ISBN 978-5-86983-335-8

© департамент молодежной политики ЯНАО, 2011

© ЦНИ ГОРИЗОНТ, 2011

© Издательство «Любавич», оформление 2011

СОДЕРЖАНИЕ

I. ВВЕДЕНИЕ	4
1.1. Описание проблемы исследования	4
1.2. Описание полевых работ	9
II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ	11
2.1. Социально-экономическое положение молодёжи	11
2.2. Молодёжь и демографическая ситуация. Репродуктивное поведение и проблемы становления молодой семьи	11
2.3. Явления социальной девиации в молодёжной среде	11
2.4. Молодёжь в политической системе общества: гражданственность, патриотизм, электоральное поведение	12
2.5. Молодёжь в сфере профессионального образования	12
2.6. Жизненные стратегии молодых ямальцев и структура их ценностных ориентаций	12
2.7. Влияние молодёжной политики органов государственной власти и органов местного самоуправления на социальные процессы, происходящие в молодёжной среде	13
III. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	14
3.1. Социально-экономическое положение молодёжи	14
3.2. Молодёжь и демографическая ситуация. Репродуктивное поведение и проблемы становления молодой семьи	22
3.3. Явления социальной девиации в молодёжной среде	29
3.4. Молодёжь в политической системе общества: гражданственность, патриотизм, электоральное поведение	33
3.5. Молодёжь в сфере профессионального образования	38
3.6. Жизненные стратегии молодых ямальцев и структура их ценностных ориентаций	48
3.7. Влияние молодёжной политики органов государственной власти и органов местного самоуправления на социальные процессы, происходящие в молодёжной среде	53
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	59

I. ВВЕДЕНИЕ

1.1. Описание проблемы исследования

Молодое поколение является особой социально-демографической группой, выполняющей важные социальные функции. Молодёжь, с одной стороны, наследует достигнутый уровень и обеспечивает преемственность развития общества и государства, с другой – формирует образ будущего и несёт функцию социального воспроизводства, обладает инновационным потенциалом развития в интересах как страны в целом, так и её регионов.

В научной литературе молодёжь определяется и как достаточно большая социальная группа в самом широком смысле этого слова. Понятие «молодёжь» включает в себя чёткое определение её возрастных границ, основные социологические характеристики. Важнейшим критерием определения молодёжи стали возрастные параметры. Ряд демографических характеристик с течением времени меняются. Изменяется удельный вес молодёжи по отношению к общей массе населения, соотношение мужчин и женщин, горожан и сельских жителей, их распределение по расам, этническим характеристикам, мигрантам, группам коренного населения.

Формирование концептуальных основ исследований молодёжи связано с развитием понятия «поколение». Исходя из генерационно-культурологического подхода, это историческая общность людей (целое общество или какая-либо его часть), характеризующаяся типическими для неё жизненными условиями, социальными задачами и социально-психологическими чертами, которые фиксируются на определённый конкретный период исторического развития¹.

Естественноисторическая смена поколений определяет не только процесс простого воспроизводства социальной структуры, но и обновляет всю систему общественных отношений. В период становления и развития новых общественных отношений, радикальных реформ во всех основных сферах общественной жизни становится актуальной проблема включения молодого поколения в этот процесс. От этого зависит успех самого процесса реформирования российского общества. От того, насколько гармонично или дисгармонично реализуется социально-экономическая воспроизводственная функция молодёжи, будет зависеть и степень благополучия российского общества в настоящее время и особенно в перспективе.

Можно выделить три основных этапа становления индивидуальности молодого человека, основанных на возрастных границах: период детства (2 – 12), подростковый возраст (12 – 15 лет), юношеские годы (16 – 21). Последний этап охватывает старшие школьные годы и начало самостоятельной общественно-трудовой жизни личности. Определяющим для перехода от одного этапа к другому являются противоречия

1 Филиппов А. Социолог о молодёжи. СПб., 1997. – С. 6.

между внутренними возможностями ребёнка, молодого человека и требованиями внешней среды, между возникающими новыми потребностями и возможностями их удовлетворения.

В настоящее время интерес социологов к проблемам молодёжи достаточно высок как в России, так и за рубежом. Можно констатировать, что социология молодёжи является одним из активно развивающихся направлений социологического знания. За последние годы отечественными учеными был подготовлен ряд монографий и учебных пособий по данной дисциплине. Кафедры социологии молодёжи действуют при социологических факультетах ряда высших учебных заведений, среди которых Московский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет, Саратовский государственный университет и др. Прикладные исследования в области общественного мнения молодёжи на регулярной основе проводят Фонд «Общественное мнение», ВЦИОМ, Левада-центр, региональные социологические коллективы.

Американский врач и психолог Д. Аусубелем в монографии «Юношеский возраст» выделяет «общее ядро психобиологических проблем». К ним относятся:

- новые виды влечений;
- появление новых форм сознания и эмоциональных состояний;
- относительное «диффузное» настроение;
- эмоциональная неуравновешенность;
- повышенная склонность к переменам и инновациям;
- чувство неуверенности в себе;
- раздражительность;
- обострённое чувство собственного достоинства².

Эстонский социолог Р. Керсти обратил внимание, что и в новых общественных условиях в массовом сознании, включая и молодёжь, сохраняются характерные социально-психологические установки для предшествующего, до-реформенного этапа общественного развития. Это проявлялось в следующем:

- были зафиксированы многочисленные попытки сохранить привычные привилегии (например, получать зарплату за присутствие на рабочем месте, а не за результаты труда);
- имеет место желание удлинить переходный период, чтобы максимально использовать ситуацию, позволяющую дельцам обогащаться за счёт общества;
- значительные группы людей, особенно молодые, предпочитают получать прибыль спекулятивным путём, вместо того, чтобы научиться прибыльно вести дело, рассчитанное на перспективу, но требующее огромного трудового вклада;

2 Павлов Б.С., Стожаров А.В., Тарабрина Т.С. Молодёжь Крайнего Севера на переломе российских реформ. Екатеринбург – Надым. – С. 50.

- имеет место страх, испытываемый значительными группами людей перед рыночной экономикой, неверящих в свои силы³.

Необходимо отметить, что определенные традиции по проведению исследований в области социологии молодёжи успели сложиться в Ямало-Ненецком автономном округе. Реализация подобных проектов осуществляется в регионе с начала 90-х годов. В 1991 году научно – внедренческое предприятие ГОРИЗОНТ по заказам управления образования города Надыма и Надымского района начало многолетний цикл работ по социологии образования и проблемам школьной молодёжи (бессменным научным руководителем проекта выступил доктор философских наук, академик РАЕН, Заслуженный деятель науки РФ Борис Сергеевич Павлов). В период 1991 – 2005 г.г. было реализовано около двух десятков исследовательских проектов на территории ЯНАО, ямальские социологи принимали также участие в межрегиональных проектах, в частности можно назвать масштабное исследование по проблемам российской семьи 1999 года на территориях Крайнего Севера, Урала, Поволжья и Забайкалья. Полученные в ходе исследований результаты явились основой для трех десятков научных публикаций (электронная библиотека ГОРИЗОНТ, www.nadym-librari.ru). Итогом пятнадцатилетнего цикла работ явилась монография «Молодёжь Крайнего Севера на переломе российских реформ», вышедшая в 2005 году. Исследование собственно молодёжи и проблем молодёжной политики началось в 1997 году с исследовательских работ по заказу департамента по делам молодёжи ЯНАО. В 1999 году в Надыме стартовал проект «Молодой горожанин». В апреле-мае 2002 и апреле-мае 2004 годов были реализованы два этапа масштабного исследования «Мониторинг молодёжной среды г. Надыма». **Основные научные публикации размещены на сайте «Электронная библиотека ГОРИЗОНТ» (nadym-librari.ru).**

Изучение специфики проблем молодёжи в регионах Севера представляется особо актуальным. Действительно, молодёжь является активным субъектом реформационного процесса, представляет один из важнейших компонентов трудового потенциала развивающегося общества. Состояние трудового потенциала, его использование во многом зависят от отношения государства к молодёжи, от того, какой по своему содержанию, направлению, способам реализации является молодёжная политика. Это в равной степени относится как к федеральной, так и к региональной политике. В силу приоритетного российского развития, в основном за счёт использования природных ресурсов, значительно возрастает роль северных регионов в формировании социально-экономического базиса страны. В связи с этим объективной необходимостью является исследование условий наращивания и повышение эффективности использования северного трудового потенциала, в том числе и его молодёжной составляющей. Оживающая экономика требует новых квалифицированных кадров, высоко

профессиональных специалистов, способных работать с новыми технологиями в условиях растущей конкуренции, высоких производственных требований.

С каждым годом увеличивается отток молодёжи и возрастает удельный вес пенсионеров среди населения Севера, продолжают уезжать наиболее подготовленные и активные кадры, исчезает экономическая и социальная привлекательность работы и жизни на Севере для молодых людей из других регионов страны. Негативным фактором является и то, что действующая ранее система северных гарантий и компенсаций, касающаяся молодёжи, в последние годы была значительно урезана и вследствие этого во многом утратила своё значение. В связи с этим представляется необходимым разработка, принятие и реализация государственных мер по привлечению и закреплению молодёжи для работы во вновь осваиваемых районах Севера и Арктики, которые должны быть направлены как на совершенствование и развитие существующих, так и на создание новых форм экономических и социальных стимулов.

Обоснование современной политики занятости, управление трудовыми ресурсами, профессиональная подготовка и качество трудового потенциала страны стали постоянными объектами научного анализа социологов, экономистов, политологов в период реформирования российского общества, становления новой системы трудовых отношений. В настоящее время всё более востребованным является анализ содержания, направлений, перспектив формирования и развития трудового потенциала молодёжи, что объясняется возрастанием темпов развития российского общества, возникновением проблем, вызванных нехваткой трудовых ресурсов, усилением трудовых миграционных процессов, а также потребностями экономического развития страны.

В результате трансформации российского общества сформировались социальные группы молодёжи, которые наряду с характеристиками, общими для всех трудовых ресурсов, имеют и специфические, обусловленные жизненными ситуациями и реальными возможностями молодых людей. Интересы отдельных социальных групп молодёжи находятся в противоречии со сложившимися социальными условиями и социально-экономическими возможностями регионов, что влияет как на эффективность формирования трудового потенциала молодёжи, так и на его реализацию. В условиях резко выраженной социальной дифференциации общества возникает потребность в совершенствовании и развитии социальных функций государства, направленных на оптимизацию формирования, развития и реализации трудового потенциала молодёжи.

Молодёжь является специфической статусной группой, определяемой возрастом, для которого характерна постоянная и активная учёба, начало и развитие рабочей карьеры, вполне определённые ролевые структуры личности. Для неё характерна особая форма организации, определяющая

стиль жизни, мышления и поведения молодых людей. Эта такая статусная группа, по отношению к которой в исторически конкретном обществе складывается вполне определённое, но не всегда благоприятное отношение.

Социальный статус молодёжи во всех конкретных обществах во все времена в основном одинаков: молодёжь одновременно объект и субъект социальной жизни.

Но в то же время у современной молодёжи больше возможностей для проектирования личной судьбы. Однако все эти новые возможности влекут за собой серьёзные проблемы как общественного, так и семейно-личностного характера.

Молодёжь, ощущая временность своего состояния, стремится найти своё место в обществе, добиться определённого социального положения, которое соответствовало бы её жизненным идеалам и избранным профессиям.

Важнейшей целью, содержанием и результатом процесса социализации молодого человека является достижение им определённого и устойчивого уровня социальной зрелости. Социальная зрелость означает прочное усвоение социально значимого опыта, формирование положительных не только для молодого человека, но и для общества ценностных ориентаций и установок в основных сферах жизнедеятельности, в первую очередь, в сферах труда и семейно-бытовой жизни.

Социальная сущность молодёжи определяется, прежде всего, с точки зрения её места и роли в общественном производстве и воспроизводстве. С одной стороны, молодёжь приспосабливается к существующим общественным условиям, с другой стороны, имеет возможность активно включиться в общественную жизнь. В частности, она может быть источником прогресса, выступать носителем новых социальных форм и способов поведения, прежде всего, в социально-трудовой сфере. Через выбор профессии, форм трудовой деятельности происходит трансформация её потребностей, способов их удовлетворения, также расширение социальных контактов, освоение новых видов деятельности и социальных ролей. Но хорошо известно и то, что молодёжь свой творческий потенциал может использовать и в антиобщественных целях.

Учитывая, что современное поколение молодёжи является стратегическим ресурсом развития, для прогнозирования региональной молодёжной политики необходимо выявить реальное положение молодых людей, проживающих в Ямало-Ненецком автономном округе, их потребности и интересы, ценностные ориентации, жизненные планы. Полученные в ходе исследования сведения позволят получить обобщённую информацию о положении молодёжи, проживающей в Ямало-Ненецком автономном округе, выявить основные проблемные точки в молодёжной среде для выработки оптимальных решений органов власти по созданию условий для успешной социализации и самореализации молодёжи.

1.2. Описание полевых работ

Совокупности исследования: генеральная, выборочная:

Генеральная совокупность исследования (общая численность молодого населения городов и районов Ямало-Ненецкого АО в возрасте 14-30 лет): 145 389 человек.

Возраст (лет)	Все население		
	мужчины и женщины	мужчины	женщины
14-19	46723	23809	22914
20-24	45715	23447	22268
25-30	52951	25714	27237
итого 14-30	145389	72970	72419

Выборочная совокупность исследования: 1200 респондентов.

город Салехард	- 135 респондентов;
город Муравленко	- 113 респондентов;
город Новый Уренгой	- 372 респондента;
город Ноябрьск	- 352 респондента;
Пуровский район	- 150 респондентов;
Красноселькупский район	- 20 респондентов;
Ямальский район	- 58 респондентов;

Квоты по маршруту:

	Салехард		Мурав- ленко		Новый Уренгой		Ноябрьск		Пуров- ский р-н		Красно- селькуп- ский р-н		Ямаль- ский р-н	
	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж
14-19	22	21	19	18	62	59	58	56	25	24	3	3	10	9
20-24	22	20	18	17	60	56	57	53	24	23	3	3	9	9
25-30	24	25	20	21	65	70	62	67	26	29	4	4	10	11

Опрос проводился методом личных интервью респондентов, постоянно проживающих на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, с применением квотированной половозрастной выборки, возраст респондентов – от 14 до 30 лет включительно.

Количество опрошенных респондентов на территории муниципальных образований Ямало-Ненецкого автономного округа:

город Салехард	- 135 респондентов;
город Муравленко	- 113 респондентов;
город Новый Уренгой	- 372 респондента;
город Ноябрьск	- 352 респондента;
Пуровский район	- 150 респондентов;
Красноселькупский район	- 20 респондентов;
Ямальский район	- 58 респондентов;

Итого: 1 200 респондентов.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ

2.1. Социально-экономическое положение молодёжи

Доля подростков и молодёжи среди жителей ЯНАО весьма значительная, в связи с чем направление работы с данной категорией населения является одним из приоритетных. В целом, социально-демографическая ситуация и уровень материального положения молодых ямальцев представляются вполне удовлетворительными, однако определённые меры по их улучшению необходимы.

Некоторые конкретные предложения в данной области приводятся ниже.

2.2. Молодёжь и демографическая ситуация.

Репродуктивное поведение и проблемы становления молодой семьи

Результаты исследования свидетельствуют о высоком уровне миграции среди молодёжи. В определенной степени данная проблема носит объективный характер. В то же время, целенаправленные меры по удовлетворению потребностей молодёжи (увеличение числа рабочих мест для молодёжи на условиях частичной занятости, дополнительные возможности дистанционного обучения в престижных вузах России и других стран и т.д.) способны снизить отток молодых людей из региона.

Для детального анализа существующих потребностей, а также определения целевых групп воздействия необходимы дополнительные исследовательские мероприятия.

2.3. Явления социальной девиации в молодёжной среде

Пьянство и алкоголизм представляют собой наиболее актуальную проблему для молодёжи Ямала, опыт соприкосновения с ней имеет половина жителей региона в возрасте 14-30 лет. Второй по значимости проблемой является наркомания, с которой сталкивались 21,0% представителей исследуемой группы. Необходимость комплексной работы среди молодёжи, направленной на профилактику данных форм социальной девиации, представляется очевидной.

Активное позиционирование в масс-медиа департамента по молодёжной политике ЯНАО в качестве института, осуществляющего соответствующие мероприятия, позволит укрепить его имидж среди тех групп населения, на которые направлена его деятельность.

2.4. Молодёжь в политической системе общества: гражданственность, патриотизм, электоральное поведение

Молодёжь Ямала демонстрирует высокий уровень патриотизма и электоральной мобилизованности. Однако наряду с интересом к политике нельзя не отметить её относительно слабую вовлечённость в политическую и социальную жизнь. Представляется, что у исследуемой аудитории имеется определённый нереализованный гражданский потенциал, который может быть использован для решения социальных проблем региона.

2.5. Молодёжь в сфере профессионального образования

Ценность образования для обретения своего места в жизни, карьерного и личностного роста разделяет большинство опрошенных молодых ямальцев. Более половины учащихся хотели бы продолжить обучение в дальнейшем. Представляется, однако, что существующие возможности получения образования в регионе (прежде всего, высшего) не соответствуют имеющимся потребностям и ожиданиям. Развитие программ дистанционного обучения для молодых жителей ЯНАО могло бы не только повысить кадровый потенциал округа, но и сократить миграцию талантливой и социально активной части молодёжи, ориентированной на получение качественного образования вне округа.

Содержание данных программ должно выстраиваться как с учётом интересов абитуриентов, так и имеющихся потребностей региона в квалифицированных специалистах.

2.6. Жизненные стратегии молодых ямальцев и структура их ценностных ориентаций

В эпоху глобализации ориентация части населения на Западные ценности и авторитеты представляется не только объяснимой, но и в определённом смысле неизбежной. В то же время, исследование позволяет сделать вывод, что на региональном уровне популярными авторитетами в молодёжной среде могут считаться исключительно представители власти. Очевидно, что региональные «герои» – как проживающие в настоящее время в ЯНАО, так и знаменитые и успешные выходцы из округа – весьма востребованы. Задача по формированию медийных образов успешных ямальцев, образцов для подражания в молодёжной среде, представляется, таким образом, весьма актуальной.

2.7. Влияние молодёжной политики органов государственной власти и органов местного самоуправления на социальные процессы, происходящие в молодёжной среде

Результаты исследования свидетельствуют о том, что подростки и молодёжь ЯНАО, в целом, благожелательно относятся к молодёжной политике органов государственной власти и органов местного самоуправления, однако представляют себе её содержание достаточно слабо. В соответствии с ожиданиями большинства опрошенных, подобная деятельность должна быть связана прежде всего с организацией досуга и содействием студентам и молодым специалистам в трудоустройстве. Данные направления должны занимать весьма существенную роль в деятельности департамента по молодёжной политике ЯНАО, однако последняя ни в коем случае не должна ими ограничиваться.

III. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

3.1. Социально-экономическое положение молодёжи

Согласно официальным данным Росстата, по состоянию на 1 января 2010 г. в Ямало-Ненецком автономном округе проживало 145 389 человек в возрасте от 14 до 30 лет, что составляло 26,6% от всего населения региона. Для сравнения: по всей России данный показатель был несколько ниже, составив 16,1%.

Среди молодых людей, проживающих на Ямале, доля мужчин составила 50,2%, женщин – 49,8% (в среднем по России – соответственно 50,6% и 49,4%). При этом 83,9% представителей рассматриваемой возрастной группы, или 121960 человек, проживали в городах, а 16,1% (23429 человек) – на селе. Соответствующие общероссийские показатели равны 73,4% и 26,6%¹.

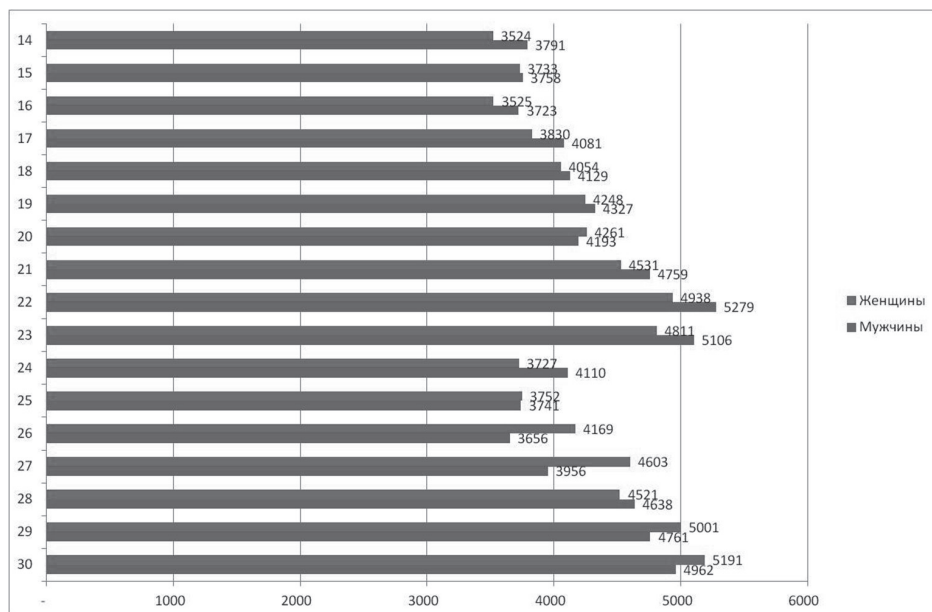


Рисунок 1. Численность подростков и молодежи ЯНАО по полу и возрасту (данные Росстата)

¹ Данные Росстата приводятся по: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2010 г. – М.: Росстат, 2011 – С. 15, 254.

В аналитических целях выборка исследования была разделена на три возрастные подгруппы: от 14 до 19 лет (32,1%), от 20 до 24 лет (31,5%) и от 25 до 30 лет (36,5%).

По уровню полученного образования подростки и молодёжь ЯНАО распределяются следующим образом: 19,8% имеют начальное или неполное среднее, 20,7% – среднее общее, 19,7% – среднее специальное, 13,9% – незаконченное высшее, 25,9% – высшее образование. Распределение респондентов по уровню образования в различных возрастных подгруппах и населённых пунктах отражено в Таблице 1.

Таблица 1. Распределение подростков и молодёжи ЯНАО по уровню образования

	Начальное/ незакончен- ное среднее	Среднее общее	Среднее спе- циальное	Незакончен- ное высшее	Высшее
ЯНАО в целом	19,8	20,7	19,7	13,9	25,9
14-19	57,1	31,9	6,5	4,2	0,3
20-24	3,4	18,6	32,9	26,3	18,8
25-30	1,1	12,8	19,9	11,7	54,5
Салехард	13,6	28,0	18,2	12,1	28,0
Муравленко	19,5	20,4	23,0	8,8	28,3
Ноябрьск	30,2	11,8	21,9	13,0	23,1
Новый Уренгой	15,1	17,3	20,6	17,3	29,7
Тарко-Сале	24,6	11,5	13,1	14,8	36,1
Посёлки	13,5	40,9	15,0	13,0	17,6

Среди опрошенных молодых людей 44,9% работают, 30,9% учатся, а 15,3% совмещают работу и учёбу. Не работают и не учатся 8,9% респондентов. Среди работающих представителей целевой группы исследования 85,2% заняты полную рабочую неделю (от 30 часов и более), 12,6% – неполную неделю (еще 2,2% затруднились ответить на вопрос). Если среди совмещающих работу и учёбу полная занятость зафиксирована в 71,4% случаев, то среди только работающих – в 89,9%.

Род занятий находится в прямой зависимости от возраста. Если в подгруппе 14-19 доля тех, кто только учится, составляет 83,1%, то в подгруппе 25-30 она падает до 1,6%. Напротив, доля только работающих возрастает с 6,0% до 79,2%. Совмещение работы и учёбы наиболее характерно для средней возрастной подгруппы (28,9%). Среди респондентов

от 20 до 24 лет также больше всего одновременно не работающих и не учащихся (14,9%).

Доля учащихся выше всего в Салехарде (33,3%) и Новом Уренгое (33,2%). Больше всего работающей молодёжи в Муравленко (58,8%). Совмещение учёбы и работы наиболее распространено в Тарко-Сале (24,6%).

Таблица 2. Распределение подростков и молодёжи ЯНАО по роду занятий

	Работаю	Учусь	Работаю и учусь	Не работаю и не учусь
ЯНАО в целом	44,9	30,9	15,3	8,9
14-19	6,0	83,1	8,1	2,9
20-24	45,1	11,1	28,9	14,9
25-30	79,2	1,6	10,1	9,2
Салехард	50,8	33,3	15,9	0,0
Муравленко	58,8	21,9	7,9	11,4
Ноябрьск	44,6	32,7	11,6	11,0
Новый Уренгой	35,2	33,2	20,1	11,5
Тарко-Сале	47,5	27,9	24,6	0,0
Посёлки	50,5	27,6	14,1	7,8

Наиболее часто размер семьи, в которой проживает подросток или молодой человек, состоит из 3 человек (35,3%). В 22,9% случаев семьи состоят из 4 человек, в 20,1% случаев – из 2 человек.

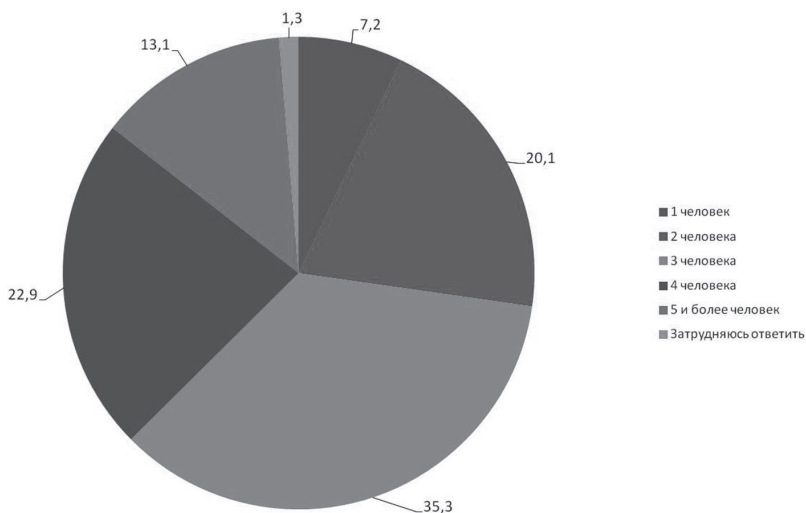


Рисунок 2. Размер семьи подростков и молодых жителей ЯНАО

Тинейджеры в подавляющем большинстве случаев – 89,2% – проживают с родителями или по крайней мере с кем-то одним из них. В возрастной подгруппе 20-24 данный показатель снижается до 59,2%, а в подгруппе 25-30 – до 29,9%. Примерно половина респондентов 25-30 (51,0%) проживают с детьми. С братьями и сёстрами вместе чаще всего живут респонденты от 14 до 19 лет (45,4%).

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос: «Кто из этого списка проживает в настоящее время совместно с Вами?» в зависимости от возраста

	14-19	20-24	25-30
Родители (или кто-то из родителей)	89,2	59,2	29,9
Дедушка, бабушка	6,6	1,6	1,5
Братья, сёстры	45,4	27,9	14,7
Супруг/супруга	1,6	34,0	61,8
Ребенок/дети (не обязательно родные)	3,7	21,2	51,0
Другие родственники	4,9	4,4	6,3
Друзья/одногруппники/коллеги	2,7	3,1	1,4
Никого из перечисленного	0,7	6,2	6,2
Затрудняюсь ответить	2,5	2,3	1,0

В большинстве случаев участники исследования проживают в собственной квартире (68,9%). 11,6% опрошенных дом или квартиру снимают. Третий по распространённости вариант ответа – «В собственном доме или части дома» (6,2%).

Доля молодых людей, проживающих в собственных квартирах, выше всего в Новом Уренгое (78,8%), ниже всего – в посёлках (54,6%). В собственном доме или части дома проживают 14,9% жителей посёлков. Съём жилья, также как и проживание в общежитиях наиболее характерны для молодёжи Муравленко.

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос:
«Где Вы проживаете?» в зависимости от населённого пункта

	Салехард	Муравленко	Ноябрьск	Новый Уренгой	Тарко-Сале	Посёлки	ЯНАО в целом
В собственном доме или части дома	9,8	1,8	3,9	3,8	6,6	14,9	6,2
В собственной квартире	69,2	60,2	69,4	78,8	67,2	54,6	68,9
В собственной комнате (комнатах) в общей (коммунальной) квартире	1,5	1,8	0,9	1,1	3,3	4,6	1,8
В съёмном доме или квартире	8,3	22,1	9,5	6,0	13,1	21,6	11,6
В съёмной комнате	0,8	0,9	2,1	1,9	4,9	1,0	1,7
В отдельной комнате в общежитии	3,8	9,7	6,2	2,7	3,3	2,1	4,4
В общей комнате в общежитии	1,5	3,5	0,3	1,4	0,0	0,0	1,0
Другое	2,3	0,0	7,7	2,7	1,6	1,0	3,5
Затрудняюсь ответить	3,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,7

Оценка материального положения участников исследования производилась при помощи косвенных характеристик. Распределение ответов на вопрос «Какая формулировка ближе всего к оценке материального положения Вашей семьи?» отражено в Таблице 5.

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: «Какая формулировка ближе всего к оценке материального положения Вашей семьи?»

	Нам не хватает денег даже на еду	Нам хватает денег на еду, но покупка одежды – серьезная проблема	Нам хватает денег на еду и одежду, но было бы трудно купить холодильник и/или стиральную машину без привлечения заёмных средств	Нам хватает денег на покупку крупной бытовой техники, но мы не можем купить новый автомобиль без привлечения заёмных средств	Наших заработков хватает на всё, за исключением покупки таких дорогих вещей, как дача или квартира без привлечения заёмных средств	Мы не испытываем финансовых затруднений.	Затрудняюсь ответить / Отказ от ответа
ЯНАО в целом	1,7	6,0	27,8	38,1	16,3	3,8	6,3
14-19	0,8	5,5	20,0	42,1	16,4	3,6	11,7
20-24	0,8	6,6	29,7	36,3	16,4	5,6	4,5
25-30	3,2	5,9	33,0	36,4	16,0	2,5	3,0
Салехард	3,8	2,3	22,0	26,5	27,3	9,1	9,1
Муравленко	0,9	5,3	42,5	36,3	8,8	5,3	0,9
Ноябрьск	2,1	4,8	30,7	47,3	10,7	3,9	0,6
Новый Уренгой	0,8	2,7	22,5	38,7	20,3	2,7	12,1
Тарко-Сале	1,6	4,9	23,0	32,8	29,5	4,9	3,3
Посёлки	1,6	17,6	29,5	31,6	10,9	1,0	7,8
Работаю	2,4	7,6	27,6	40,1	15,2	3,9	3,2
Учусь	1,1	4,6	21,1	39,6	16,8	4,9	11,9
Работаю и учусь	0,5	3,2	33,0	35,1	18,4	3,8	5,9
Не работаю и не учусь	1,8	7,3	42,2	28,4	16,5	0,0	3,7

Респонденты достаточно позитивно оценивают динамику своего материального положения за последний год, а также его перспективы в ближайшие 12 месяцев. Действительно, 37,1% считают, что за последние 12 месяцев материальное положение их и их семьи улучшилось, для 43,1% оно осталось без изменений, тогда как 11,6% отмечают его ухудшение. Не ответили на этот вопрос 8,3% молодых людей. Чаще всего об улучшении материального положения говорят жители Салехарда (49,2%) и Муравленко (43,4%), респонденты в возрастной подгруппе 20-24 (44,0%), а также совмещающие работу и учёбу (46,2%). Ухудшение материального положения наиболее характерно для участников опроса, которые не работают и не учатся (20,4%).

Вместе с тем улучшения материального положения в течение ближайшего года ожидают 43,9% участников опроса, 31,9% считают, что оно не изменится, а 3,8% полагают, что оно ухудшится; 20,4% затруднились ответить на данный вопрос. Наиболее оптимистичны в данном случае представители средней возрастной подгруппы (52,3%), совмещающие работу и учёбу (57,8%), а также жители Салехарда и Муравленко (по 50,0%).

Согласно результатам социологических исследований по теме «Социально-политические и социокультурные ориентации населения ЯНАО», проведённого в 2010 г. (выборка 3258 опрошенных) можно сказать, что если бы не ситуативное снижение уровня материального благополучия опрошенных, связанное с монетизацией льгот и экономическим кризисом 2008-2010 годов (что мало зависит от региональных властей автономного округа), к 2011 году средняя семья жителя Ямала могла бы отнести себя к числу обеспеченных (4 балла). Тем не менее, в тенденции материальное самочувствие северян с 2000 года стабильно улучшается (Рисунок 3).



Рисунок 3. Динамика самооценки опрошенными материального положения своих семей за 13 лет наблюдения

В других субъектах Российской Федерации экономический кризис привёл к более заметным изменениям в экономическом самочувствии россиян. По данным мониторинговых исследований Всероссийского социологического «Левада-Центра», ВЦИОМ в России в октябре 2010 года от 30% до 40 % опрошенных россиян оценивали материальное положение своих семей как плохое. В ЯНАО этот показатель в 2 раза ниже. И здесь почти в 2,3 раза больше тех, кто считает, материальное положение своих семей хорошим.

Таблица 6. Динамика самооценки опрошенными материального положения своих семей в период экономического кризиса
В %% к числу опрошенных по округу

	Октябрь 2008	Май 2009	Октябрь 2009	Май 2010	Октябрь 2010
Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие покупки – машину, квартиру, дачу и многое другое (Богатые)	4%	3%	3%	4%	4%
Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи (Обеспеченные)	43%	33%	34%	35%	33%
Денег хватает на продукты и на одежду, но покупка товаров длительного пользования является для нас проблемой (Минимально обеспеченные)	39%	44%	41%	44%	41%
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения (Бедные)	10%	15%	17%	14%	18%
Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты (Нищие)	3%	3%	4%	3%	4%
Затрудняется ответить	1%	2%	2%	1%	1%

3.2. Молодёжь и демографическая ситуация. Репродуктивное поведение и проблемы становления молодой семьи

По предварительным расчётам численность населения Ямало-Ненецкого автономного округа на 1 января 2010 года составила 546,5 тыс. человек. По сравнению с соответствующей датой предыдущего года численность населения округа увеличилась на 0,2%.



Рисунок 4. Административно-территориальное деление ЯНАО

Естественный прирост населения по предварительным данным за январь-декабрь 2010 г. составил по округу 4938 человек (за январь-декабрь 2009 г. – 4758 человек). Устойчивый и долговременный естественный прирост населения сложился во всех городах и районах округа (Рисунок 5).

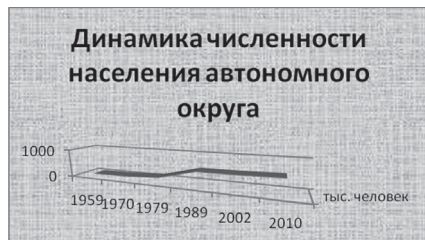


Рисунок 5. Динамика численности населения ЯНАО

Среди проживающих на Ямале подростков и молодых людей примерно половина (точнее, 51,8%) проживают в регионе с рождения. Родились в другом регионе России и переехали в ЯНАО 47,3% опрошенных, причём 38,0% – 5 и более лет назад. Доля проживающих с рождения выше всего среди тинейджеров (70,5%) и учащихся (72,2%). Обратим внимание на высокий уровень приезжих среди молодёжи Муравленко – уроженцы ЯНАО составляют здесь всего 26,5%.

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос: «Как давно, с какого года Вы проживаете на территории Ямало-Ненецкого автономного округа?»

	Приехал(а) менее 5 лет назад	Приехал(а) 5 и более лет назад	Проживаю с рождения	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	9,3	38,0	51,8	1,0
14-19	2,9	26,4	70,5	0,3
20-24	15,7	30,2	53,3	0,8
25-30	9,4	54,9	33,9	1,8
Салехард	7,6	34,1	56,8	1,5
Муравленко	11,5	61,1	26,5	0,9
Ноябрьск	9,5	39,2	50,4	0,9
Новый Уренгой	7,4	37,9	53,6	1,1
Тарко-Сале	11,5	29,5	57,4	1,6
Посёлки	11,4	28,0	60,6	0,0

Среди учащихся 37,6% планируют связать свою жизнь с Ямалом, то есть, остаться работать в регионе после окончания учёбы. Вместе с тем, 41,6% представителей подгруппы не хотели бы остаться в регионе, а 20,9% не определились с мнением по этому вопросу. В целом, среди опрошенных 34,3% планируют покинуть Ямал в течение ближайших трёх лет; не намереваются покидать ЯНАО 56,8%, тогда как 8,9% ответить затруднились. Наиболее высока доля респондентов, не связывающих свое будущее с регионом, среди тинейджеров (53,5%), учащихся и не работающих (53,2%), а также жителей Салехарда (40,9%).

Таблица 8. Распределение ответов на вопрос: «Планируете ли Вы покинуть Ямал в течение трёх ближайших лет?»

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	34,3	56,8	8,9
14-19	53,5	38,2	8,3
20-24	27,1	64,2	8,8
25-30	23,6	66,8	9,6
Салехард	40,9	51,5	7,6
Муравленко	38,1	49,6	12,4
Ноябрьск	32,6	62,9	4,5
Новый Уренгой	33,3	55,6	11
Тарко-Сале	36,1	37,7	26,2
Посёлки	31,4	61,9	6,7
Работаю	24,2	66,7	9,1
Учусь	53,2	38,1	8,6
Работаю и учусь	31,4	56,8	11,9
Не работаю и не учусь	24,1	70,4	5,6

В рамках изучения репродуктивного поведения и проблем молодой семьи респондентам были заданы вопросы, связанные с их текущим семейным положением, отношением к институту семьи и деторождению.

Исследование показало, что среди подростков и молодёжи ЯНАО большинство – 54,5% – не женатых/не замужних. В браке (включая гражданский) состоят 34,7% опрошенных. Разведены или проживают раздельно со «второй половиной» 4,1% участников исследования. Кроме того, 0,1% целевой группы исследования составляют вдовцы и вдовы, а 6,6% указать свое семейное положение затрудняются.

С увеличением возраста вероятность создания семьи увеличивается. Действительно, если среди респондентов 14-16 лет доля холостых/незамужних составляет 76,4%, то в подгруппе 25-30 лет – всего 29,5%. С увеличением возраста растёт число разведённых/проживающих отдельно (в подгруппе 25-30 их доля составляет 7,6%). Также отметим, что представители младшей возрастной подгруппы примерно в одном случае из пяти затрудняются ответить на вопрос о своем семейном положении. Среди населённых пунктов исследования наиболее высокая доля холостых/незамужних зафиксирована в Муравленко (66,4%), а самая низкая – в Ноябрьске (40,7%).

Таблица 9. Распределение ответов на вопрос:
«Каково Ваше семейное положение в настоящее время?»

	Холост/ не замужем	Женат/ замужем, проживаем в граж- данском браке	Разведен(-а), про- живаем раздельно	Вдовец/ вдова	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	54,7	34,7	4,0	0,1	6,5
14-19	76,4	2,6	0,8	0,0	20,2
20-24	61,1	35,2	3,4	0,0	0,3
25-30	29,5	62,7	7,6	0,2	0,0
Салехард	55,3	33,3	7,6	0,0	3,8
Муравленко	66,4	28,3	5,3	0,0	0,0
Ноябрьск	40,7	42,4	2,7	0,0	14,2
Новый Уренгой	64,4	30,1	3,3	0,3	1,9
Тарко-Сале	60,7	29,5	4,9	0,0	4,9
Посёлки	51,8	36,3	4,1	0,0	7,8

Больше всего неженатых и незамужних респондентов в подгруппе работающих (76,2%) и совмещающих работу и учёбу (72,4%). В то же время, среди работающих их доля составляет 36,6%, а среди не работающих и не учащихся – 39,3%. Доля разведённых/проживающих раздельно наиболее высокая в подгруппе не работающих и не учащихся (8,4%).

Особое внимание в настоящее время обращено на государственную поддержку молодых семей. На молодёжь, прежде всего, возлагаются надежды преодолеть депопуляцию за счёт трёх факторов: увеличение рождаемости, снижения смертности населения и реализации такой миграционной политики, которая может обеспечить компенсацию сокращения численности населения¹.

¹ По оценкам экспертов, в результате депопуляции уже в 10-е годы 21 века будет иметь место значительный дефицит рабочей силы в России. См.: Россия и мир в 2020 году. Доклад Национального разведывательного совета США; А. Шубин. Россия-2020: будущее страны в условиях глобальных перемен. М., 2005. С. 179.

Данная программа государственной поддержки молодых семей решает уже не столько текущие задачи молодёжной политики, сколько перспективные.

У большинства – 78,1% – молодых жителей ЯНАО есть хотя бы один родной брат или сестра. При этом у половины опрошенных родной брат или сестра всего один. У 18,9% респондентов их двое, а у 9,3% – трое и более. Больше всего единственных детей в семье в Муравленко (24,8%) и Тарко-Сале (24,6%), меньше всего – в Ноябрьске (17,8%) и Новом Уренгое (19,8%).

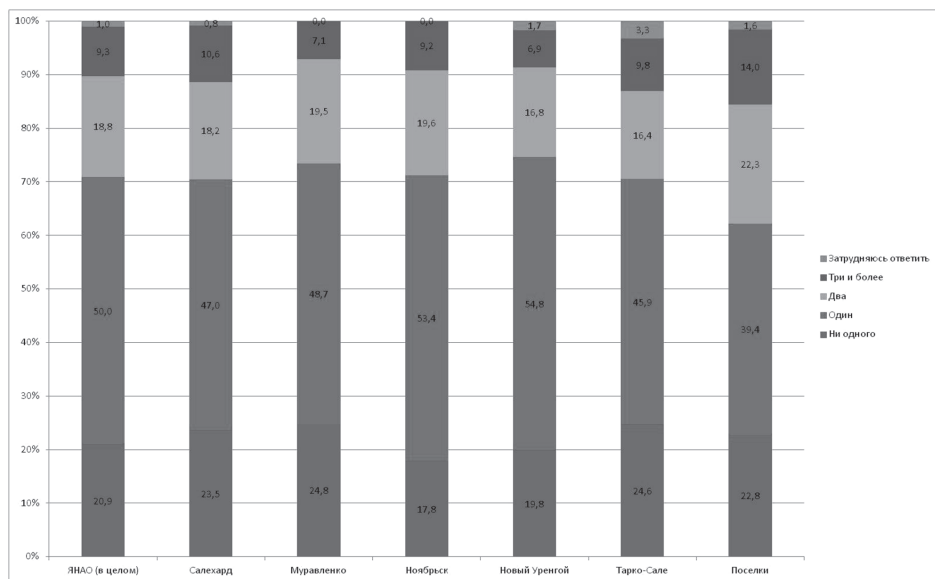


Рисунок 6. Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас родные братья и сёстры, и если да, то сколько их? Не важно, проживают ли они совместно с Вами или нет» в зависимости от населённого пункта

Собственные дети есть у 31,7% представителей молодёжи ЯНАО, причём у 21,9% это один ребёнок. Как и семейное положение, наличие детей находится в прямой зависимости от возраста, а также занятости респондента. В возрастной подгруппе 14-19 доля бездетных составляет 93,3%, в подгруппе 20-24 – 73,3%, в подгруппе 25-30 – 45,1% (показатель по выборке в целом – 68,3%). Больше всего бездетных среди учащихся – 90,4%, меньше всего – среди неработающих и не учащихся – 47,7%, что вполне ожидаемо, так как отсутствие социальной активности может быть связано с рождением и воспитанием детей.

Таблица 10. Распределение ответов на вопрос:
«Есть ли у Вас дети? Если да, то сколько?»

	Ни одного	Один	Два	Три и более	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	68,3	21,9	7,4	1,1	1,3
14-19	93,3	3,3	1,5	0,6	1,2
20-24	73,3	16,7	6,3	1,9	1,9
25-30	45,1	40,3	12,8	0,9	0,9
Салехард	68,9	26,5	4,5	0,0	0,0
Муравленко	76,1	21,2	1,8	0,9	0,0
Ноябрьск	65,1	28,0	6,6	0,3	0,0
Новый Уренгой	70,0	17,6	8,4	1,1	2,8
Тарко-Сале	75,4	18,0	6,6	0,0	0,0
Посёлки	63,2	18,4	12,1	3,7	2,6

Уровень бездетности среди подростков и молодёжи выше всего в Муравленко (76,3%), ниже всего – в сельских населённых пунктах (63,2%%).

Обратим также внимание на тот факт, что показатель наличия собственных детей среди респондентов, у которых есть родные братья и/или сёстры, составляет 32,1%, а среди респондентов, у которых нет родных братьев/сестёр – 24,4%.

По мнению большинства – 59,2% опрошенных, – современная российская семья должна иметь двоих детей. По мнению 14,8% респондентов, в семье должен быть один ребенок, а 23,0% полагают, что детей должно быть трое или более. Вариант ответа «Ни одного» оказался непопулярен (всего 0,4%), затруднились ответить 2,6% участников исследования. При этом одного ребенка хотели бы иметь в будущем 17,3% молодых жителей ЯНАО, двоих детей – 48,7%, троих и более – 27,7%. Не планируют иметь детей 1,2% опрошенных, а 5,2% на вопрос не ответили.

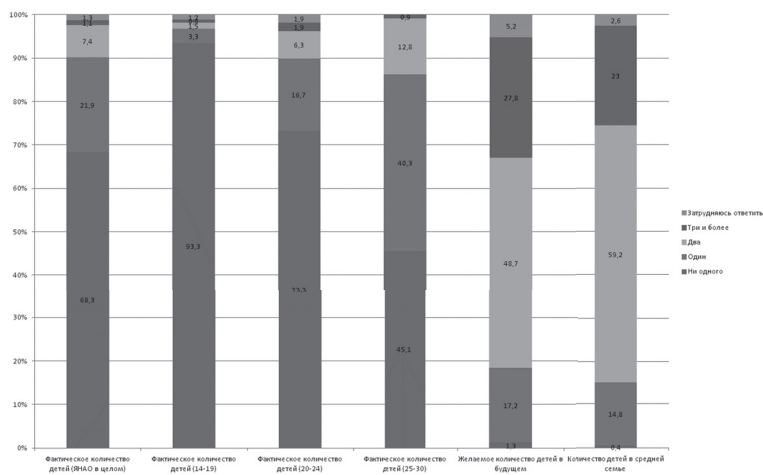


Рисунок 7. Наличие детей в различных возрастных подгруппах молодёжи ЯНОА, желательное количество детей в будущем и представления о среднем количестве детей, которые должна иметь российская семья

Таким образом, у большинства молодых жителей ЯНОА количество детей, которых они хотели бы иметь в будущем, и количество детей, которых в среднем должна иметь нормальная российская семья, совпадает. В то же время, фактическое количество детей у молодых жителей ЯНОА существенно меньше, чем планируемое в дальнейшем; большинство участников исследования, таким образом, даже в подгруппе 25-30 откладывают выполнение «плана по деторождению» на потом, то есть, на период после 30 лет.

Респондентам, не имеющим и не желающим в будущем иметь детей, был задан открытый вопрос: «Вы сказали, что не хотели бы иметь детей. Почему?» Как уже было отмечено, данная подгруппа оказалась весьма малочисленной. Полученные ответы связаны либо с нежеланием или неготовностью менять свою жизнь в связи с рождением ребенка («Забота о ребенке создает большие хлопоты», «Рано об этом думать»), либо с физиологической невозможностью рождения ребенка («Не могу иметь детей»). В некоторых ответах просто указывается на нежелание иметь детей без какой-либо аргументации («Не люблю детей», «Просто не хочу»).

В каком возрасте, по мнению молодых ямальцев, для современных молодых людей (отдельно для юношей и для девушек) нормально начинать жить половой жизнью, создавать семью, завести первого ребёнка? В среднем, считается, что для юношей нормально начинать половую жизнь в 17 лет, жениться – в 24 года, а завести первого ребёнка – в 25 лет. Девушки должны вступать в половую жизнь на два года позже (то есть, в 19 лет), однако выходить замуж и рожать детей раньше (в 22 и 23 года соответственно).

3.3. Явления социальной девиации в молодёжной среде

В анкету исследования был включен закрытый список различных форм девиантного поведения, включающий 7 позиций. Опрашиваемым предлагалось высказать мнение, какие из перечисленных социальных проблем среди молодёжи и подростков наиболее остро стоят на Ямале. При этом можно было выбрать не более 3 вариантов из числа предложенных. Кроме того, было предложено указать, с какими из этих проблем сталкивался сам респондент или же его друзья, близкие. Участники исследования в обоих случаях могли выбрать вариант «Ничего из перечисленного» или отказаться от ответа.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что проблемы социальной девиации в молодёжной среде воспринимаются целевой группой исследования, как весьма острые. Действительно, лишь 3,5% считают, что перечисленные проблемы не являются острыми. По крайней мере одну позицию из 7 отметили 93,2% респондентов, причём среднее количество названных проблем составило 2,5.

Наиболее острой проблемой среди явлений социальной девиации в молодёжной среде безусловно является злоупотребление спиртными напитками. Вариант «Пьянство и алкоголизм» выбрали 85,1% из числа участников опроса. Данный показатель достаточно высок во всех социально-демографических и региональных подгруппах выборки. Значимо ниже среднего он среди жителей Муравленко (71,9%), а наиболее высок среди молодёжи, проживающей в посёлках (94,1%).

Второе место среди форм социальной девиации по мнению молодых ямальцев принадлежит наркомании. Её отметили 57,2% респондентов. Острота данной проблемы по-разному воспринимается среди представителей различных подгрупп молодёжи. Например, значимо реже среднего её называют жители Муравленко (38,2%) и Тарко-Сале (46,3%), опрошенные в возрасте 14-19 лет (49,8%), учащиеся (51,4%). Чаше среднего данную позицию отмечают молодые люди из Ноябрьска (63,3%).

Далее следуют: физическое насилие (26,7%), воровство (24,4%), коррупция (14,0%). Замыкают список вымогательство (13,2%) и проституция (11,7%).

Таблица 11. Распределение ответов на вопрос: «Какие из перечисленных социальных проблем среди молодежи и подростков, по Вашему мнению, наиболее остро стоят сейчас на Ямале?»

	Пьянство, алкоголизм	Проституция	Воровство	Наркомания	Вымогательство	Физическое насилие	Коррупция	Ничего из перечисленного	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	85,1	11,7	24,4	57,2	13,2	26,7	14,0	3,5	3,2
14-19	82,9	8,8	24,0	49,8	15,9	24,6	8,3	4,0	4,2
20-24	88,2	13,3	29,2	61,1	12,2	26,1	15,3	1,5	3,8
25-30	84,3	12,8	20,7	60,4	11,6	29,0	17,9	4,8	1,9
Салехард	83,4	12,1	32,4	60,1	12,5	30,1	7,5	4,6	3,0
Муравленко	71,9	14,6	28,2	38,2	16,9	29,3	15,9	3,4	6,1
Ноябрьск	88,1	12,4	16,2	63,3	10,4	28,0	17,4	4,8	0,3
Новый Уренгой	83,3	14,9	19,9	61,0	18,6	28,2	14,7	3,5	5,6
Тарко-Сале	82,6	3,3	23,4	46,3	14,5	22,9	11,3	5,6	1,6
Посёлки	94,1	4,9	42,5	53,5	5,8	18,6	10,7	0,0	3,0

Распределение ответов на вопрос о личном опыте либо опыте ближайшего окружения респондентов, связанного со столкновением с различными формами социальной девиации, в целом, совпадает с представлениями об уровне социальной значимости проблематики. Первые два места уверенно занимают пьянство, алкоголизм (49,4%) и наркомания (21,0%). На третьем месте находится воровство (18,6%), с которым молодые ямальцы встречаются чаще, чем с физическим насилием (14,6%), хотя последнюю социальную проблему и считают более острой в сравнении с предыдущей. Далее следуют коррупция (9,6%), вымогательство (9,3%) и проституция (5,7%).

Таблица 12. Распределение ответов на вопрос: «А с какими из этих социальных проблем приходилось непосредственно сталкиваться Вам или Ваши друзьям, близким?»

	Пьянство, алкоголизм	Проституция	Воровство	Наркомания	Вымогательство	Физическое насилие	Коррупция	Ничего из перечисленного	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	49,4	5,7	18,6	21,0	9,3	14,6	9,6	28,6	7,7
14-19	45,3	2,1	15,5	19,6	8,0	10,6	4,1	34,4	9,3
20-24	54,6	9,2	23,7	21,1	10,8	15,5	10,4	22,6	7,6
25-30	48,5	5,8	17,1	22,1	9,2	17,5	13,7	28,6	6,5
Салехард	48,9	5,2	25,7	23,2	7,4	23,2	7,4	26,2	10,5
Муравленко	38,9	0,8	15,9	13,1	9,0	9,7	7,2	26,6	9,6
Ноябрьск	51,1	9,4	16,8	26,1	9,9	17,1	15,2	31,9	0,9
Новый Уренгой	40,6	5,0	11,5	17,2	10,5	14,1	7,8	30,5	15,0
Тарко-Сале	42,7	0,6	10,6	15,8	9,5	13,4	8,0	42,9	5,9
Посёлки	73,4	4,1	34,8	24,0	7,6	8,9	6,8	19,2	5,1

Наиболее часто с проблемой злоупотребления спиртными напитками сталкиваются в посёлках (73,4%), реже всего – в Муравленко (38,9%). Проблема наркомании наиболее остро стоит в Ноябрьске (26,1%), наименее остро – также в Муравленко (13,1%). Воровство процветает в посёлках (34,8%); относительно благополучна ситуация в Тарко-Сале (10,6%) и Новом Уренгое (11,5%). Проблема физического насилия характерна в первую очередь для Салехарда (23,2%), в последнюю очередь – для посёлков (8,9%). С проблемами коррупции и проституции чаще всего сталкивается молодёжь Ноябрьска (соответственно, 15,2% и 9,4%), с вымогательством – Нового Уренгоя (10,5%).

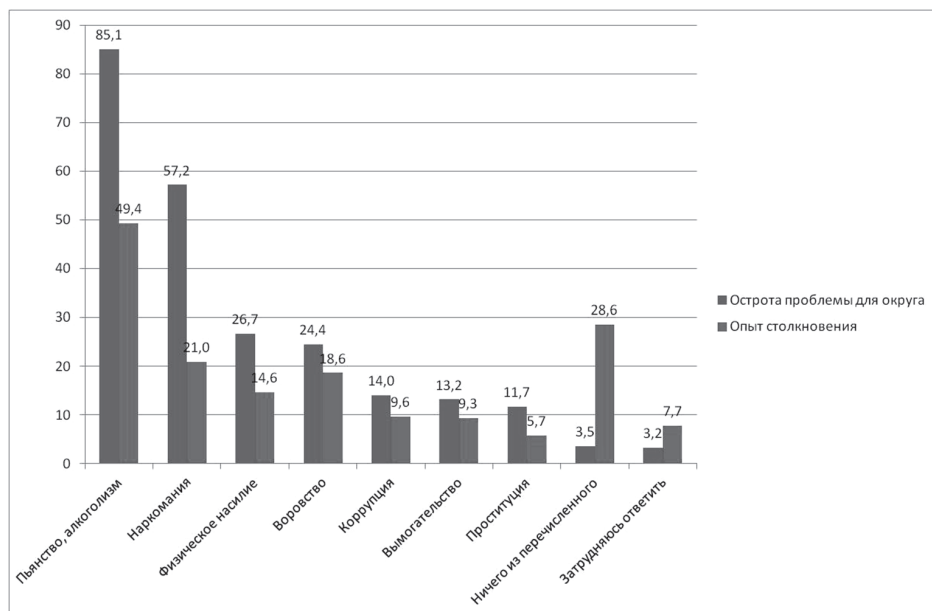


Рисунок 8. Восприятие остроты социальной проблемы для округа и наличие опыта столкновения с ней у респондента или его ближайшего окружения

Отметим некоторые гендерные различия в отношении к проблемам социальной девиации. Пьянство и алкоголизм более острой проблемой считают молодые женщины, чем мужчины (87,1% и 83,1%), однако мужчины сталкиваются с ней чаще женщин (соответственно, 50,9% и 47,8%). Наркоманию мужчины называют чаще в 1,0% случаев, чаще сталкиваются с ней в 5,7% случаев. Физическое насилие в качестве проблемы чаще называют женщины (29,4% против 23,9%), однако больше сталкиваются с ним мужчины (17,5% против 11,8%). Аналогичным образом обстоит дело с воровством. В качестве социальной проблемы его назвали 25,2% женщин и 23,7% мужчин, а о наличии опыта столкновения с воровством сообщили 16,0% женщин и 21,2% мужчин. Вымогательство и коррупция – «мужские проблемы»: мужчины считают их более значимыми и чаще сталкиваются с ними на собственном опыте. Показатель частоты восприятия проституции в качестве социальной проблемы среди женщин выше на 2,9%. В то же время, с данным явлением мужчины сталкиваются существенно чаще, чем женщины (8,6% и 2,8% соответственно). Таким образом, молодые женщины Ямала более сенситивны к проблемам пьянства/алкоголизма, физического насилия, воровства и проституция в сравнении с молодыми мужчинами в исследуемом регионе.

3.4. Молодёжь в политической системе общества: гражданственность, патриотизм, электоральное поведение

Об уровне интереса молодёжи ЯНАО к политической жизни свидетельствует полученное распределение ответов на вопрос: «Можете ли вы сказать о себе, что интересуетесь политикой?». Наиболее распространённым оказался вариант ответа «Мало интересуюсь, но основные политические события отслеживаю» – его выбрали 46,7% респондентов. На втором месте оказалась альтернатива «Нет, не интересуюсь» (39,7%). При этом 10,8% опрошенных указали, что очень интересуются политикой, а 2,4% ответить затруднились. Наиболее высокая доля интересующихся политикой среди респондентов-мужчин (14,0%), а также представителей старшей возрастной подгруппы (13,8%).

В целях выявления отношения целевой аудитории исследования к российским общественно-политическим молодёжным движениям выявлялось знание этих движений (с подсказкой), а также отношение к ним.

Из 11 движений, перечисленных в анкете, сравнительно хорошо знакомо ямальцам только одно – Молодая гвардия «Единой России». Её отметили 46,3% участников опроса. В целом, отношение к данному движению достаточно позитивное. Из тех, кому оно известно, 49,9% относятся к его деятельности положительно, с одобрением, а 5,6% – отрицательно, с неодобрением. Наиболее высокий уровень одобрения Молодой гвардии «Единой России» зафиксирован в посёлках (41,4% от выборки) и Салехарде (30,9%), ниже всего он в Ноябрьске (13,9%).

В тройку движений по уровню известности вошли также «Россия молодая» (9,3%) и «Наши» (6,5%). Уровень известности остальных составляет менее трёх процентов. При этом почти в половине случаев (точнее, в 45,8%) опрошенным не известно ни одно из оцениваемых молодёжных движений.

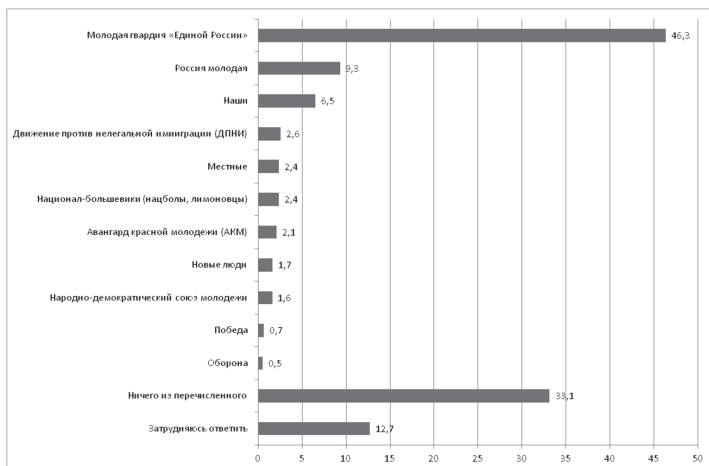


Рисунок 9. Знание (с подсказкой) участниками исследования российских общественно-политических молодёжных движений

Уровень патриотизма, демонстрируемый молодёжью ЯНАО, следует признать довольно высоким. Примерно трое из четырёх участников исследования (76,3%) в той или иной степени считают себя патриотами, гордятся своей страной. Не считают себя патриотами 18,6% опрошенных. Наиболее высокий уровень патриотизма отмечен в Новом Уренгое (82,6%), а самый низкий – в Муравленко (58,4%).

Таблица 13. Распределение ответов на вопрос: «А можете ли вы сказать о себе, что вы являетесь патриотом, гордитесь своей страной?»

	Определённо, да	Скорее, да	Скорее, нет	Определённо, нет	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	49,5	26,8	12,5	6,3	4,9
14-19	50,0	26,0	10,4	6,0	7,6
20-24	44,7	30,7	13,0	6,6	5,0
25-30	53,3	24,0	14,0	6,2	2,5
Салехард	47,7	29,5	13,6	3,8	5,3
Муравленко	33,6	24,8	26,5	12,4	2,7
Ноябрьск	48,1	27,3	14,5	9,2	0,9
Новый Уренгой	57,3	25,3	9,9	5,0	2,5
Тарко-Сале	41,0	34,4	14,8	0,0	9,8
Посёлки	50,5	25,8	4,1	2,6	17,0

Уровень патриотизма по отношению к населённому пункту проживания немного ниже. Считают себя патриотами города 70,4% респондентов. Самый высокий показатель городского патриотизма отмечен в Салехарде – 78,1%, наиболее низкий – в Муравленко – 50,4%.

Таблица 14. Распределение ответов на вопрос: «А можете ли вы сказать о себе, что вы являетесь патриотом, гордитесь городом, в котором живёте?»

	Опреде- лённо, да	Скорее, да	Скорее, нет	Опреде- лённо, нет	Загрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	38,7	31,7	14,4	8,5	6,8
14-19	40,7	27,2	11,4	10,1	10,6
20-24	34,9	36,2	15,6	6,3	6,9
25-30	39,9	31,7	16,3	8,9	3,2
Салехард	40,2	37,9	10,6	6,8	4,5
Муравленко	22,1	28,3	30,1	14,2	5,3
Ноябрьск	40,9	35,3	11,6	11,3	0,9
Новый Уренгой	42,4	28,7	17,1	8,5	3,3
Тарко-Сале	21,3	36,1	23	8,2	11,5
Посёлки	41,8	27,3	5,2	1,5	24,2

Опыт участия в протестных акциях (митингах, забастовках, демонстрациях и т.д.) имеют 7,8% молодых людей, принявших участие в исследовании. В Салехарде данный показатель самый высокий – 14,4%. Меньше всего участников акций протеста в посёлках – всего 3,6%. При этом большинство опрошенных – 55,0% – не только не участвовали в протестных мероприятиях, но и не допускают для себя такую возможность в ближайшем будущем. Треть респондентов (33,3%) не имеют протестного опыта, но не исключают для себя возможности его приобретения в ближайшем будущем.

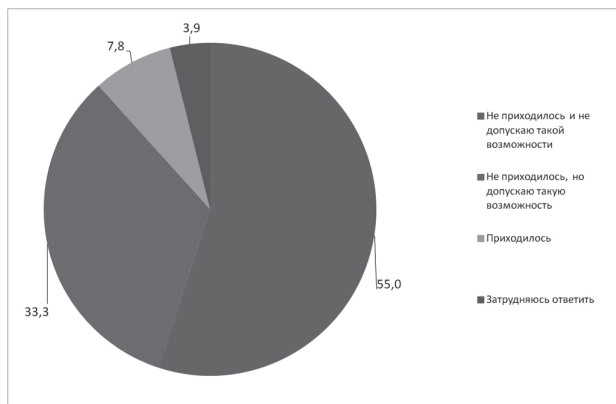


Рисунок 10. Наличие опыта участия в протестных мероприятиях

Для выявления электорального поведения и электоральных предпочтений участников исследований последним были заданы два вопроса. Первый был посвящён участию в голосовании на последних мэрских выборах. Второй – предполагаемому голосованию на выборах в Государственную Думу РФ.

Опрос показал, что в последних мэрских выборах в среднем по выборке приняли участие 40,4% респондентов. В возрастной подгруппе 14-19 он составляет всего 9,0%, что объяснимо возрастными ограничениями участия в голосовании. В подгруппах 20-24 и 25-30 соответствующие показатели равны 40,9% и 54,0%.

Электоральная активность молодёжи на выборах мэров различна в зависимости от точки выборки. Например, в Муравленко она составила 59,6%, тогда как в Ноябрьске – всего 27,9%. Подробные сведения об электоральной активности различных подгрупп молодёжи на последних выборах мэров городов представлена в Таблице 15.

Таблица 15. Распределение ответов на вопрос: «Принимали ли вы участие в голосовании на последних выборах мэра Вашего города?»

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	40,4	56,2	3,3
14-19	9,0	83,5	7,4
20-24	40,9	56,2	2,9
25-30	54,0	44,1	1,9
Салехард	39,2	60,8	0,0
Муравленко	59,6	38,3	2,1
Ноябрьск	27,9	70,1	2,0
Новый Уренгой	39,9	57,0	3,1
Тарко-Сале	42,1	57,9	0,0
Посёлки	48,6	43,2	8,2

Если бы выборы в Государственную Думу РФ состоялись в ближайшее воскресенье к периоду опроса, их результаты среди молодёжной части электората ЯНАО были бы следующие.

Участие в выборах приняли бы 74,7% молодых людей. При этом 9,4% голосовать бы не пошли, тогда как 15,9% со своим участием или неучастием в голосовании не определились. Наибольшую электоральную активность продемонстрировали бы жители Салехарда (86,2%). Наименее активными были бы представители Тарко-Сале (61,5%), а также тинейджеры (61,8%).

Таблица 16. Намерение проголосовать на выборах в Государственную Думу РФ

	Принял бы участие в голосовании	Не принял бы участие в голосовании	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	74,7	9,4	15,9
14-19	61,8	7,5	30,7
20-24	78,6	9,8	11,8
25-30	77,3	10,1	12,5
Салехард	86,2	9,8	3,9
Муравленко	75,6	21,3	3,2
Ноябрьск	75,3	13,5	11,2
Новый Уренгой	72,9	7,5	19,7
Тарко-Сале	61,5	8,8	29,8
Посёлки	78,0	1,1	20,9

Безоговорочным лидером среди политических партий является «Единая Россия», которая по автономному округу собрала бы 47% голосов молодых избирателей. На втором месте оказалась бы ЛДПР с 12,8%. Ни одна другая партия не набрала бы в целевой группе исследования 5% голосов, необходимых для прохождения в Думу; у находящейся на третьем месте КПРФ уровень электоральной поддержки составляет 2,8%. При этом достаточно высок уровень протестного голосования – вариант «Против всех» готовы выбрать 7,6% респондентов, собирающихся прийти на избирательные участки.

Наибольшая доля респондентов, готовых проголосовать за «Единую Россию», зафиксирована в поселках – 62,1%. Слабее всего позиции партии власти в Тарко-Сале (38,6%) и Муравленко (39,4%). Коммунисты получили бы больше всего голосов в Салехарде (7,8%) и Ноябрьске (4,8%). У «Справедливой России» сравнительно неплохие позиции в посёлках (4,4%). Наконец, против всех наиболее активно голосовали бы жители Муравленко (13,8%) Слабее всего протестные настроения выражены в посёлках (3,3%) и среди тинейджеров (3,5%).

3.5. Молодёжь в сфере профессионального образования

В современной России имеются неравные фактические возможности получения молодыми людьми образования и приобретения ими престижной профессии. Наблюдаются две противоречивые тенденции: с одной стороны, расширяются возможности молодёжи для получения элитарного образования (при наличии соответствующих материальных средств), с другой – происходит снижение образовательного уровня населения в целом. Поэтому одна часть молодёжи формируется как интеллектуальная элита общества, другая нередко как маргинальная её часть.

На основе анализа результатов социологических исследований определяются приоритетные интересы российской молодёжи: устройство на хорошо оплачиваемую работу; получение именно такого образования, которое требует рынок; обеспечение личной безопасности и социальных гарантий. Молодёжная политика, учитывающая приоритетные интересы молодёжи, получает поддержку со стороны значительной части молодёжных групп. В условиях социально-классовой дифференциации молодёжи эффективность молодёжной политики зависит от степени её ориентации, прежде всего, на собственные молодёжные интересы.

Система профессионального образования автономного округа представлена 11 образовательными учреждениями начального и среднего профессионального образования, в том числе 1 негосударственным учреждением среднего профессионального образования ОАО «Газпром». Подготовка рабочих кадров и специалистов осуществляется по 25 профессиям начального профессионального и 43 специальностям среднего профессионального образования. В автономном округе нет высшего учебного заведения, функционируют 24 филиала вузов. В 2011 учебном году в учреждениях профессионального образования по очной форме обучения учится более 7800 чел., по заочной – свыше 10900 человек. В филиалах вузов большая часть студентов – это работающее население региона, получающее заочно первое или второе высшее профессиональное образование, профессиональную переподготовку.

В результате реализации программы развития образования Ямала в 2000-2010 годах, направленной на обеспечение доступного и качественного образования всех уровней, разным возрастным группам созданы необходимые условия для высокого жизненного старта: функционируют школы ступеней. Предпрофильной подготовкой охвачено 97% обучающихся общеобразовательных школ, профильным обучением – 75%, свободный выбор в получении профессионального образования в вузах за пределами региона и в образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования на территории автономного округа.

С 2007 года осуществляется реформирование системы профессионального образования в целях оптимизации размещения сети

ГОУ Н/СПО ЯНАО, которая позволила устранить дублирование в подготовке квалифицированных рабочих кадров и специалистов, рационально использовать финансовые ресурсы, научно – методический и кадровый потенциал учебных заведений, материально – техническую и учебно-лабораторную базу. Первый и второй этапы реформирования завершены в г.Ноябрьске и г.Салехарде. В результате реформирования созданы и устойчиво работают многоуровневые колледжи в городах Ноябрьск, Муравленко и Салехард: «Ямальский многопрофильный колледж», «Ноябрьский колледж профессиональных и информационных технологий» и «Муравленковский многопрофильный колледж», в которых наряду с реализацией программ среднего профессионального образования осуществляется подготовка квалифицированных рабочих кадров по программам начального профессионального образования.

Доля выпускников, получивших профессиональное образование по приоритетным для экономики автономного округа направлениям, составила 30% против 29% в 2009 учебном году, в том числе:

энергетика – 8,1% (157 чел.), против 3,5% (73 чел.);

транспорт – 12,7% (246 чел.) против 15,6% (323 чел.);

строительство – 4,5% (88 чел.) против 4% (85 чел.);

разработка полезных ископаемых – 5,4% (105 чел.) против 5,7% (119 чел.).

Анализ работы учреждений по формированию регионального заказа в период 2005-2010 годов позволил выявить ряд основных проблем: отсутствие заказа от работодателей (предприятий, организаций), центров занятости населения на подготовку квалифицированных рабочих кадров и специалистов, материальная база ГОУ Н/СПО ЯНАО не позволяет оперативно реагировать на изменение рынка труда. Сегодня практически все учреждения испытывают потребность в обновлении материальной, учебно – лабораторной базы как в целом, так и по отдельным профессиям (специальностям), в дополнительных финансовых средствах для создания необходимых условий при открытии новых профессий и специальностей.

Несмотря на попытки привлечения работодателей к формированию регионального заказа на подготовку квалифицированных рабочих кадров служащих и специалистов в государственных образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования, он по – прежнему, остаётся субъективным при ведущей роли образовательных учреждений и департамента образования автономного округа.

Образовательные учреждения начального и среднего профессионального образования автономного округа взаимодействуют с работодателями. Однако совместная деятельность не является системной.

Среди эффективных механизмов взаимодействия образовательных учреждений и предприятий можно выделить только несколько:

дочернее предприятие ОАО «Газпром» ООО «Газпром добыча Надым» предоставляет на безвозмездной основе мастерские для организации учебной практики обучающихся ГОУ НПО ЯНАО «Надымское профессиональное училище».

работодатели принимают участие в проведении государственной (итоговой) аттестации выпускников образовательных учреждений среднего и профессионального образования, в организации и проведении ежегодных олимпиад профессионального мастерства обучающихся по рабочим профессиям, педагогических работников системы профессионального образования.

Вместе с тем, работодатели не заинтересованы в организации учебной практики (производственного обучения) и производственной практики обучающихся образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования 2-3 курсов, осуществляемой в соответствии с договорами на условиях работодателей, в закреплении за обучающимися рабочих мест и их трудоустройстве. Но при этом они критикуют качество подготовки выпускников, не принимают их работу.

Инфраструктура образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования обновляется недостаточно. Так, за пять лет построено только 3 новых объекта инфраструктуры профессионального образования: учебный комплекс на 1200 мест, включая общежития и спортивный зал, ГОУ СПО ЯНАО «Ямальский многопрофильный колледж», учебно-лабораторный комплекс и общежитие ГОУ НПО ЯНАО «Тарко-Салинское профессиональное училище», проведён капитальный ремонт учебного корпуса ГОУ СПО ЯНАО «Ноябрьский колледж профессиональных и информационных технологий». Остаётся не завершённым строительство учебного комплекса в г. Новый Уренгой.

В автономном округе имеется положительный опыт стимулирования получения гражданами, закончившими образовательные учреждения автономного округа, высшего профессионального образования в ведущих вузах страны. Однако эффективность использования субсидий не высока, так как возвращаются и трудоустраиваются на территории округа около 30% выпускников вузов, обучавшихся за счёт субсидии.

В настоящее время в системе профессионального образования автономного округа явно доминируют филиалы высших учебных заведений. Такая ситуация выгодна выпускникам общеобразовательных учреждений и их родителям, которые рассматривают высшее профессиональное образование как главный критерий успешности. Однако рынок труда Ямала не испытывает дефицита в специалистах с высшим профессиональным образованием по специальностям юриспруденция, государственное и муниципальное управление, психология, менеджмент организации, которые являются приоритетными при выборе молодёжью. Потребуются новые направления подготовки.

Основные проблемы современного профессионального образования заключены в том, что система организации профессионального образования существует в традиционной форме и не является составной частью рыночной экономики России, отсутствует долгосрочное прогнозирование потребности в рабочих кадрах и специалистах, и как следствие, перечень реализуемых направлений подготовки не полностью соответствует потребностям рынка труда, имеет место диспропорция в подготовке кадров.

Система профессионального образования автономного округа требует серьезных структурных и содержательных изменений в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации по итогам совместного заседания Государственного совета Российской Федерации и Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России 31 августа 2010 года (Пр-2663 от 09.09.2010), направлениями образовательной политики России, закреплёнными в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р, проектом федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и стратегией социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа до 2020 года, утвержденной постановлением Законодательного Собрания ЯНАО от 09.12.2009 № 1990 (далее – Стратегия СЭР автономного округа до 2020 года).

Перспективы развития профессионального образования автономного округа связаны с реализацией Стратегии СЭР автономного округа до 2020 года и определены в комплексной программе развития профессионального образования Ямало-Ненецкого автономного округа на 2011-2015 годы, утверждённой постановлением правительства автономного округа от 27.01.2011 г. № 16-П.

Таблица 17. Прогноз выполнения задачи обеспечения доступа населения Ямало-Ненецкого автономного округа к качественному образованию

Контрольные показатели	2007 год	2010 год	2012 год	2020 год
Охват обучением детей и молодёжи (в возрасте 6-23 года), %	66	64,5	69	75
Доля респондентов, считающих уровень дошкольного и среднего образования удовлетворительным, %	60	63,5	90	95
Охват детей дошкольным образованием, %	70,3	65,6	80	83

Как было отмечено выше, среди подростков и молодёжи, принявших участие в исследовании, доля учащихся составляет 46,2%, причём 15,3% одновременно работают. В младшей подгруппе соответствующие показатели составляют 92,1% и 8,1%, в средней – 40,1% и 28,9%, в старшей – 11,7% и 10,1%. Среди совмещающих работу и учёбу большинство – 71,4% – работают полный рабочий день. Неполная занятость (от 8 до 30 часов в неделю) у 25,9% совместителей; 2,7% совместителей ответить на вопрос о своем уровне занятости затруднились.

Доля учащихся в структуре молодёжи, проживающей в различных населенных пунктах Ямала, отражена на Рис. 11.

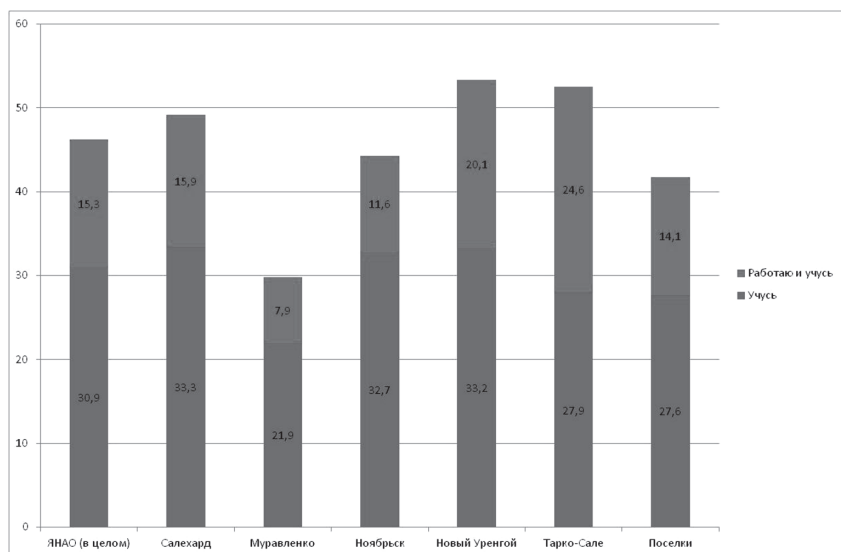


Рисунок 11. Доля учащихся в структуре молодёжи, проживающей в различных населенных пунктах ЯНАО.

Среди респондентов от 14 до 19 лет большинство – 64,8% – учатся в средней школе. В 15,9% случаев это студенты высших учебных заведений, а 10,5% – учащиеся колледжей. Среди участников опроса от 20 до 24 лет 78,8% учатся в высшем учебном заведении, а 11,3% – в колледже. Наконец, учащиеся от 25 лет и старше чаще всего посещают вуз (74,5%) или техникум (9,8%).

Участники опроса, совмещающие учёбу с работой, в 73,5% случаев учатся в вузе. Среди тех, кто занят только учёбой, 59,6% – школьники, 20,9% – студенты вузов, 10,6% – учащиеся колледжей.

Таблица 18. Распределение ответов на вопрос:
«Где Вы учитесь в настоящее время?»

	В средней школе	В колледже	В техникуме	В высшем учебном заведении	В аспирантуре, докторантуре, на программе МВА	Другое	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	41,5	10,3	6,0	38,4	0,2	2,3	1,3
14-19	64,8	10,5	6,0	15,9	0,0	1,7	1,1
20-24	1,3	11,3	4,6	78,8	0,0	4,0	0,0
25-30	0,0	5,9	9,8	74,5	2,0	2,0	5,9
Салехард	38,5	23,1	7,7	30,8	0,0	0,0	0,0
Муравленко	52,9	17,6	5,9	23,5	0,0	0,0	0,0
Ноябрьск	50,3	15,4	4,0	30,2	0,0	0,0	0,0
Новый Уренгой	24,7	5,2	8,2	54,1	0,5	5,2	2,1
Тарко-Сале	54,8	3,2	0,0	41,9	0,0	0,0	0,0
Посёлки	58,0	3,7	3,7	27,2	0,0	3,7	3,7
Только учатся	59,6	10,6	5,7	20,9	0,0	2,2	1,1
Учатся и работают	5,4	10,3	5,9	73,5	0,5	2,7	1,6

Каковы планы участников исследования по продолжению своего образования? Большинство учащихся – 52,2% – хотели бы учиться дальше. При этом обращает на себя внимание высокая доля не определившихся со своими планами – 31,9%. При этом число затрудняющихся ответить растёт с увеличением возраста (среди респондентов подгруппы 25-30 их 78,4%). Большинство опрошенных, желающих продолжить образование, хотели бы обучаться в вузе.

Подчеркнём, что учебные заведения ЯНАО видятся молодым людям отнюдь не лучшим вариантом продолжения образования.

Среди тех, кто желает учиться дальше, 46,9% планируют делать это в других регионах России. Достаточно велика доля не определившихся с местом дальнейшей учебы – 36,0%.

Всего 15,3% планируют получать дальнейшее образование в ЯНАО. Доля таких респондентов выше всего в Ноябрьске (23,0%), Новом Уренгое (17,5%) и Салехарде (16,1%). Учиться за границей собираются 1,7% молодых людей.

В молодёжном мониторинге 2004 года мы задавали следующий вопрос надымским школьникам: *«Какое обучение после школы тебе кажется наиболее подходящим?»*

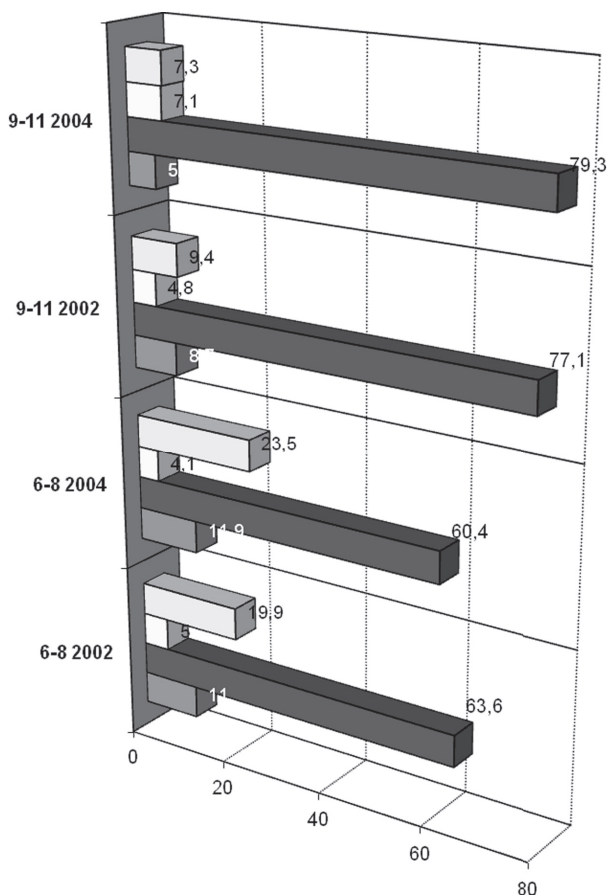


Рисунок 12.

Как видим тогда у старшеклассников были ещё более определённые представления о продолжении учёбы и большинство (77%) из них склонялись к выбору большого (университетского) города.

Таблица 19. Планируемое место получения дальнейшего образования

	На Ямале	В другом регионе России	За рубежом	Затрудняюсь ответить
ЯНАО в целом	15,3	47,0	1,6	36,1
14-19	18,7	61,7	2,4	17,2
20-24	9,8	24,1	0,0	66,2
25-30	6,7	4,4	0,0	88,9
Салехард	16,1	58,1	3,2	22,6
Муравленко	10,3	51,7	10,3	27,6
Ноябрьск	23,0	40,5	2,0	34,5
Новый Уренгой	17,5	42,2	0,6	39,8
Тарко-Сале	0,0	45,2	0,0	54,8
Посёлки	3,8	58,8	0,0	37,5

Представление о том, насколько престижным в глазах молодых жителей Ямала видится высшее образование, даёт распределение ответов на следующий вопрос: «Согласны ли вы с мнением, что сегодня в России по-настоящему добиться успеха может только человек с высшим образованием?». Отметим, что в данном случае мнения разделились почти поровну. Если 52,7% молодых жителей ЯНАО в той или иной степени согласны с данным утверждением, то 42,7% его не разделяют. (Затруднились высказать своё мнение по данному вопросу 4,6% опрошенных.) При этом больше всего апологетов высшего образования среди тинейджеров (57,6%) – то есть тех, для кого обучение в вузе является перспективной или текущей задачей.

Опрашиваемые в средней и старшей возрастных группах, преимущественно обучающиеся на старших курсах вузов или уже получивших диплом о высшем образовании, воспринимают ценность последнего как инструмента для достижения социального успеха с несколько большим скептицизмом. Также обратим внимание на высокую ценность высшего образования для жителей села – о его необходимости для достижения социального успеха говорят 69,0% представителей данной категории респондентов.

Профессии, по которым готовятся специалисты, в разной степени востребованы на региональных рынках труда. Всё определяется как спросом на этих специалистов, так и уровнем зарплаты. Установившийся в одно время в общественном сознании приоритет экономического и юридического образования оказывается в противоречии с основными тенденциями развития современного рынка труда. Противоречие между образовательными ориентациями молодёжи и реальными кадровыми потребностями современного общества углубляется и охватывает практически все основные молодёжные группы. Это неизбежно приводит к усилению конкуренции молодых людей на рынке труда, и чаще всего приводит к ухудшению реальной возможности получения ими работы в соответствии с желаемой профессией. Молодые люди стремятся расширить свою профессиональную подготовку сразу по нескольким специальностям.

Так, например, анализ профессиональной социализации, проведённый в российских вузах, свидетельствует о том, что она наименее эффективна в технических вузах. Именно там наиболее низкий процент студентов, стремящихся работать по специальности. Профессиональная социализация оказывается успешной только в тех случаях, если молодой человек не только готов работать по специальности, которую он изучал ряд лет, но когда он обладает рядом качеств, необходимых для любой профессии. Необходима ценностная установка на добросовестный труд, исполнительскую дисциплину, творчество.

Эффективность профессиональной социализации в значительной степени зависит от престижности специальности. В наилучшем положении находятся российские вузы, готовящие кадры по престижным профессиям. Престижность специальности определяет также мотивацию поступления в вуз, модель обучения, качество образования, число выпускников, освоивших определённые профессиональные роли.

В данном проекте мы задавали нашим респондентам штатный для социологов вопрос: *Кем Вы хотите стать? Какой профессии обучаться?*

Таблица 20.

Q33. КАКОЙ ПРОФЕССИИ ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ОБУЧАТЬСЯ ПО ОКОНЧАНИИ ШКОЛЫ?	Процент
Затрудняюсь ответить	28
Юрист	10
Хирург/врач/медицинский работник	9
пока думаю	8
Менеджер	4
Программист	4
Экономист	3
Инженер	3
Архитектор	3
Лингвист/Переводчик	2

А вот какие данные были получены в молодёжном мониторинге:

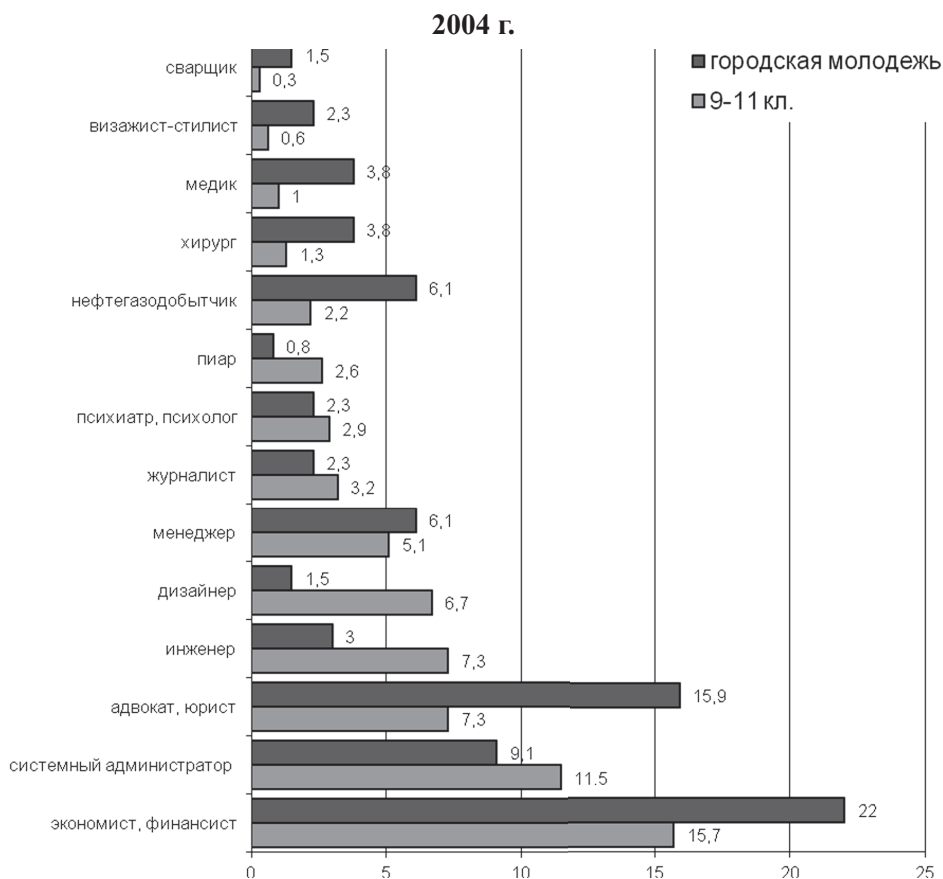


Рисунок 13.

В структуре предпочтений профессий сохраняют лидирующие позиции юристы (адвокаты), менеджеры, несколько утратили позиции системные администраторы и программисты, на первые позиции вышли врачи и медицинские работники, рабочие специальности по прежнему замыкают список.

3.6. Жизненные стратегии молодых ямальцев и структура их ценностных ориентаций

Особенность современного этапа развития общества состоит в расширении спектра потенциальных возможностей выбора социального статуса для представителей молодых поколений, проходящих стадию активной социализации.

Но это обуславливает серьёзные проблемы общественного, семейного и личностного характера. Согласно проведённым социологическим исследованиям в 2006 г. в ЯНАО (См.: *Молодёжь в российских регионах: перспективы гражданского и профессионального становления. Сборник материалов. М., 2006. С.109.*), большая часть населения автономного округа ориентирована на семейные ценности – приоритетной целью жизни 40,5% респондентов назвали семейное счастье. Чуть больше пятой части респондентов основной целью жизни считают свободу и независимость. Около 10% респондентов хотели бы сделать карьеру. 6,8% респондентов хотели бы обрести покой и возможность ни во что не вмешиваться. Приблизительно равное количество респондентов, напротив, хотели бы принести пользу человечеству и стране.

Другие варианты жизненных целей названы 4% и менее процентами респондентов. Полный перечень ответов на вопрос представлен на Рис. 14.

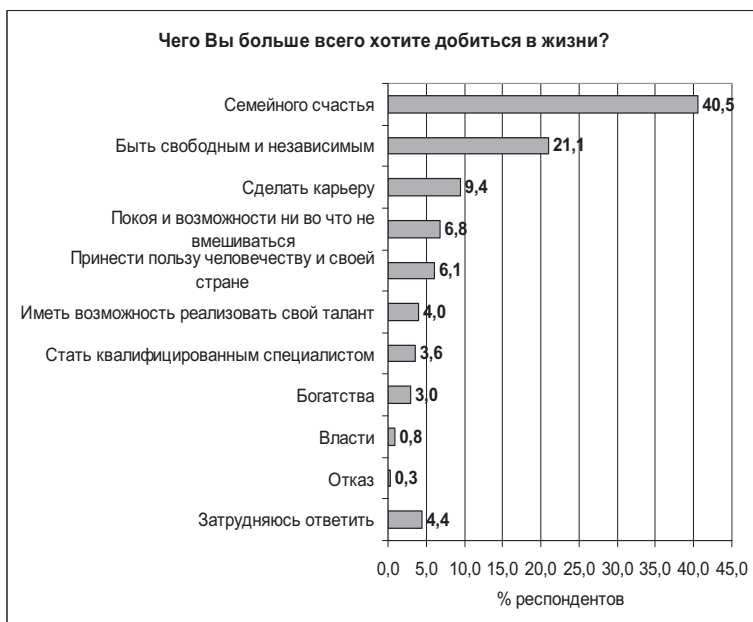


Рисунок 14.

Более половины населения ЯНАО (51,7%), если бы могли выбирать, предпочли бы иметь небольшой, но твёрдый заработок и уверенность в завтрашнем дне. Чуть более пятой части респондентов (22,8%) хотели бы много работать и хорошо зарабатывать, не имея особых гарантий. Чуть менее пятой части (18,4%) респондентов предпочли бы иметь собственное дело. Лишь 1,7% респондентов хотели бы иметь небольшой заработок при более лёгкой работе и большем количестве рабочего времени. 5,3% респондентов затруднились дать ответ на вопрос, и 0,2% отказались отвечать (Рисунок 15).

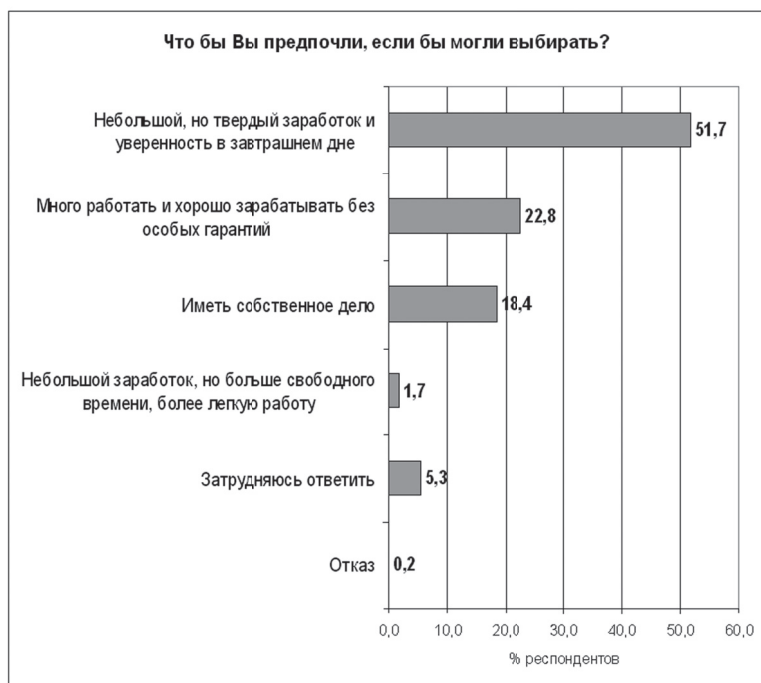


Рисунок 15.

В целях анализа структуры ценностных ориентаций молодых жителей ЯНАО участникам исследования был предложен список из 8 позиций. Респонденту следовало назвать не более 4 ценностей, которые в наибольшей степени важны лично для него.

Наиболее значимой ценностью для подавляющего большинства опрошенных является здоровье. Данную позицию выбрали 79,9% участников исследования. На 3,3% меньше респондентов указали хорошую семью и детей. Третье место в общем рейтинге получило материальное

благополучие – 53,0%. Далее предложенные варианты расположились в следующем порядке: любовь – 49,2%, хорошие товарищи, верные друзья – 37,2%, уважение со стороны людей – 22,0%, сознание того, что я приношу пользу – 13,0%, содержательный интересный досуг – 8,7%.

Обратим внимание на некоторые различия в показателях в некоторых социально-демографических подгруппах. Так, ценность здоровья несколько реже упоминают младшие респонденты (14-19) – 67,2%, хотя среди них она всё равно оказывается на первом месте. Ценности семьи более важны для женщин, а также представителей старшей возрастной подгруппы. Ценность дружбы, товарищества снижается с возрастом, особенно актуальна для учащихся (44,4%), в большей степени для мужчин (43,6%), чем для женщин (30,8%). Напротив, с возрастом повышается ценность материального благополучия; особо часто данную позицию выбирают респонденты, которые не работают и не учатся (65,7%). Значимость для себя любви реже отмечают мужчины (44,8%) и представители возрастной подгруппы 25-30 (41,3%). Содержательный досуг представляется особенно важным для тинейджеров (14,0%).

Таблица 21. Распределение ответов на вопрос: «На карточке перечислены некоторые жизненные ценности, к которым может стремиться человек.

Укажите три-четыре из них, наиболее важные для вас лично»

	Здоровье	Уважение со стороны людей	Любовь	Хорошая семья и дети	Содержательный, интересный досуг	Хорошие товарищи, верные друзья	Сознание того, что я приношу пользу	Материальное благополучие	Затрудняюсь ответить
ЯНаО в целом	79,9	22,0	49,2	76,6	8,7	37,2	13,0	53,0	0,4
Мужчины	78,8	23,7	44,8	72,5	12,6	43,6	11,5	50,5	0,5
Женщины	81,0	20,3	53,6	80,8	4,8	30,8	14,6	55,5	0,2
14-19	67,2	20,6	53,5	66,4	14,0	46,8	12,5	45,1	0,0
20-24	87,2	19,3	55,0	78,9	7,8	37,6	13,3	52,3	0,3
25-30	85,3	25,7	41,3	83,7	5,0	29,0	13,3	62,0	0,7

У современной молодёжи слабо развита культура гражданского поведения, самоорганизации, возросли её личные требования и амбиции, но это не всегда сопровождается пониманием гражданской ответственности за свои слова и поступки. Так, например, в последнее время среди молодёжи распространяется агрессия, экстремистское поведение по отношению к иностранным гражданам. Согласно социологическим опросам, 35% молодых людей испытывают раздражение или неприязнь к представителям иной национальности.¹ Такое отношение при определённых условиях вызывает асоциальное поведение.

На формирование духовно-нравственных ценностей молодёжи существенное влияние оказывают средства массовой информации. В последние годы число СМИ ориентированных на молодёжную аудиторию, заметно увеличилось. Но в них гораздо чаще отражаются насилие и вседозволенность, чем положительные примеры. В обществе ещё не сложилась цивилизованная система правового регулирования информационной безопасности детей, подростков и молодёжи.

Представление о персональных авторитетах, кумирах молодых ямальцев даёт распределение ответов на три вопроса:

– Кого бы вы могли назвать современным героем, авторитетным человеком – в мире?

– Кого бы вы могли назвать современным героем, авторитетным человеком – в России?

– Кого бы вы могли назвать современным героем, авторитетным человеком – на Ямале?

Среди мировых знаменитостей в 27% случаев упоминаются представители шоу бизнеса – актёры, популярные исполнители. По 25% получили представители бизнеса и политики. 6% респондентов назвали спортсменов, 4% – людей из близкого окружения, 3% – исторических деятелей, 2% писателей. 6% составляет группа «Другое».

В мировом персональном рейтинге лидерство принадлежит основателю Microsoft Биллу Гейтсу – 13%. Далее следуют: Барак Обама (7%) и Владимир Путин (6%). По 4% у Романа Абрамовича и Анжелины Джоли. По 3% опрошенных назвали родителей (семью), Стива Джобса, Бреда Питта, а также «олигархов». 2% упоминаний получили Рэй Джонс, Муамар Каддафи, Джейсон Стетхэм, Арнольд Шварценеггер.

Среди российских авторитетных персон у ямальской молодёжи наиболее заметную роль играют политические деятели. Их доля

¹ Парламентское обозрение, №3 919. М., Совет Федерации, 2006.

от общего числа упоминаний составляет 72%. Из персоналий здесь явное лидерство принадлежит премьер-министру Владимиру Путину (38%), второе место со значительным отрывом занимает действующий президент РФ Дмитрий Медведев (17%). Замыкает тройку Владимир Жириновский – 8%. Среди упоминавшихся политиков также Роман Абрамович, Руслан Аушев, Сергей Миронов, Михаил Прохоров, Рашид Нургалиев, Сергей Шойгу и др.

Заметим, что Владимир Путин как авторитетная персона (кумир) молодёжи появляется в оценках надымских старшеклассников и молодых горожан ещё в 2002 году в проекте «Молодёжный мониторинг» (*В рамках первого этапа в апреле – мае 2002 года проведены опросы городской учащейся и рабочей молодёжи. В том числе: старшеклассников (9-11 классы) – 311 респондентов, молодых горожан в возрасте 16 – 29 лет – 328 респондентов. В рамках второго этапа в апреле – мае 2004 года старшеклассников (9-11 классы) – 397 респондентов, молодых горожан в возрасте 16 – 29 лет – 328 респондентов*). В данном качестве его (тогда действующего Президента РФ) называли 6,5% старшеклассников в 2002 году и 7,7% – в 2004. Динамика среди молодых горожан (18-30 лет) еще более убедительна: 2002 год – 21%, 2004 – 28%.

Заметнейшей фигурой для молодёжи стал Билл Гейтс – в 2002-2004 годах он замыкал десятку лидеров, сегодня он её возглавляет. Отрадно, что в качестве кумиров сохранили свои позиции родители (родственники) – так по-прежнему считает каждый десятый респондент. Увы, во многом утратил свои лидерские позиции учительский корпус.

По 7% упоминаний получили представители шоу-бизнеса и спорстмены. В первую – более многочисленную – группу вошли Михаил Аверин, Дима Билан, Эвелина Бледанс, Михаил Галустян, Михаил Задорнов, Тина Канделаки, Филипп Киркоров, Иван Охлобыстин, Алла Пугачёва, Ксения Собчак, Иван Ургант, Чулпан Хаматова, Юрий Шевчук и др. Во второй группе представлены преимущественно мастера единоборств (Николай Валуев, Федор Емельяненко, Константин Цзю, др.) и футболисты (Андрей Аршавин, Игорь Акинфеев).

В 2% анкет встречаются упоминания учёных (Сергей Королев, Дмитрий Менделеев, Григорий Перельман), в 1% случаев – исторические деятели (Пётр I, Иосиф Сталин). Ещё 2% упоминаний вошли в категорию «Другое».

Наконец, среди ямальцев бесспорным лидером является губернатор автономного округа Дмитрий Кобылкин, упомянутый в 44% анкет. Далее следуют: Юрий Неёлов – 9%, родители (семья) – 9%, Иван Костогриз – 7%, Жанна Белоцкая – 5%. По 2% упоминаний у Виктора Казарина и Вячеслава Яковава.

3.7. Влияние молодёжной политики органов государственной власти и органов местного самоуправления на социальные процессы, происходящие в молодёжной среде

Важнейшим инструментом работы с подрастающими поколениями является *Молодёжная политика*. Результативная молодёжная политика государства должна обеспечить обществу и государству возможности развития. В нашем случае молодёжная политика подразумевает деятельность по выработке целей государства в работе с молодёжью и определению лучших средств (форм, действий, учреждений) для их осуществления.

В Стратегии государственной молодёжной политики до 2016 года *Государственная молодёжная политика (ГМП)* определена как система формирования приоритетов и мер, направленных на создание условий и возможностей для успешной социализации и эффективной самореализации молодёжи, для развития её потенциала в интересах России и, следовательно, на социально-экономическое и культурное развитие страны, обеспечение её конкурентоспособности и укрепление национальной безопасности.

Государственная молодёжная политика формируется и реализуется органами государственной власти и местного самоуправления при участии молодёжных и детских общественных объединений, неправительственных организаций и иных юридических и физических лиц. Объектом ГМП являются молодые люди от 14 до 30 лет, молодые семьи и молодёжные объединения.

Для повышения эффективности формирования и реализации молодёжной политики в настоящее время специалистами разработаны не только критерии положительной социализации молодёжи, но и были обоснованы личностные критерии индивидуализации, ориентированные на раскрытие индивидуальных способностей, успешный процесс самореализации, формирование самостоятельности и социальной активности.

Дальнейшее увеличение возможностей человека во всех сферах его жизнедеятельности – одна из актуальнейших задач современного этапа развития общества. Когда стремительно преобразуется мир, когда позиции государства определяют, прежде всего, интеллектуальные ресурсы, передовые технологии и наукоёмкие производства, высокий уровень развития науки является важнейшим условием динамического роста экономики, конкурентоспособности и процветания общества. Молодёжь в результате эффективной и социально справедливой молодёжной политики становится активной созидательной силой общества, поэтому необходимы стандарты молодёжной политики – экономические, правовые, организационные. Необходимы универсальные критерии оценки эффективности работы с молодёжью, единые для всей страны. Важность таких стандартов и критериев заключается в их объединяющем начале для молодёжи.

Проблема определения критериев эффективности государственной молодёжной политики является одной из основных в процессе разработки технологий (форм, средств, методов) её оптимизации. Международная практика оценки эффективности молодёжной политики предусматривает несколько подходов к её реализации.

Первый подход был наиболее распространён в 60-е годы прошлого века. Тогда эффективность молодёжной политики оценивалась независимыми специализированными исследовательскими организациями в соответствии с государственным заказом. Первостепенное внимание обращалось на социальный эффект реализуемых молодёжных программ.

Второй подход наибольшее распространение получил в 70-ые годы прошлого века в странах Западной Европы. Он ориентировался преимущественно на экономические издержки при реализации этих программ. Критерии эффективности государственной молодёжной политики определялись на основе экономического анализа соотношения использованных ресурсов и полученных результатов. Большое внимание уделялось совершенствованию контроля со стороны институтов гражданского общества за расходованием средств, выделяемых на молодёжные программы.

Третий подход опирался на анализ социальных последствий молодёжных программ, оценку издержек по ним, а также на определение того достиг ли государственный аппарат поставленных политических целей. В этом плане полезен опыт ряда стран Западной Европы, особенно ФРГ.

На текущий момент в рамках ООН и Совета Европы разработан целый ряд мер, рекомендательных документов по реализации молодёжной политики на национальном уровне. По тому, насколько полно реализуются в современной обществе эти стандарты, можно судить об эффективности молодёжной политики.

Для выявления отношения к молодёжной политике в регионе респондентам был задан прямой вопрос: «Как Вы можете оценить деятельность комитета (управления) по делам молодёжи (молодёжной политике) администрации Вашего города (района)?» Оценивание производилось по 5-балльной шкале – от «Отлично» до «Очень плохо». Также респонденты имели возможность выбрать вариант «Ничего не знаю о деятельности такого комитета (управления)» или отказаться от ответа на вопрос.

В целом по автономному округу средняя оценка деятельность местных комитетов (управлений) по делам молодёжи получила оценку 3,3 – между «Хорошо» и «Удовлетворительно». Именно «Хорошо» и «Удовлетворительно» оказались самыми популярными оценками, их выбрали соответственно 27,1% и 21,1% опрошенных. Необходимо отметить, что 26,8% респондентов отказались назвать оценку, так как о деятельности комитета (управления) ничего не знают; ещё 8,3% ответить на вопрос затруднились.

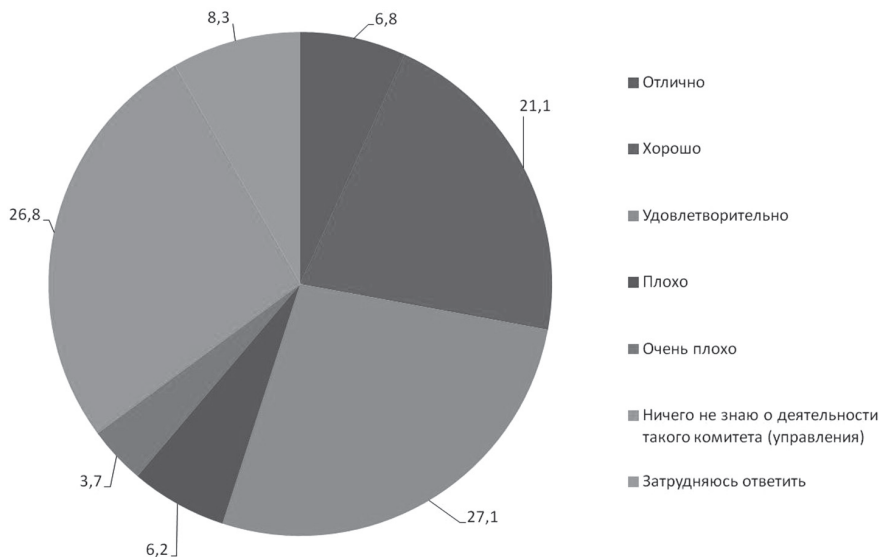


Рисунок 16. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы можете оценить деятельность комитета (управления) по делам молодёжи (молодёжной политике) администрации Вашего города (района)?»

Значительное число отказов от ответов наряду с преобладанием средних оценок позволяет сделать вывод о том, что участники исследования, в основном, слабо осведомлены о деятельности подразделений администрации, занимающихся молодёжной политикой, однако считают такое положение дел приемлемым.

Отметим определённые различия в оценке комитетов (управлений) по делам молодёжи среди представителей различных населённых пунктов. Так, наиболее высокие оценки – в среднем 3,7 – были получены от жителей посёлков. В то же время, именно в посёлках зафиксирован наиболее высокий уровень отказов от оценивания (в сумме две позиции выбрали 42,5% опрошенных). В городах средняя оценка варьируется от 3,4 (в Ноябрьске) до 3,1 (в Новом Уренгое), а уровень отказов от выставления оценки – от 39,8% (в Салехарде) до 23,0% (в Тарко-Сале).

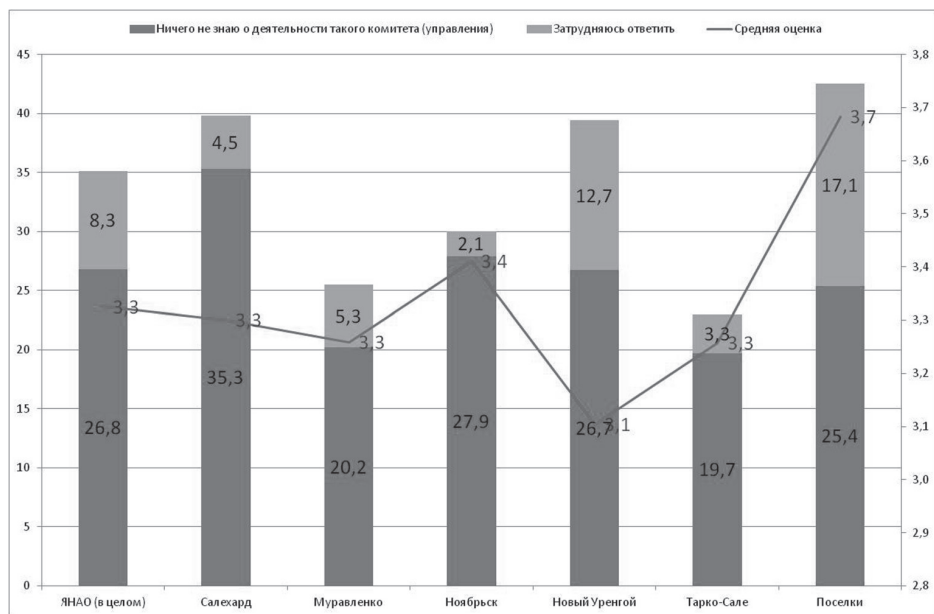


Рисунок 17. Средняя оценка и уровень отказов от ответа на вопрос: «Как Вы можете оценить деятельность комитета (управления) по делам молодёжи (молодёжной политике) администрации Вашего города (района)?» в зависимости от населённого пункта

Каковы первоочередные задачи, которые должны решать местные комитеты (управления)? Респондентам было предложено высказать свое мнение в формате открытого вопроса. Высказанные пожелания отражены в Таблице 22.

Таблица 22. Распределение ответов на вопрос: «Каковы первоочередные задачи, которые должны решать местные комитеты (управления)?»

	Салехард	Муравленко	Ноябрьск	Новый Уренгой	Тарко-Сале	Посёлки
Организация досуга	14	15	26	17	15	12
Трудоустройство	8	18	12	6	11	0
Развитие физкультуры и спорта	6	0	6	4	2	1
Жильё для молодых/жилищные программы	5	3	8	3	4	0
Занятость молодёжи	5	1	5	3	9	4
Профилактика алкоголизма/наркомании	4	2	3	5	4	3
Развитие творчества	1	0	1	0	0	0
Строительство	1	0	1	1	2	0
Достойная зарплата для молодёжи	1	2	0	0	0	0
Заинтересовывать молодёжь общественно полезным делом	1	0	0	0	0	0
Улучшать материальное положение молодых семей	1	0	0	0	0	0
Пропаганда ЗОЖ	1	3	3	1	1	0
Работать с неблагополучными семьями	1	0	2	1	0	0
Заинтересовывать молодёжь	1	0	0	0	0	0
Проблемы молодёжи/молодой семьи	1	1	2	1	0	5
Поддержка талантливой молодёжи	0	3	0	0	0	0
Борьба с безработицей	0	2	0	0	0	0
Воспитание патриотическое/нравственное	0	1	2	1	2	0
В нём нет необходимости	0	1	0	0	0	0
Следить за порядком/проверки в подъездах	0	1	1	1	0	0
Доступность образования	0	1	2	1	0	0
Участие молодёжи в культурной жизни	0	1	0	0	0	0
Помощь малоимущим семьям	0	0	2	0	0	0
Профорientация молодёжи	0	0	1	0	0	0
Воровство	0	0	0	1	1	0
Подавать пример молодым	0	0	0	0	0	3
Консолидация молодёжи	0	0	0	0	1	0
Меньше тратить на бессмысленные цели	0	0	0	0	1	0
Затрудняюсь ответить	51	47	14	50	46	72
Другое	0	0	10	4	3	1

Наиболее часто упоминается представителями всех населённых пунктов проблема организации молодёжного досуга. По мнению опрошенных, её решение может быть связано с финансированием организаций, обеспечивающих досуг; проведением общегородских мероприятий; созданием клубов по интересам; организацией летнего отдыха; оснащением мест отдыха в городе (скамейки, благоустройство дворов, игровые зоны, спортивные площадки и т.д.); развитием сети доступных кафе, кинотеатров; проведением концертов, фестивалей.

Вторая по значимости проблема, помощь в решении которой молодёжь ждет от профильных комитетов, связана с трудоустройством. Здесь респондентам особенно важны организация временной занятости в свободное время, на каникулах; создание рабочих мест; трудоустройство молодых специалистов.

Развитие физической культуры и спорта участники исследования связывают с занятиями спортом в вечернее время; бесплатным доступным спортом; строительством и развитием спорткомплексов; организацией спортивных мероприятий, созданием условий для занятий спортом; спортзалами; спортивными лагерями; игровыми зонами; материальной поддержкой спорта.

Повышение доступности образования связывается с его финансированием, созданием бюджетных мест, целевой помощью малоимущим в получении образования. Наконец, ряд предложений касается борьбы с алкоголизмом и наркоманией; это, в частности, антинаркотический десант, запрет продажи алкоголя и табака, проведение агитационно-просветительских мероприятий.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ



Абдрахманов Марат Шамилевич

*кандидат социологических наук,
Председатель Комитета ЗС ЯНАО по государственному
устройству и местному самоуправлению*



Давыдов Сергей Геннадьевич

*кандидат философских наук,
доцент национального исследовательского университета
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ*



Стожарова Дарья Анатольевна

*исполнительный директор Центра независимых
исследований ГОРИЗОНТ, заместитель председателя
Ямало – Ненецкого регионального отделения РОС*



Стожаров Анатолий Валентинович

*кандидат социологических наук,
вице – президент Российского общества социологов,
лауреат Серебряной медали имени Питирима
Сорокина, Ветеран ЯНАО*



Тимергазина Эльвира Ринатовна

*директор департамента по молодежной политике
ЯНАО*

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО СОЦИОЛОГОВ
ДЕПАРТАМЕНТ ПО МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКЕ ЯНАО
ЦЕНТР НЕЗАВИСИМЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ «ГОРИЗОНТ»

М. Ш. Абдрахманов
С. Г. Давыдов
Д. А. Стожарова
А. В. Стожаров
Э. Р. Тимергазина

Положение молодёжи в Ямало – Ненецком автономном округе

Издательство «Любавич»
Санкт-Петербург, Б. Сампсониевский пр., 60
Тел.: +7 812 603 25 25

По вопросам издания
и распространения книг
обращаться по телефонам:
+7 812 952 42 80, +7 921 866 86 96

Подписано в печать с оригинал-макета 05.12.2011
Формат 148х210. Печать цифровая.
Усл.печ.л. 3,46.
Тираж 230. Заказ № 4585-2
Отпечатано в типографии «Любавич».
ООО «Первый издательско-полиграфический холдинг»,
Санкт-Петербург, Б. Сампсониевский пр., 60
Тел.: 603 25 25.