

**ОТЧЕТ**  
**о работе секции 16 ИК РОС «Социология цифрового общества»**  
**«Человек цифрового общества: воспроизводство прошлого и**  
**формирование будущего»**

*Руководители:* Василенко Л.А., д.соц.н., проф., Зотов В.В., д.соц.н., проф.

*Ученый секретарь:* Карпова Дарья Николаевна, к.соц.н, доцент

13 ноября 2025 года в рамках VII Всероссийского социологического Конгресса «Социология и общество: формирование и функционирование общественной памяти» состоялась работа секции 16 ИК РОС «Социология цифрового общества»: «Человек цифрового общества: воспроизводство прошлого и формирование будущего».

Основная идея секции заключалась, с одной стороны, в оценке и систематизации накопленного научного потенциала цифровой социологии по исследованию проблем влияния цифровых технологий и социальных сетей на восприятие исторического наследия, формирование коллективной памяти и исторической правды, попытка ответить на вопросы, может ли цифровое неравенство стать причиной новых форм культурной дифференциации в будущем, как сохранить человеческую автономию в эпоху big data, как алгоритмы рекомендаций воспроизводят стереотипы прошлого и ограничивают разнообразие будущего и в чем опасность "цифрового бессмертия" — сохранения личности в виде данных после физической смерти. Дискуссия вокруг тем, можно ли считать цифровую идентичность полноценным отражением человеческой личности, как метавселенные изменяют понятие сообщества и межличностного доверия и возможно ли достичь глобальной цифровой этики, учитывающей культурное разнообразие человечества призвана стимулировать дискуссии о взаимодействии технологий с человеческими ценностями, прошлым опытом и будущими вызовами.

**Краткое содержание докладов:**

Тема образования и освоения цифровых технологий рассматривалась в несколькими участниками секции и вызвала дискуссии.

*Зотов В.В., Гаврильченко К.Э.* в докладе «Проблемы освоения цифровых технологий как условие цифровой маргинализации человека» рассмотрели феномен цифровой маргинализации как следствие трудностей освоения цифровых технологий. На основе данных социологического опроса анализируется связь между уровнем цифровой компетентности и проявлением маргинализации в гибридном пространстве современного общества. Показано, что начинающие пользователи, среди которых значительную долю составляют представители поколения бэби-бумеров, испытывают наибольшие трудности: дезориентацию в ключевых сферах жизни, негативные субъективные переживания (страх, тревогу, отчуждение) и сниженную мотивацию к дальнейшему обучению. Делается вывод о том, что именно низкий уровень

владения цифровыми технологиями является ключевым условием, выводящим индивида на периферию цифрового общества.

*Карпова Д.Н.* в своем выступлении на тему «Применение инструментов ИИ в образовательных практиках вуза: цифровое слабоумие или колодез идей?» использует для своей основной цели анализ данных исследований ЮНЕСКО, НИУ ВШЭ, МГИМО, подтверждая массовое внедрение генеративного ИИ, прежде всего ChatGPT, в учебный процесс. Свыше 80% студентов ведущих вузов используют ИИ в основном для экономии времени, генерации идей, написания текстов и объяснения сложных тем. При этом большинство проверяет информацию в других источниках, что свидетельствует о критическом отношении к генеративно-текстовым редакторам в целом. Автор подчеркивает, что было обнаружено значительное расхождение в восприятии инструментов ИИ студентами ведущих вузов: от видения в ИИ угрозы интеллектуальным навыкам до принятия его как адаптивного инструмента. Ключевая проблема – отсутствие у большинства вузов четких регламентов и методик выявления работ, созданных с помощью ИИ. Карпова Д.Н. приходит к выводу, что на сегодняшний день актуально не запрещать технологии, а их системно интегрировать в образовательный процесс. Это требует от вузов разработки этических норм, а от преподавателей – трансформации роли в наставников, развивающих у студентов критическое мышление, навыки промптинга и фактчекинга.

*Кузнецов Г.В.* в докладе «Цифровое бессмертие» преподавателя: ИИ как носитель профессиональной памяти и угроза депрофессионализации» феномен «цифрового бессмертия» педагога рассмотрел через создание его искусственного интеллекта-двойника. Автор представил парадоксальную роль ИИ как носителя уникальной профессиональной памяти и одновременно фактора депрофессионализации преподавательского труда. На основе анализа обсуждены выявленные автором риски эрозии профессиональной идентичности, алгоритмизации педагогического творчества и трансформации социального института образования.

*Дахтин Р.В.* в докладе «Особенности формирования знаний цифровой трансформации среди учеников, родителей и педагогов общеобразовательных учреждений» отметил, что в условиях цифровизации образовательные организации становятся определяющим фактором в формировании поведенческих моделей и ценностных ориентиров общества. Доклад основан на результатах эмпирического исследования 2025 г., проведенного среди педагогов, учащихся и родителей в Москве, Московской и Курской областях. В исследовании анализируется школа как пространство межпоколенческого взаимодействия в контексте цифровой социализации, рассмотрены роль педагогов и семьи в освоении цифровых технологий, основные препятствия и опасения, связанные с их применением, а также ключевые ценности формирующегося цифрового общества.

*Цибулевский А. В.* В докладе «Будущее геймификации: поколения Альфа и Бета» выступил с авторской позицией в вопросе обучения будущего поколения (альфа и бета) посредством инструментов геймификации. В

вопросе применения игр были представлены разные позиции молодых людей, которым предстоит воспитать своих детей, а также описаны направления, которые, в будущем, будут востребованы в вопросе обучения персонала.

Основной подход *Давыденко Ю.А.* в докладе «Роль высшего образования в воспроизводстве профессионалов нового поколения» заключается в том, что технологический суверенитет является вершиной пирамиды, которая вмещает в себе научно-технический потенциал, инновационную экономику, наличие состоявшихся инженерных школ. Цементом, скрепляющим всю пирамиду, являются научные, инженерные и управленческие кадры, объединенные в социально-профессиональные группы; трудовую мотивацию в таких группах определяют не материальные, а социально-психологические кадры. Ключевым элементом воспроизводства таких кадров является система высшего образования. Сегодня проблема рассогласованности целей качества высшего образования с целями достижения технологического суверенитета выглядит следующим образом: работая более-менее успешно как организации сферы образовательных услуг, вузы гораздо меньше уделяют внимания исполнению функций как социальных институций. Высшее образование должно не просто готовить специалистов высокой квалификации, но и профессионалов, встроенных в социально-профессиональные группы того общества, которое дает им путевку в жизнь. При этом автор рассмотрел три ипостаси суверенности страны – политической, технологической и когнитивной, под которой в конечном итоге подразумевается национальная идеология, т.е. социально-профессиональные группы специалистов высокой квалификации (именуемые профессионалами) способны стать фундаментальной основой обеспечения технологического суверенитета в России

**Тема воспитания в условиях цифровой трансформации в сочетании со сложной геополитической ситуацией и СВО была особенно важной. С докладами выступили:**

*Бабинцев В.П. и Захаров В.М.* в докладе «Российский фронт: когда атакуют дроны, социология молчит?» показано, что приграничные с Украиной субъекты Российской Федерации превратились в настоящее время в регионы-фронтиры. Они включены в зону геополитического конфликта, формой реализации которого являются военные действия. Докладчики определили фронт как метафору, используемую для характеристики приграничных территорий государств, в пределах которых осуществляется межкультурное взаимодействие, принимающее конкурентные, конфликтные формы. Военные действия становятся фактором социальной трансформации социума. Под их влиянием меняется возрастная и гендерная структура (преждевременно гибнут молодые люди, преимущественно мужчины); иным становится территориальное распределение населения (растет число мигрантов, беженцев и вынужденных переселенцев); увеличивается состав групп, представители

которых требуют специальных мер помощи и поддержки (инвалиды, психологически неустойчивые демобилизованные участники боевых действий). Следовательно, речь идет о нетипичных стратификационных процессах, содержащих в себе многочисленные риски. Ход и будущие результаты разрешения конфликта оказывают и окажут в будущем существенное влияние на его стороны. Уже сегодня важно оценивать и прогнозировать характер воздействия конфликта на все стороны жизни российского общества, в том числе и используя возможности социологической науки. Для России феномен фронта остро нуждается в исследовании, особенно актуальном в силу масштабов, формы и – главное – последствий возникшего конфликта. Прогнозируя их, можно с большой долей вероятности предположить, что высокий уровень напряженности в международных отношениях, накопленной агрессии не исключают в будущем втягивания в конфликт и других субъектов РФ. В результате реалии, характерные ныне для четырех регионов могут распространиться на территории, жители которых воспринимают события в зоне фронта как нечто отдаленное. Подчеркнуты трудности проведения социологических исследований в экстремальных условиях, но при этом делается вывод о возможности их преодоления при условии грамотной организации и конструктивного взаимодействия социологов с российскими социальными институтами.

*Серкина Я.И. Кисель А.А.* в докладе «Учительство приграничного с Украиной региона России: особенности повседневной профессиональной деятельности в условиях геополитического конфликта» на основе результатов социологического исследования в Белгородской области представили особенности профессиональной деятельности учительства в приграничном с Украиной российском регионе. В результате влияния военных действий в общественном сознании учителей актуализировалась проблема безопасности; особую остроту приобрело противоречие между необходимостью обеспечить качественное образование и дефицитом необходимых для этого условий. Авторы показали преобладание в учительской среде рационально-адаптивной модели поведения.

В своём выступлении *Волкова А.Е., Нечаев Д.Н.* на тему «Патриотическое сознание современной школьной молодежи: структура, ценности и политические установки (воронежский кейс)» фокусируются на патриотическом сознании, гражданской идентичности и политических установках молодежи в вузах и школах региона.

*Полякова В.В.* в выступлении «Воспитание в цифровую эпоху: истоки формирования в условиях цифрового будущего» представила анализ эволюции воспитательных практик в контексте цифровой трансформации. Автор проследила историческую смену парадигм воспитания: от доиндустриального общества с его ориентацией на традицию и авторитет, через индустриальную эпоху с растущей ролью формального образования, до современных вызовов цифровой среды. В докладе было уделено особое внимание изменению роли института семьи, необходимости формирования цифровой грамотности, этики и безопасности у молодого поколения. В

качестве ключевых рисков цифровизации были отмечены кибербуллинг, распространение дезинформации и эрозия традиционных ценностных ориентиров. В заключении подчёркивается, что гармоничное воспитание в XXI веке требует синтеза непреходящих нравственных принципов с новыми цифровыми компетенциями для успешной социализации молодёжи.

*Жук Л.И.* в докладе «Восприятие социальной рекламы студентами Финансового университета при Правительстве Российской Федерации» отметила, что в течение последних нескольких лет заметность социальной рекламы снизилась, согласно данным ВЦИОМ за 2023 год. Процент тех, кто за последний год не видел социальную рекламу или видел, но не запомнил её содержание, значительно превышает процент тех, кто видел данную рекламу и запомнил, о чем она была. На основании проведенного социологического исследования методом глубинного интервью сделан вывод: Проблема заключается в том, что наиболее популярным каналом распространения социальной рекламы является телевидение – устаревший канал для молодёжи, при этом подобный вид рекламы практически не встречается информантам в интернете и социальных сетях, а баннеры на улицах и остановках общественного транспорта запоминаются преимущественно благодаря частоте столкновения с ними. Недостаточно освещёнными темами стали: ментальное и психологическое здоровье (по мнению энтузиастов), противодействие насилию (по мнению критиков), ранние беременности и половое воспитание (по мнению скептиков).

*Меренкова С.А.* в докладе «Практики кикшеринга (на примере студентов Финансового университета при Правительстве РФ)» подчеркнула актуальность темы. С одной стороны, в России электросамокаты стали неотъемлемой частью городской жизни, их популярность растёт в силу низкой стоимости поездок и решения проблем мобильности, а объёмы рынка возросли. С другой стороны, безопасность дорожного движения МВД, за 9 месяцев 2024 года доля ДТП с участием электросамокатов выросла с 51,8% до 66%. Автор показала результаты пилотного исследования методом глубинного опроса выявившего различие отношений трех групп студентов к кикшерингу.

*Усманов Р.Р.* в своем докладе «Формирование личности школьника в условиях цифровизации социокультурной среды учебного заведения» обратил внимание, что цифровые технологии расширяют образовательные возможности через персонализацию, интерактивность и доступ к информации, а также развитие самостоятельности. Однако цифровизация также приводит к негативным последствиям, таким как троллинг, кибербуллинг и «культура насилия», которые негативно влияют на эмоциональное состояние и коммуникативную культуру школьников. Наблюдается культурный разрыв между поколениями из-за новой цифровой лексики и стилей общения, что может вызвать социальные конфликты. Подчёркивается необходимость развивать у обучающихся личностный потенциал для эффективного противостояния деструктивным информационным потокам и успешной социализации в цифровую эпоху.

*Прозорова М.И.* в докладе «Социологические аспекты институционализации читательских практик в цифровую эпоху» отметила: Цифровая среда объединяет текст, аудио, видео и социальные взаимодействия. Новые формы чтения: фрагментированное, «клиповое» восприятие, гипертекст и нелинейное чтение, снижение способности к «глубокому чтению». Алгоритмы формируют «пузыри чтения» и коммерциализируют практику. Чтение в XXI веке — это борьба между глубиной и скоростью, индивидуальным и коллективным. Цифровизация усиливает манипуляцию, но открывает новые формы социальности. Сохраняется двойственная природа чтения: инструмент социализации и рефлексии и объект манипуляции.

*Озова Л.* в докладе «Изменение коммуникативного поведения молодежи в эпоху цифровизации» рассмотрела влияние цифровизации, урбанизации и индивидуализации на коммуникативные практики студенческой молодежи. На основе анализа трёх типов коммуникативного поведения — цифрового приверженца, консерватора и конформиста — автор показала, что в условиях роста онлайн-взаимодействия живое общение приобретает особую ценность, однако цифровизация городской среды осложняет построение глубоких социальных связей. В качестве ключевых рисков отмечены снижение качества коммуникации, социальная разобщённость и психологические проблемы. Исследование предлагает дифференцированные рекомендации для каждой выделенной группы, направленные на повышение цифровой грамотности, развитие критического мышления и использование гибридных форматов общения.

## **ВЛАСТЬ**

*Абрамова С.Б.* в докладе «Доверие как фактор цифрового взаимодействия с властью» представила роль и особенности влияния доверия на цифровое взаимодействие молодежи с органами власти. На основании исследования городской молодежи (n=1150) дается анализ, отражающий роль доверия в гражданской вовлеченности, мотивации участия в онлайн-инициативах и восприятии эффективности взаимодействия с государством. Установлено, что несмотря на потенциальную доступность цифровых сервисов, недоверие к власти и сомнение в влиянии собственных действий формируют дистанцию между молодежью и институциональной политикой. Выявлены основные барьеры и контуры возможного роста цифрового участия при наличии условий обратной связи и прозрачности власти.

*Миронова А.А. и Панфилова А.В.* в докладе «Клиентоцентричность как инструмент ценностного управления» рассмотрели клиентоцентричность как инструмент ценностного управления в условиях цифровой трансформации государственного администрирования и реализации федерального проекта «Государство для людей» в Российской Федерации. Представлен анализ концепции ценностей и процесса ее формирования, теоретические основания клиентоцентричного подхода, а также его роль в укреплении доверия граждан к государственным институтам. Механизм интернализации ценностей через государственные услуги раскрывается с опорой на функциональную модель

убеждения Г. Кельмана. На примере жизненной ситуации «Многодетная семья» показано, как клиентоцентричные сервисы институционализируют социально значимые ценности и способствуют долгосрочным изменениям в обществе.

*Проказина Н.В.* в докладе «Информационная безопасность как социальный вызов: глобальные и российские практики» подчеркнула, что технологии, которые превратили информацию в фундамент экономики, политики и культуры одновременно становится фактором уязвимости, контроля и социальной фрагментации в обществе. Информационная безопасность перестала быть проблемой защиты данных. Это ключевой социальный вызов, который переформатирует социальные институты, воспроизводит социальное неравенство, трансформирует доверие и создает новые формы социальной иерархии – иерархию между теми, кто владеет знанием и ресурсами для защиты, и теми, кто остается в цифровой уязвимости. Социология здесь имеет уникальную миссию – перевести вопрос с языка технологии и права на язык социальной справедливости, показав, что за каждой кибератакой, за каждой утечкой данных, за каждым инцидентом стоят люди, сообщества и социальные структуры, которые либо укрепляются, либо разрушаются этими событиями. Особое внимание было уделено особенностям глобальных и российских практик обеспечения информационной безопасности. Докладчик подчеркнула, что обе модели сталкиваются с неспособностью человека адаптироваться к скоростям технологических преобразований и угроз, что приводит к новым формам неравенства и отчуждения.

*Рюмшин С.А.* в докладе «Цифровой суверенитет» как политический проект: борьба за контроль над прошлым и будущим» отмечает важность обеспечения цифрового суверенитета государств, особенно в политической области. Усиливается геополитическая конкуренция между ведущими странами, проявляясь в санкциях и рисках отключения от зарубежных IT-сервисов. Цифровая среда становится важным стратегическим ресурсом. Особое значение приобретают сферы искусственного интеллекта, квантовых вычислений и микроэлектроники, определяющие экономическую и военную силу стран в длительной перспективе. Обеспечение безопасности и суверенитета массивов данных, контроль над информационными потоками и персональными данными граждан рассматривается как вопрос национальной безопасности приобретает ключевое значение для государств в формировании своего будущего. Цифровые платформы перестают быть простыми инструментами передачи информации, становясь факторами формирования картины мира, распространяя определённые смыслы и ценности, влияя на будущее развитие государства и общества.

*Скорород О.А.* в докладе «Автономия и коммуникация ИИ-ассистентов в формате руководитель-чиновник: факторы восприятия разных социальных групп» представила ИИ-ассистентов как новый тип гибридного социотехнологического взаимодействия в системе цифровой среды государственного управления в формате усовершенствованных виртуальных

консультантов. От инструментальной, вспомогательной роли ИИ-ассистенты эволюционируют к статусу самостоятельной управленческой функции, а также самостоятельного субъекта коммуникации. Эффективность внедрения ИИ-ассистентов в систему цифровой среды государственного управления непосредственно зависит от того, как реагируют различные социальные страты на их использование в данной сфере. Задачей исследования стал поиск факторов влияния на восприятие ИИ-ассистента как некоторого субъекта, с этой целью была разработана анкета для трех целевых аудиторий: ИТ-специалистов, административных сотрудников государственного сектора и обычных пользователей. Автор приходит к выводу, что анкетирование позволило выявить различия в восприятии и доверии к ИИ-ассистентам между тремя вышеуказанными ключевыми группами: ИИ-ассистент практически всеми рассматривается как важный инструмент автоматизации госуслуг, но степень признания его автономии и доверия к нему существенно варьируется в зависимости от роли, вовлеченности и уровня цифровой грамотности респондентов.

*Катаева В.И.* в докладе «Возрастание роли стратегического планирования в управлении социальными изменениями» анализирует возрастающую роль стратегического планирования в управлении социальными изменениями в условиях глобальных вызовов и трансформации общественных институтов. Стратегическое планирование становится важнейшим инструментом обеспечения устойчивости, адаптивности и согласованности социального развития. Особое внимание докладчик обратил на теоретико-методологическое основание стратегического подхода, анализа современных вызовов и практических форм реализации стратегий в социальной сфере.

*Кирюшин И.А.* в докладе «Роль цифровых технологий в изменении моделей электорального участия граждан Российской Федерации» раскрыл предпосылки и исходные условия применения цифровых технологий на выборах, представил основные виды цифровых инструментов, используемых в избирательном процессе, а также хронологию этапов их внедрения, а также анализ преимуществ цифровизации и сопутствующие ей риски, проблемы и ограничения. Рассмотрены проверенные механизмы цифрового взаимодействия с избирателями, выявлены признаки применения специализированных технологий и отражён практический опыт использования современных программных продуктов.

### **Цифровое общество, ИИ, цифровые технологии**

*Василенко Л.А.* выступила в докладом «Генеративная нейросеть и габитус Бурдьё: сходства в архитектуре и социальном взаимодействии», цель которого состояла в выявлении структурных и функциональных аналогий между архитектурой генеративных нейросетей и концептом габитуса Пьера Бурдьё, с анализом того, как эти аналогии могут применяться для понимания процессов социального взаимодействия и воспроизводства культурных практик. Опираясь на интерпретативный подход докладчик интерпретировала

понятие «габитус», введенное П. Бурдые, в контексте современных интеллектуальных социотехнологических систем. Сравнительный концептуальный анализ архитектурных характеристик нейросетей (на примере трансформерных моделей, таких как GPT) и структурных свойств габитуса, позволил выявить структурные и функциональные аналогии между различными системами. Вторичный анализ исследований ведущих авторов по данной проблематике, поддержал научную обоснованность и подтвердил верифицируемость выводов. Автор показала, что генеративная нейросеть как и габитус функционирует как система внутренне закодированных структур, которые формируются на основе накопленного опыта/данных и определяют вероятностный характер будущих действий. Оба феномена обладают свойством воспроизводить устойчивые паттерны, внутренне ограничивая и направляя возможные варианты взаимодействия.

*Мещерякова Н.Н.* в докладе «Российская модель Smart Nation: технологический прогресс и социокультурное наследие» представила концепт «Smart Nation» (Умная Нация) как государственно-общественная модель, в которой данные, технологии и цифровая инфраструктура интегрированы в основу всех аспектов жизни — от государственного управления и экономики до повседневности граждан — с целью кардинального повышения качества жизни, устойчивого развития и глобальной конкурентоспособности, отмечая, что данный концепт нельзя просто скопировать для России в связи с отличием российского культурного кода от западных конструктов. Докладчик представила условия для успешной модели «Smart Nation» как совокупность принципов на антропоцентрических основаниях: от управления к соуправлению, принципы «очевидная польза», легализации и канализации скепсиса, «цифровой суверенитет личности», «сильные сообщества».

*Гримов О.А.* в докладе «Темпоральные аспекты цифровой реальности» представил наиболее общие очертания комплексного анализа темпоральных измерений цифровой реальности, раскрыл содержание ряда категорий социологии времени (ностальгия, событие, мультитемпоральность) применительно к современной цифровой культуре; проанализированы основные темпоральные модальности практик цифровой культуры и предложил направление актуального научного поиска, связанное с дальнейшим исследованием темпоральных аспектов экзистенциальных категорий и состояний субъекта в информационно-коммуникативном пространстве цифровой реальности.

В выступлении *Гегер А.Э.* «NLP и ренессанс открытых вопросов в изучении меняющегося общества» рассматривается потенциал открытых вопросов в социологических исследованиях в контексте развития технологий обработки естественного языка (NLP). Подчеркивается, что в российской науке этот метод недостаточно институционализирован и застревает между качественной и количественной парадигмами. Автор представляет рефлексивную технологию открытых вопросов, которая позволяет на больших выборках получать релевантные данные, нивелируя директивную роль исследователя. Особое внимание уделяется решению традиционных проблем

метода — трудоёмкости и субъективности обработки — за счёт автоматизации через NLP (автокодирование, анализ тональности, голосовой ввод). Делается вывод о наступающем «ренессансе» открытых вопросов на Западе и необходимости их внедрения в российскую практику с опорой на современные гибридные методы и методологический плюрализм.

*Халиков М.С.* в докладе «Социальная сингулярность как предел цифрового доминирования трансформирующегося общества» рассмотрел эффекты воздействия цифровизации на социум и последствия глобального ее распространения, отмечая, что тотальная цифровизация и неконтролируемое развитие искусственного интеллекта может привести к технологической и социальной сингулярности. Термин «сингулярность» в его понимании обозначает скачкообразный переход системы в новое качественное состояние с изменением структуры и характера взаимосвязи между элементами и с окружающей средой. Докладчик подчеркивает, что если технологическая сингулярность контролируется человеческим разумом, то он способен запустить механизм самосохранения и не допустить достижения точки невозврата

*Сорокина-Литаиш Е.А.* посвятила доклад «Диффузия искусственного интеллекта, нейротехнологий и роботизации: перспективы, вызовы, социальная стратегия устойчивости» исследованию проблем, связанных с массовым внедрением искусственного интеллекта, роботизации и нейротехнологий в современном обществе и их влиянию на структуру рынка труда, занятость, производительность и социальные институты. Ею представлены выявленные риски, связанные с такими явлениями, как увеличение социального неравенства, нарушение конфиденциальности и потеря рабочих мест и обоснована необходимость разработки эффективных регуляционных мер и инициатив по обучению и повышению квалификации работников для успешного перехода к новым условиям труда. Доклад направлен на формирование сбалансированной и социально ориентированной модели технологического прогресса, обеспечивающей улучшение качества жизни и поддержание справедливости.

*Верховод Л.И.* в докладе «Влияние искусственного интеллекта на различные сферы жизнедеятельности общества: к вопросу о формировании основ социологического анализа» обозначила актуальные направления изучения влияния ИИ на различные сферы жизнедеятельности общества. С развитием коммуникативных технологий атомизация индивидов достигает стадии капсулизации. Индивид выпадает из социальных связей (эффект А. Пономарева «вторая социализация»). ИИ является вызовом для социологии: определяет поиск новых объясняющих концепций общества. Перспективным в этом направлении является конструкт «второй социальности», е-социальности. Возникает идея гибридного социального пространства, где социальное и цифровое не просто сосуществуют, а взаимодополняют друг друга. Автор отмечает трансформации основ общества: социальной структуры, рынка труда, этики и некритического заимствования.

*Ельшнев Е.И.* в докладе «Формы цифровой занятости на примере онлайн-сервиса по поиску специалистов» представил цифровую занятость в разрезе платформенная занятость (платформы Profi.ru, FL.ru, Яндекс. Такси и др.), дистанционная (или удалённая) занятость, гибридная занятость, фриланс. Докладчик ставит вопрос: Цифровые работники: «свободные агенты» или «прекариат»? На рассмотренной платформе представлены различные действующие формы цифровой занятости. В данном случае, все исполнители могут быть отнесены к платформенно занятым работникам, при этом, часть из них имеют признаки дистанционной и гибридной занятости по найму; другие – являются зарегистрированными или ещё не легализовавшими свою трудовую деятельность самозанятыми. Из-за чрезвычайной разнородности профессиональных направлений, представленных на бирже, её пользователи могут находиться на полярных положениях в дихотомии «свободные агенты»-«прекариат». Вышесказанное подводит нас к потребности в дальнейшем изучении цифровой занятости, ввиду продолжающегося роста данного сегмента.

*Курашенко Т.Н.* в докладе «Трансформация цифрового общества» особое внимание уделила изменению поведенческих паттернов в различных сферах жизни: труде, образовании, экономике, социальных связях и гражданской активности. На основе сравнительного анализа международного опыта десяти стран представила различные модели цифровой трансформации и их характерные особенности и последующие выводы о необходимых мерах для гармоничного развития цифрового общества.

*Закиева Д.Э.* в докладе «Социокультурные детерминанты современной эзотерики: между «повторным заколдовыванием мира» и цифровой рациональностью» рассмотрела формирование глобального спектра отношений к эзотерике — от глубокой культурной интеграции и коммерциализированного скепсиса до жесткого государственного регулирования, отмечая, повышенный интерес молодежи (20-34 гг.) к гаданиям (38%) (индивид занимается поиском себя и «исключает» себя из нежелательных связей с индивидами, не похожими на него, самостоятельно изучая эзотерические практики). А.Фишлер, распространенность эзотерических практик среди американского среднего класса (средний возраст 35-49 лет (33%)) и схожесть эзотерических идей с социал-демократическими образами ультралевых, выступавших за равенство возможностей каждого человека в обществе. Новый феномен - алгоритмические гадания (платформы TikTok, Instagram, YouTube) характеризуются применением ультраперсонализированных алгоритмов на основе искусственного интеллекта, что во многом детерминирует пользовательский опыт. В то время как классическое Таро или астрология предлагают интуитивное, символическое "прочтение" будущего, цифровая рациональность предлагает его расчет на основе больших данных. Современная эзотерика («техно-эзотерика») – синтез цифровой рациональности и архаической жажды чуда.

Феномен алгоритмического гадания является не просто маргинальным увлечением, а значимым симптомом современных социокультурных процессов: поиска новых форм смыслопорождения в условиях неопределенности, стремления к «повторному заколдовыванию» мира через технологии и трансформации самого религиозного и духовного опыта в цифровой среде.

*Белкина В.А.* в докладе «От кибернетизации к антропоцентризму: социальный поворот в индустрии 5.0» представила характеристику основных аспектов актуальности проблемы перехода нашей страны к следующей ступени эволюции промышленности – этапу Индустрии 5.0. Докладчиком было отмечено, что в отличие от предшествующей Индустрии 4.0, которая была сосредоточена на автоматизации и оцифровке, новая парадигма делает акцент на эффективной коллаборации человека и машины, человекоцентричности, устойчивости и жизнестойкости. В основе становления Индустрии 5.0 лежит не просто внедрение новых технологий, а их синергия с человеческим потенциалом; это переход от автоматизированных «умных фабрик» Индустрии 4.0 к адаптивным, человеко-ориентированным производственным экосистемам. Особое внимание докладчик обратил на тот факт, что успешный переход к новой промышленной эпохе требует комплексного подхода, сочетающего технологические инновации и глубокую социальную ответственность каждого гражданина.

Также на секции были заявлены следующие темы к выступлению:

Вяткин М.Я. Нейросети и их влияние на общество

Карасева М.О. Анализ подходов к оценке цифрового неравенства в регионах России

Лавров И.А. Управление электоральными инновациями в цифровую эпоху: кейс ДЭГ

Лашманкин А.В. К проблеме содержания понятия «Социальная сеть»

Назарова Е.А. Историческая память в паутине социальных сетей

Новикова М.С. Искусственный интеллект: представления студенчества вузов Москвы

Нятина Н.В., Лось М.А. Возможности построения нейронной модели конструктивной и деструктивной активности пользователей в сетевых мирах: территориальный аспект

Соболевская Ю.В. Разрушение коммуникаций «власть – граждане» в условиях цифровизации (социологические аспекты)

Солдаткин А.В. Гибридная идентичность в зеркале классических и современных социологических теорий

Соловьев А.К. Старшее поколение в цифровом обществе

Черникова Г.В. Практики общественной активности молодых россиян в блогосфере: опыт социологического анализа

Чурсина А.В. Цифровизация образовательного процесса школ: от компьютера до соцсетей

## **Выводы и рекомендации**

На основе всех представленных докладов можно сделать следующие обобщающие выводы:

**1. Цифровизация и ИИ выступают как мощный трансформирующий фактор**, затрагивающий все сферы общества: от образования и труда (риски депрофессионализации, рост платформенной занятости, изменение навыков) до коммуникации, ценностных ориентаций и восприятия реальности (формирование «гибридного социального пространства», «цифровой сингулярности», изменение темпоральности и читательских практик). Этот процесс носит глубоко амбивалентный характер, сочетая потенциал роста и серьезные риски.

**2. Ключевым социальным вызовом становится усиление дифференциации и неравенства**, порождаемое цифровым разрывом. Проявляется это не только в доступе к технологиям, но и в компетенциях: от цифровой маргинализации одних групп (например, старшего поколения) до формирования новой «иерархии уязвимости» в информационной безопасности и поляризации на «свободных агентов» и «прекариат» в цифровой экономике.

**3. Власть и государственное управление находятся в процессе сложной адаптации к новой цифровой реальности.** Основные усилия направлены на внедрение клиентоцентричных сервисов, обеспечение цифрового суверенитета и использование ИИ в управлении. Однако эффективность этих мер напрямую зависит от преодоления кризиса доверия со стороны граждан, укрепления обратной связи и развития гибридных (онлайн-офлайн) форм гражданского участия.

**4. Центральной проблемой для образования и воспитания становится поиск баланса** между безусловным внедрением цифровых инструментов (ИИ, геймификация) и сохранением фундаментальных педагогических, этических и социальных функций. Требуется системная институционализация новых практик, переподготовка педагогов, развитие критического мышления и цифровой грамотности для противостояния деструктивным информационным потокам.

По итогам работы секции были сформулированы следующие рекомендации:

1. Продолжить работу по взаимному распространению информации о научных достижениях, публикациях и опыте в формате выпуска Бюллетеня, активировать научную коммуникацию между учеными, практиками управления в рамках специальных семинаров и консультаций по теоретическим и прикладным направлениям развития цифрового общества и цифровой социологии

2. Распространить начатый нашим ИК РОС «Социология цифрового общества» опыт регистрации баз данных социологических исследований с размещением информации о них в РИНЦ для ссылок на их авторов, что позволяет ввести цитирование на авторов исследований при повторном использовании баз данных исследований и предложить Президиуму РОС

рассмотреть вопрос об организации системы взаимовыгодного для социологов вторичного использования первичных данных социологических исследований и поощрения данного формата поведения в рамках социологического сообщества РОС. Для этого объявить номинацию в ежегодном конкурсе публикаций в РОС: «Публикации с использованием вторичного социологического анализа баз данных из открытых архивов», а также организовать конкурс студенческих работ с использованием баз данных их архива ИС ФНИСЦ РАН.

3. Поддержать предложение Исследовательского комитета «Социология управления и организации» в части создания контактной группы из ученых, исследователей для взаимодействия с представителями ВАК по вопросам корректировки направлений исследований паспортов научных специальностей 5.4.7 – Социология управления и 5.7.2 – Государственное и муниципальное управление (отрасль науки – социологические), а также апробации конструктивных форматов партисипаторного управления на процессе взаимодействия социологической общественности с органами власти в лице ВАК через совместное создание постоянно действующего динамически изменяемого управленческого механизма корректировки паспортов научных специальностей.

#### **Руководители:**

**Зотов В.В.**, сопредседатель Исследовательского комитета РОС «Социология цифрового общества», доктор социологических наук,

**Василенко Л.А.**, сопредседатель Исследовательского комитета РОС «Социология цифрового общества», доктор социологических наук, профессор Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

#### **Ученый секретарь:**

**Карпова Д.Н.**, Исследовательского комитета РОС «Социология цифрового общества», кандидат социологических наук, доцент