

ЗАЯВЛЕНИЕ

3 декабря 2008г. Ленинским районным судом г. Тюмени было рассмотрено гражданское дело №2-4570/2008 по иску ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» к **Грошеву Игорю Львовичу** о защите деловой репутации.

Решением суда: Исковые требования удовлетворить. Обязать Грошева Игоря Львовича опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Тюменский юридический институт МВД РФ сведения, опубликованные от его имени в номере 1(117) за 2008 г. в журнале «Следователь» в статье «Истоки и причины коррупции в правоохранительных органах России» под рубрикой «Борьба с коррупцией», путем опубликования опровержения в журнале «Следователь» в течение одного месяца. Взыскать с Грошева Игоря Львовича в пользу ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» в возврат расходов по госпошлине -2000 рублей, я категорично не согласен.

Мною была подана кассационная жалоба в Тюменский областной суд. Я не был согласен с решением суда по следующим причинам:

Публикации научных исследований не противоречат статье 29 Конституции Российской Федерации, а именно: п. 1 «Каждому гарантируется свобода мысли и слова» и п. 4 «Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом». Опубликование статьи в научно-практическом журнале является законным способом распространения информации, а проведение социологических исследований не запрещено законом (иными нормативными документами министерства внутренних дел РФ), а результаты, полученные в ходе исследования, не составляют служебную или государственную тайну.

В решении суда утверждается, что: «В силу ст. 59, 60 ГПК РФ, суд критически оценивает представленные Грошевым И.Л. анкеты анонимного анкетирования курсантов ТЮИ МВД РФ, как недопустимое доказательство по делу, поскольку они не содержат доказательственного материала по сведениям, распространенным ответчиком». При этом я, как ответчик, не получил мотивированного отказа, почему анкеты не являются документом в количестве 92 штук (подлинники и копии), заполненные разными людьми (что было признано в ходе рассмотрения материалов судьей Петровой Т.Г.), в качестве доказательства по делу. На основании ст. 67 п. 4 ГПК РФ «Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими». Этот факт вызывает недоумение, так как анкеты являются письменными доказательствами в соответствии со статьей 71 ГПК РФ «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом». Тем более, что это лишь пятая часть анкет, представленная в качестве фактического материала.

Также был допущен ряд процессуальных нарушений в ходе подготовки дела к судебному разбирательству:

Так в соответствии с п. 1 статьи 113 ГПК РФ «лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату». Заказного письма я не получал, более того, повестка мне была вручена 28 ноября 2008 года, а судебное заседание состоялось 03 декабря 2008 г., что нарушает требование п. 3 ст. 113. ГПК РФ «лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд».

Согласно п. 3 статьи 114 ГПК РФ «одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованным ответчику, судья направляет копию искового заявления....», что не было выполнено (копия судебной повестки прилагается). Таким образом, я как ответчик не только не был ознакомлен с материалами дела, но и не имел доступа к ведомственному журналу «Следователь», учитывая его ограниченный тираж, который распространяется по подразделениям МВД г. Тюмени; я не имел авторского экземпляра на руках, что явилось препятствием для сопоставления рукописного варианта с опубликованным. Редакция журнала «Следователь» самостоятельно, не уведомив автора, перепечатала статью из сборника межвузовского научно-практического семинара «Противодействие коррупции: проблемы и перспективы реализации региональной антикоррупционной политики», состоявшегося 7 декабря 2007 г. в г. Казани. Этот факт был проигнорирован и не был принят в качестве дополнительных сведений по делу в суде первой и второй инстанций. Также я не был ознакомлен с опровержением статьи «различными авторами», в числе которых на суде были названы Кузакбирдиев С.С. (сотрудник ТЮИ МВД России), Доценко Е.Л. (работник Тюменского государственного университета). Опровержение в журнале было подготовлено заинтересованными лицами, что было установлено мною уже после суда. Так г-н Доценко Е.Л. дал оценку процедурной части опроса, будучи представителем другого вуза, он не мог знать, каким образом проводился опрос и сам, будучи доктором психологических наук, никогда не занимался составлением социологического инструментария и проведением социологических исследований, что подвергает сомнению его выводы как эксперта, компетентного в данном вопросе.

Ни в «Заключении...», написанном Кузакбирдиевым С.С. (в котором допущена фальсификация информации), ни в «Выдержках из протокола №7 заседания кафедры философии, истории, социологии и экономики ТЮИ МВД России от 13 февраля 2008 года» не было представлено информации по существу, опровергающей факты, изложенные в спорной статье. Все свелось к личности человека, проводившего опрос.

Кроме того, третья сторона (редакция журнала «Следователь») не была привлечена к судебным разбирательствам.

Согласно п. 2 статьи 147 ГПК РФ «подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей». Такой процедуры проведено не было. Также не были выполнены требования статей 149 ГПК РФ «Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству» и 150 ГПК РФ «Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству».

В ходе судебного заседания мне необходимо было доказать факты, изложенные в статье, и факты взятки в том числе. Произошла подмена понятий и навязывание мне несвойственных для моей профессии функций: социолог не должен, проведя опрос, искать свидетелей, более того, доказывать факт взятки. Необходимо учитывать тот факт, что при проведении социологического опроса исследователь высказывает не свое мнение, а мнение опрашиваемых. При проведении служебного расследования по факту опроса (возглавлял комиссию заместитель начальника по учебной работе п-к милиции Поляков И.Ю.) акцент был сделан не на фактах, выявленных в ходе анкетирования, а на личности проводившего опрос сотрудника (Грошева И.Л.).

В ходе судебного заседания (3 декабря 2008г.) представителем истца не были представлены доказательства о нанесении ущерба деловой репутации (в нарушении статьи 148 ГПК РФ) Тюменскому юридическому институту МВД России публикацией Грошева И.Л. в научно-практическом журнале «Следователь», к которому общественность доступа не имеет; не были представлены доказательства и в суде второй инстанции (9 февраля 2009г.). Полностью игнорируется п. 1 статьи 56 ГПК о том, что «каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений...». Также были сделаны выводы о незаконности проведения социологического исследования и о несоответствии полученных результатов действительности (что тоже не было доказано).

Вызывает удивление и способ изложения материала в решении Ленинского районного суда, цитирую последнее предложение второго абзаца на первой странице: «Распространение таких сведений подрывает авторитет и престиж Института как высшего учебного заведения в системе МВД Российской Федерации среди населения, формирует негативное отношение к системе преподавания, воспитания и прохождению службы в нашем учебном заведении», что наводит на мысль об изначальной ангажированности судебного заседания.

Следует к тому же отметить, что само опровержение сведений в статье, на котором настаивает истец (и соответственно суд), не представляется возможным, поскольку факт опроса имел место (истцом это не оспаривается), курсантами было сформулировано конкретное и устойчивое мнение по обозначенным в анкете вопросам (имеется возможность повторной интерпретации полученных данных); выборочная совокупность является статистически значимой (413 человек), следовательно, невозможно опровергнуть мнение третьей стороны (респондентов-курсантов). То есть, был установлен социальный факт, опровергнуть который можно только проведя аналогичный опрос, в той же среде и используя тот же инструментарий, что в настоящих условиях технически не представляется возможным.

9 февраля 2009 года состоялось заседание Тюменского областного суда (дело №33-345/2009). Доводы ответчика в очередной раз были проигнорированы. Не было также дано мотивированного отказа в принятии анкет как доказательства по делу согласно п.4 статьи 67 ГПК, хотя судьи признали, что анкеты заполнены разными людьми. Также не были приняты во внимание факты о том, что мною лично материал в журнал «Следователь» не предоставлялся (было отказано в просьбе выяснить каким образом статья попала в журнал), и о невозможности дать опровержение по материалам социологического исследования, которые основаны на опросе 413 человек, что является весьма значимой выборочной совокупностью в рамках данного учебного заведения.

Суд ни первой, ни второй инстанций не разъяснили формулировку опровержения в журнале «Следователь» (Приложение 1,3).

Судьи и представитель истца признали факт процессуальных нарушений, допущенных в ходе судебных разбирательств. Председатель также обратила внимание на безличный характер судебной повестки, из которой невозможно было понять, для чего ответчику необходимо было явиться в суд. Несмотря на все эти факты, суд вынес определение об отклонении кассационной жалобы и оставлении решения Ленинского районного суда неизменным.

ПРОШУ:

1. Рассмотреть вышеуказанное дело на предмет обоснованности решения суда, а также объективности и документального подтверждения требований истца.
2. Решение Ленинского районного суда г.Тюмени от 3 декабря 2008г. и Тюменского областного суда от 9 февраля 2009г. отменить.

Приложение:

1. Постановление Ленинского районного суда
2. Копии кассационной жалобы
3. Определение Тюменского областного суда
4. Копия судебной повестки по гражданскому делу № 2-4570/2008

24.02.2009

_____ Грошев И.Л.

В областной суд г.Тюмени
от Грошева Игоря Львовича

г.Тюмень, ул.Республики, 182, кв.46