

**Стенограмма заседания Ленинского районного суда г. Тюмени от 15 сентября 2009 г.**

**Судья Петрова Т.Г.:** Ленинским районным судом рассматривается заявление Грошева Игоря Львовича ... согласно 202 статьи ГПК РФ

В судебное заседание явился заявитель, пожалуйста, Игорь Львович, проживаете по адресу, обозначенному в прописке?

**Грошев И.Л.:** Да.

**Судья Петрова Т.Г.:** Где работаете?

**Грошев И.Л.:** Тюменский государственный нефтегазовый университет, Институт менеджмента и бизнеса, кафедра маркетинга и муниципального управления, доцент.

**Судья Петрова Т.Г.:** Пожалуйста, сторона истца.

**Стародумов В.А.:** Стародумов Вячеслав Анатольевич, доверенность постоянная, копия в деле имеется.

**Судья Петрова Т.Г.:** И работаете...

**Стародумов В.А.:** Адвокат.

**Судья Петрова Т.Г.:** Присаживайтесь. Пожалуйста...

**Чмутина Ю.В.:** Чмутина Юлия Владимировна, Тюменский юридический институт, юрисконсульт, доверенность имеется.

**Судья Петрова Т.Г.:** Присаживайтесь (зачитывает документы, подтверждающие полномочия). Оглашается состав суда: заявление рассматривается под председательством федерального судьи Петровой Т.Г. и секретаря судебного заседания Баженовой С.П.. Суд выясняет у сторон, какие отводы имеются данному составу суда, а также разъясняет ваши процессуальные права и обязанности, предусмотренные законом. Заявитель по делу имеет право отказаться от поддержания доводов заявления, так и поддержать его в полном объеме. Представлять суду доказательства оснований, изложенных в заявлении, а также делать ходатайства и заявления в ходе судебного разбирательства. Соответственно, противная сторона имеет право как признать доводы заявления обоснованными и поддержать в полном объеме, либо, возражая против него, представлять суду доказательства и обоснования изложенных возражений. Также истец имеет право делать заявления и ходатайства в ходе судебного разбирательства. Так, пожалуйста, Игорь Львович, составу суда доверяете?

**Грошев И.Л.:** Нет, не доверяю.

**Судья Петрова Т.Г.:** Пожалуйста, Ваши обоснования.

**Грошев И.Л.:** На основании статьи 16 ГПК РФ я хотел бы дать отвод судье по мотивам тем же, что были на прошлом судебном заседании, т.е. некомпетентности и непрофессионализма по существу рассматриваемого дела. Если в прошлый раз суд потребовал каких-то доказательств, сегодня я Вам эти доказательства представляю. Хотя опять же Вы можете посчитать, что эти доказательства являются моим мнением. На семи страницах здесь предложен анализ всех Ваших нарушений или игнорирований статей Федеральных законов, в том числе Гражданского кодекса, Гражданско-

процессуального кодекса, Федерального закона о СМИ, Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г., а также Конституции РФ и Конвенции по правам человека. Есть смысл зачитывать все или мне просто передать Вам для ознакомления?

**Судья Петрова Т.Г.:** Нет уважаемый, это обоснование чье?

**Грошев И.Л.:** Это мое обоснование Вашего отвода, здесь жалоба передана председателю квалификационной коллегии судей Тюменской области Злыгостеву М.А., отметка есть о получении. Есть смысл передавать Вам или все-таки зачитывать?

**Судья Петрова Т.Г.:** Обязательно зачитывать.

**Грошев И.Л.:** Здесь очень много и, если позволите, я фрагментарно...

**Судья Петрова Т.Г.:** Нет, зачитывайте все.

**Грошев И.Л.:** Хорошо. Учитывая тот факт, что я являюсь кандидатом социологических наук, я позволил себе изложить все доводы и аргументы в виде таблицы. В трех колонках изложены правовые основания, т.е. какая статья была нарушена, либо не исполнена или проигнорирована. Во второй колонке это содержание, т.е. звучание самой статьи и смысл нарушения и последствия, к чему это привело и в чем состоит нарушение моих прав как ответчика по данному делу.

Аргументы заявителя Грошева И.Л. на отвод Федеральной судьи Петровой Т.Г.

Правовые основания	Содержание нарушений	Последствия
ст.29 п.1 Конституция РФ	Публикации научных исследований не противоречат Конституции РФ: «Каждому гарантируется свобода мысли и слова»	суд принуждает ответчика отказаться от суждения и высказать другое, не имея на то веских оснований, нарушая тем самым его конституционные права
ст.29 п.4 Конституция РФ	«Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом». Опубликование статьи в научно-практическом журнале является законным способом распространения информации, а проведение социологических исследований не запрещено законом, и результаты, полученные в ходе исследования, не составляют государственную тайну.	
ст.8 п.1 ГПК РФ	При осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону	Суд нарушает ст.29 Конституции РФ, ст.10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод
ст.12 п.1 ГПК РФ	Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон	В досудебном разбирательстве ответчик не смог участвовать по вине суда. В ходе разбирательств суд опирался на субъективное мнение истца, игнорируя документы и

		свидетельские показания ответчика
<b>ст.150 ГК РФ</b>	На странице 3 Решения Ленинского райсуда от 3.12.2008г. значится: «Согласно ст. 150 ГК РФ, деловая репутация представляет собой набор качеств и оценок, с которыми гражданин или юридическое лицо ассоциируется в глазах своих клиентов, потребителей, контрагентов, коллег по работе, и персонифицируется среди других профессионалов в этой области деятельности». Данное утверждение не соответствует действительности, так на самом деле в статье 150 ГК РФ значится: «Нематериальные блага»	Фальсификация трактовки статей ГК РФ подрывает доверие к объективности и законности выносимых судьей решений (ст.2 ГПК РФ)
<b>ст. 59 ГПК РФ</b>	Относительность доказательств: «Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела». Я, как ответчик, не получил мотивированного заключения почему представленные 92 анкеты не являются доказательством по делу. Ведь именно на ответах респондентов сделаны обобщающие выводы в научной статье Грошева И.Л.	При выполнении научной работы социолог опирается на тот инструментарий и методику работы с ним, которые используются наукой
<b>ст.60 ГПК РФ</b>	Допустимость доказательств: «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами»	В ГК и ГПК РФ не указано, какими средствами доказывания должны подтверждаться результаты социологического исследования
<b>ст. 67 п. 4 ГПК РФ</b>	На основании ст. 67 п. 4 ГПК РФ «Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.	Судья, будучи некомпетентна в области социологии, не в состоянии мотивировать отказ в рассмотрении анкет в качестве документов, а также Экспертного Заключение специалистов из «Российского общества социологов»
<b>ст. 71 ГПК РФ</b>	«Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом».	Отрицая статус анкеты в качестве документа, суд ставит под сомнение все опросы, которые проводятся в стране как ведущими социологическими центрами, так опросы в системе МВД

<p><b>ст.113 п.1 ГПК РФ</b></p>	<p>«Лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату». Заказного письма я не получал, более того, повестка мне была вручена 28 ноября 2008 года, а судебное заседание состоялось 03 декабря 2008 г.,</p>	<p>Судья проигнорировала требования ГПК РФ, что не позволило ответчику воспользоваться юридической консультацией до начала судебного разбирательства</p>
<p><b>ст. 113 п.3 ГПК РФ</b></p>	<p>п. 3 ст. 113. ГПК РФ «Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд».</p>	<p>Ответчик изначально был поставлен в затруднительное положение</p>
<p><b>ст.114 п.3 ГПК РФ</b></p>	<p>«Одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованным ответчику, судья направляет копию искового заявления...», что не было выполнено.</p>	<p>Ответчик не был ознакомлен с материалами дела, но и не имея доступа к ведомственному журналу «Следователь», не мог обратиться за консультацией к юристу</p>
<p><b>ст.147 п. 2 ГПК</b></p>	<p>«Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей».</p>	<p>Такой процедуры проведено не было, что нарушает принцип равенства перед законом</p>
<p><b>ст. 149 ГПК РФ</b></p>	<p>Также не были выполнены требования статей 149 ГПК РФ «Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству»</p>	<p>Суд не был заинтересован в объективном и всестороннем рассмотрении существа дела</p>
<p><b>ст. 150 ГПК РФ</b></p>	<p>150 ГПК РФ «Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству».</p>	<p>Ответчик не имел возможности мирового соглашения и озвучивания требования о привлечении экспертов</p>
<p><b>ст. 148 ГПК РФ</b></p>	<p>В ходе судебного заседания представителем истца не были представлены доказательства о нанесении ущерба деловой репутации (в нарушении статьи 148 ГПК РФ) Тюменскому юридическому институту МВД России публикацией Грошева И.Л.</p>	<p>Документальных доказательств нанесения ущерба ТЮИ МВД РФ в деле не имеется, что указывает на субъективность и предвзятость в деятельности судьи</p>
<p><b>Ст.55 п.1 ГПК РФ</b></p>	<p>«Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законе порядке сведения о фактах, на основе которых суд</p>	<p>В материалах дела отсутствуют доказательства со</p>

	<p>устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснения сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов»</p>	<p>стороны Тюменского юридического института МВД РФ, в то же время, судья не принимает мнение 413 человек, участвовавших в опросе. Экспертом в данном случае выступает социолог – Грошев И.Л.</p>
<p><b>ст.ст.35,39,40,54,55,56,57,137,138, п4ч.1ст.150 ГПК РФ</b></p>	<p>В своём определении «О приеме заявления к производству и назначении подготовки дела к судебному разбирательству от 27 октября 2008г. Федеральный судья Петрова Т.Г. в п.2.2. отмечает: «разъяснить сторонам их процессуальные права и обязанности, права и обязанности, предусмотренные ст.ст.35,39,40,54,55,56,57,137,138, п4ч.1ст.150 ГПК РФ; право на заключение мирового соглашения»</p>	<p>Не было исполнено, т.к. досудебного разбирательства не было вообще.</p>
<p><b>ст.68 ГПК РФ.</b></p>	<p>В этом же документе в п.2.3. «обязать истца передать ответчику, заинтересованным лицам, копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска; представить суду подтверждение вручения указанных документов». Истец не только не вручил ответчику копии документов, обосновывающих фактические основания иска, но этих документов нет и в деле №2-4570/2008.</p>	<p>В качестве доказательств на суде 3.12.2008г. истец предъявил исключительно собственное субъективное мнение, а также субъективные мнения, находящиеся в зависимости от руководства вуза лиц, что не может быть признано документальным подтверждением.</p>
<p><b>ст.79 и ст.82, п.1 ГПК РФ</b></p>	<p>В научной статье Грошева И.Л. «Истоки и причины коррупции в правоохранительных органах России» под рубрикой «Борьба с коррупцией», в журнале «Следователь» №1(117) за 2008г. были опубликованы результаты социологического опроса, отражающего общественное мнение, а мнение не подлежит судебному преследованию и опровержению в отличие от фактологических суждений.</p>	<p>Для различения суждений о фактах и мнениях не была проведена предусмотренная законом в таких случаях лингвистическая экспертиза оспариваемого текста</p>
<p><b>ст.43 ГПК РФ</b></p>	<p>В исковом заявлении истец (ГОУ ВПО Тюменский юридический институт МВД РФ) не предъявил никаких претензий журналу «Следователь», однако судья Петрова Т.Г. в п.2.9. своего вышеуказанного ОПРЕДЕЛЕНИЯ решает привлечь к участию в деле редакцию научно-практического и информационного издания «Следователь», г.Москва, ул.Космонавтов, д.18, корп.1. В решении суда</p>	<p>Судебный иск был предъявлен не по адресу. Учитывая этот факт, гл.редактор журнала «Следователь» отказался опубликовать ещё одно Опровержение, т.к. в №3 от 2008г. уже были опубликовано мнение</p>

	от 3 декабря 2008г. судьей Петровой Т.Г. не было вынесено никаких определений в отношении журнала «Следователь».	ТЮИ МВД РФ.
<b>ст.56 п.1 ГПК</b>	«Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом».	Однако данная статья применяется судьей только в отношении ответчика-Грошева И.Л.
<b>ст.202 ГПК РФ</b>	В результате ряда допущенных нарушений, а также субъективности предъявленных обвинений в адрес Грошева Игоря Львовича, суд вынес решение, разъяснить исполнение которого в соответствии со ст.202 ГПК РФ 9 июня 2009г. отказался, мотивируя такое разъяснение направленным на переоценку доказательств по делу.	В настоящее время и судебные приставы не могут разъяснить форму и содержание данного опровержения, что делает решение суда неисполнимым о чём суду было сообщено неоднократно
<b>ст. 45 ФЗ Закона РФ «О средствах массовой информации»</b>	«В опровержении может быть отказано, если требование об опровержении, либо представленный текст его поступили в редакцию по истечении одного года со дня распространения опровергаемых сведений в данном средстве массовой информации».	На момент вступления решения Ленинского районного суда г.Тюмени в силу истек срок опубликования опровержения. Гл.редактор журнала не видит целесообразности в публикации Опровержения Грошева И.Л. (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24 февраля 2005 г. п.17)
<b>ст. 43, 44, 45 Закона РФ «О средствах массовой информации»</b>	Установлен специальный порядок, согласно которому требование об опубликовании опровержения в средствах массовой информации необходимо предварительно заявить редакции, которая обязана в течение одного месяца в письменной форме уведомить юридическое лицо о предполагаемом сроке опубликования опровержения либо об отказе в опровержении.	Журнал «Следователь» не имеет никаких обязательств перед Ленинским районным судом г.Тюмени, Тюменским юридическим институтом МВД РФ и Грошевым И.Л., что делает Решение Ленрайсуда от 3.12.2008г. неисполнимым
<b>Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24 февраля</b>	Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.	В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие юридический статус искового заявления ТЮИ МВД РФ – отсутствуют протоколы общего собрания коллектива, протоколы заседаний

2005 г. п.2		кафедр и подразделений ТЮИ МВД РФ, что может быть интерпретировано как использование служебного положения Числовым А.И. в личных, корыстных целях
<b>Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24 февраля 2005 г. п.5</b>	Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации	В отношении журнала не вынесено никаких определений, т.о. редакция журнала не имеет правовых оснований для опубликования Опровержения на статью Грошева И.Л.
<b>Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24 февраля 2005 г. п.7</b>	По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.	На судебном разбирательстве не доказан порочащий характер сведений о ТЮИ МВД РФ, а также не доказано несоответствие их действительности. Т.о. судья имела все основания для отказа в удовлетворении иска, однако Петрова Т.Г. сочла возможным пренебречь предписанием регламентирующего документа
<b>Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24 февраля 2005 г. п.7</b>	Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.	В научной статье Грошева И.Л. приводятся суждения респондентов, а не факты или события, которые имели место быть. Т.о. судья произвольно изменила статус информации предлагая трактовать мнение человека как свершившийся факт!!!
<b>Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации</b>	...рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в	В научной статье сформулированы оценочные суждения, мнения и убеждение к которым приходит автор статьи. Нарушение судом Постановление Пленума

<p><b>№ 3 от 24 февраля 2005 г. п.9</b></p>	<p>порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.</p>	<p>Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24 февраля 2005 г приводит к нарушению статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 29 Конституции Российской Федерации</p>
<p><b>с.16 п1. 3) ГПК РФ</b></p>	<p>Основания для отвода судьи: «Мировой судья, а также судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он: лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности». На заседании суда 2 сентября 2009г. Федеральному судье Петровой Т.Г. был заявлен отвод на основании непрофессионализма и некомпетентности по существу рассматриваемого дела, который был отклонен.</p>	<p>Допущенные и указанные выше нарушения и некомпетентность привели к формулировке неисполнимого решения, что ставит ответчика в затруднительное положение, а действия судьи характеризует как злоупотребление служебным положением.</p>

Все это представлено Председателю квалификационной коллегии судей Тюменской области Злыгостеву М.А. 14 сентября за № 543 регистрационным. Я передам, если позволите...

**Судья Петрова Т.Г.:** Да, я думаю, сторона истца не возражает по поводу приобщения к делу

**Стародумов В.А.:** Ммм... Хотелось бы...Мы не возражаем приобщить к делу, но хотелось бы получить копию.

**Грошев И.Л.:** Конечно, без проблем. Я заготовил и на Вас, как же без Вас-то. Я думаю, что Вы очень внимательно изучите. Пожалуйста.

**Судья Петрова Т.Г.:** Пожалуйста, противная сторона.

**Стародумов В.А.:** Уважаемый суд.....ммм.... выслушав доводы и мотивы объявленного отвода председательствующему по делу, считаем, что это заявление об отводе не подлежит удовлетворению, поскольку все эти доводы, все без исключения, относятся к прошлым судебным заседаниям, гм.. прошлым судебным постановлениям, как решению от 3 декабря 2008 г. и последующих за ним заседаний и судебных постановлений, в том числе и 2 сентября... И поэтому никакого отношения к вопросу, который рассматривается в данном судебном заседании они не имеют, тем более, что никаких доказательств конкретных и ссылок на закон, которыми статья 16 п. 3, ч.1 этой статьи связывает возможность отвода судьи не содержит, поэтому ничего мы не слышали конкретного (*в зале слышится смех*), ни оснований, ни доводов, ни тем более доказательств каких-либо конкретных кроме самых общих рассуждений. Поэтому мы считаем, что заявление об отводе не подлежит удовлетворению.

**Судья Петрова Т.Г.:** Еще есть дополнение?

**Чмутина Ю.В.:** Я считаю, что все как бы основания Игоря Львовича не могут быть приняты как основания для отвода суда.

**Судья Петрова Т.Г.:** Присаживайтесь. В протокол также заносим, что суд обращает внимание заявителя, о том, что решение от 3 декабря 2008 года..., законность этого решения проверялась судом кассационной инстанции: 9 февраля 2009 г. судебной коллегией по гражданским делам Тюменского Областного суда, в том числе доводы, изложенные сейчас заявителем, проверялись, и областной суд не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы. Суд удаляется в совещательную комнату.

*Судья удалилась на совещание сама с собой. Поскольку доводы были изложены на семи страницах, совещаться ей пришлось целых 30 минут. Что гораздо дольше, чем на прошлом заседании от 2 сентября 2009 г. Это и понятно: надо было доказать самой себе, что она не виновата по каждому пункту.*

**Судья Петрова Т.Г.:** Оглашается определение от 15 сентября 2009 года. Ленинский районный суд г. Тюмени в составе председательствующего судьи Петровой Т.Г. и секретаря Баженовой С.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ответчика Грошева Игоря Львовича об отводе федерального судьи Петровой Татьяны Григорьевны, установил. Грошев И.Л. обратился с заявлением о разъяснении решения Ленинского райсуда от 3 декабря 2008 г. по делу №2-4570/2008 по иску ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» к Грошеву И.Л. о защите деловой репутации. В судебном заседании Грошев И.Л. заявил об отводе судьи Петровой Т.Г., обвинив ее в личной предубежденности, непрофессионализме и некомпетентности. Представители ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» Стародумов В.А. и Чмутина Ю.В. полагают, что оснований для отвода судьи Петровой Т.Г. не имеется. Исследовав материалы дела и доводы, изложенные Грошевым И.Л., судья считает, что в удовлетворении заявления Грошеву И.Л. надлежит отказать, поскольку обстоятельства, на которые он указывает, являются его субъективным мнением, объективными данными не подтверждены и в силу статьи 16 ГПК РФ не являются основанием или поводом для отвода судьи. Руководствуясь статьей 16, 19, 20 ГПК РФ, суд определил: в удовлетворении заявления Грошева Игоря Львовича об отводе судьи Петровой Татьяны Григорьевны отказать. Судебное заседание продолжить в том же составе. Присаживаемся. Противная сторона, отводы имеются данному составу суда?

**Стародумов В.А.:** Отводов не имеем. Права и обязанности понятны. Ходатайств нет.

**Судья Петрова Т.Г.:** Присаживайтесь. Может быть, есть ходатайства у ответчика?

**Грошев И.Л.:** Да, я хотел бы заявить своего представителя, Грошеву Ирину Александровну со всеми возможными правами, которые имел я.

**Судья Петрова Т.Г.:** То есть делать заявления о ходатайстве, поддерживать доводы заявления, задавать вопросы сторонам.

**Грошев И.Л.:** Совершенно верно.

**Судья Петрова Т.Г.:** Представьтесь, пожалуйста.

**Грошева И.А.:** Грошева Ирина Александровна.

**Судья Петрова Т.Г.:** Дата и место Вашего рождения.

**Грошева И.А.:** 31 мая 1967 года, г. Тюмень.

**Судья Петрова Т.Г.:** Зарегистрированы и фактически проживаете по адресу, указанному в паспорте?

**Грошева И.А.:** Да.

**Судья Петрова Т.Г.:** Где Вы работаете?

**Грошева И.А.:** Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права, заведующий кафедрой философии и социально-гуманитарных наук.

**Судья Петрова Т.Г.:** Присаживайтесь. Со стороны представителей института есть возражения?

**Стародумов В.А.:** Нет возражений.

**Судья Петрова Т.Г.:** В порядке статей 48, 54 ГПК РФ суд определяет: допустить Вас в качестве представителя по делу также Вам разъясняется состав суда... Ваши процессуальные права и обязанности, предусмотренные законом и делегированные заявителем в порядке статей 35, 39 ГПК РФ Вы имеете право как поддержать доводы заявления, так и делать заявления и ходатайства в ходе судебного разбирательства, задавать вопросы противной стороне, также приводить собственные обоснования обстоятельств дела. Скажите, пожалуйста, составу суда доверяете заявление рассматривать?

**Грошева И.А.:** Придется... да, доверяю.

**Судья Петрова Т.Г.:** Права и обязанности Вам понятны?

**Грошева И.А.:** Да, понятны.

**Судья Петрова Т.Г.:** Присаживайтесь. Игорь Львович, у меня остался вопрос: у Вас личная неприязнь к федеральному судье Петровой Т.Г. есть?

**Грошев И.Л.:** Личной неприязни у меня нет, но, пользуясь случаем, я заявляю протест на Ваше решение в отказе отвода и считаю нецелесообразным присутствовать на Вашем заседании. *(Грошев И.Л. покидает зал судебного заседания).*

**Судья Петрова Т.Г.:** *(оправившись от растерянности и обращаясь к секретарю)* Запишите в протокол. *(обращается к Грошевой И.А.)* Так, у Вас могут быть свои заявления и ходатайства.

**Грошева И.А.:** Конечно.

**Судья Петрова Т.Г.:** У противной стороны заявления, ходатайства имеются? Ну просто, чтобы процедуру соблюсти.

**Стародумов В.А.:** Нет, не имеются.

**Судья Петрова Т.Г.:** Сообщаю по делу, что у нас третье лицо по делу, редакция журнала «Следователь» уведомлены, в судебное заседание не явились. Какие-то возражения имеются о рассмотрении заявления при данной явке?

**Грошева И.А.:** Уже нет.

**Стародумов В.А.:** Нет.

**Судья Петрова Т.Г.:** В порядке статьи 202 ГПК РФ в порядке которой рассматривается данное заявление, предусмотрено, что в случае надлежащего уведомления сторон, их неявка не препятствует рассмотрению заявления в порядке статьи 202 ГПК РФ. В связи с чем суд определяет: приступить к рассмотрению заявления при данной явке. Оглашается заявление. Заявление поступило 1 сентября 2009 года. В заявлении заявитель указывает:

«Своим решением от 3.12.2008г. по иску ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» к **Грошеву Игорю Львовичу** о защите деловой репутации (№2-4570/2008) Ленинский районный суд принял решение: «Обязать Грошева Игоря Львовича опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Тюменский юридический институт МВД РФ сведения, опубликованные от его имени в номере 1(117) за 2008г. в журнале «Следователь» в статье «Истоки и причины коррупции в правоохранительных органах России» под рубрикой «Борьба с коррупцией», путем опубликования опровержения в журнале «Следователь» в течении одного месяца». В данном случае суд принуждает ответчика отказаться от суждения и высказать другое, не имея на то веских оснований, нарушая тем самым его Конституционные права, в частности:

- **ст. Конституции РФ п. 1 и п. 4 статьи 29** «о свободе мысли и слова и о производстве, распространении, передаче информации»;
- **части 3 статьи 29 Конституции РФ:** «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений или убеждений или отказу от них».

Тем самым, решение Ленинского районного суда противоречит Конституции Российской Федерации.

В соответствии со ст.ст. 202, 224, 225 ГПК РФ он просит: разъяснить Решение Ленинского райсуда по нарушению статей Конституции РФ в силу статьи 202 ГПК РФ».

Поскольку у нас заявитель отсутствует, пожалуйста.

**Грошева И.А.:** Уважаемый суд, я поддерживаю доводы заявителя и хочу в свою очередь заявить следующее. По факту принуждения выражения другого мнения следующее. Если я правильно помню, по решению Ленинского райсуда г. Тюмени от 3 декабря 2008 года Грошева И.Л. обязали опровергнуть не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию Тюменского юридического института МВД РФ и прочее. Во-первых, не случайно сегодня ответчик заявил с самого начала все процессуальные нарушения. Они просто повлекли за собой нарушения именно конституционных прав ответчика. Поскольку по неизвестной мне причине (недобросовестности или непорядочности) истцом не было передано ответчику исковое заявление, поэтому о сущности иска не было известно, а

судьей на первом заседании не были разъяснены его права, в частности о том, что можно было перенести судебное заседание. Таким образом, ответчик был лишен права состязательности и поставлен в заведомо неравные условия с истцом. Ответчиком были представлены суду анкеты в количестве 92 штук, ответы на которые, кстати говоря, были получены в ходе моего опроса курсантов 3 А и 3 Б курсов. Здесь я хочу обратить внимание уважаемого суда на следующие обстоятельства. Опрос проводили два человека, а не один. Просто по понятным причинам ответчик не хотел ввязывать меня в эту историю. Нарушение конституционных прав ответчика заключается также и в том, что были опубликованы в третьем номере журнала «Следователь» за 2008 год опровержения так называемых разных авторов, с которым Вы, скорее всего, уже знакомы. Там в статье Кузакбирдиева С.С. допущены высказывания, действительно не соответствующие действительности. Там он заявил, что опроса не было. И на этот факт почему-то никто не обратил внимание. Я подробно изучила фотокопии дела. Там были полностью искажены цифры, мой опрос по какой-то причине был обойден вниманием. Хотя причина скорее всего в том, что меня нельзя было привлечь к ответственности и к служебному расследованию. И на досудебном разбирательстве, которого по Вашей вине не было, Грошев И.Л. как раз мог бы выдвинуть встречный иск ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» как раз о распространении сведений, не соответствующих действительности. Потому что факт опроса подтвержден служебным расследованием. И это должно было быть известно истцу. Далее, по поводу сведений, не соответствующих действительности... как специалист по прикладным социологическим исследованиям я бы хотела уточнить следующее. Поскольку социология – логико-экспериментальная наука, каждый опрос – это своеобразный эксперимент, опровержение результатов которого должно осуществляться в ходе такого же эксперимента. Понимаете? Опровергнуть мнение другого человека, а тем более коллективное мнение, не представляется возможным. Далее, Вы назвали анкеты в качестве недопустимого доказательства по делу, но Вы не отвергли их достоверность. Анкеты – это косвенное доказательство по делу, и они оцениваются на основе публичного дискурса. Если два или три мнения совпадают в анкете, следовательно данные – истинны. Здесь на это почему-то никто не обращает внимание. У Вас находятся 92 анкеты в деле, Вы сами могли бы легко посмотреть и оценить. Анонимность опроса должна быть гарантирована в ходе опроса, но, извините, факт опроса не подвергался сомнению на суде. А значит сведения – достоверны. Судя по тому, что истец, руководитель института, генерал Числов А.И. запретил все виды социологических исследований своим приказом, а это я сама помню, я работала как раз еще в то время (я уволилась в августе 2006 года), у меня есть копия трудовой книжки. А уволилась я по одной простой причине: я, работая в приемной комиссии, а в 2005 году я была председателем предметной комиссии по обществознанию, осенью 2005 года встретившись случайно со своей однокурсницей, узнала следующее, что они забрали

документы своего сына из нашего тогда института только по той причине, что их попросили написать добровольное заявление на принятие добровольного взноса в фонд правоохранительных органов в размере трех тысяч долларов. Я заявила об этом на работе, но никто не прореагировал. Тогда я проявила исследовательский интерес. Поскольку это моя однокурсница, я спросила ее о том, кто предъявил ей эти требования. На что она ответила, что это были те, кто принимали документы. Причем ее принуждали к тому, что она должна была сходить в банк, заполнить платежку и принести ее...

**Судья Петрова Т.Г.:** Уважаемый заявитель, Вы ближе к делу, а то Вы новые какие-то факты заявляете, Вы же просто представитель.

**Грошева И.А.:** Это не новые факты, я просто поясню, почему этот опрос был проведен. И кто инициатором этого опроса был, это тоже большой вопрос. Я тоже участвовала в составлении этой анкеты и последний вопрос о стоимости поступления в вуз, наделавший столько шума – мой. И я здесь имею право высказывать мнение по поводу анкеты и всего прочего. Это как раз по поводу соответствия данных действительности. А раз человека принуждают сказать другое мнение, это значит, что он должен идти против своей воли и здравого смысла. Я сама провела независимое расследование. Я имела возможность побеседовать с работниками ГУВД, с курсантами, опрос по этим фактам провели. И после этого я вынуждена была быстро уволиться, потому что были бы определенные последствия. Дальше. Как Вы предлагаете в социологии опровергнуть мнение? По мнению коллег-социологов, такого суда не было со времен инквизиции, когда Галлилея принудили отказаться от утверждения, что земля вращается вокруг солнца. Простите, почему в эксперименты по физике или химии никто не вмешивается, да потому что никто в этом ничего не понимает. А в социологию вмешиваются все, потому что считают, что всё в ней понимают. И как сказал на прошлом заседании адвокат: «не про опрос дело». Замечательный перл, мне очень понравился. По поводу той же деловой репутации. Каким образом репутации был нанесен вред публикацией в малотиражном журнале, не имеющем Интернет-ресурса? Причем те экземпляры, которые пришли в Тюмень, находятся в сейфе у Числова, что, кстати, тоже незаконно. Или вот этот журнал (*Грошева демонстрирует журнал «Русский репортер» № 22 (101) от 11-18 июня 2009 г.*) тиражом в 160 тысяч экземпляров, где заявляется, цитирую: «Это, казалось бы, локальная история несет в себе большую опасность. Если абсурдные решения тюменских судов не отменят, будет создан прецедент, после которого любой социолог, опубликовавший неприятные властям результаты опросов, может быть признан клеветником». Вот какова репутация всей Тюменской области? Я понимаю, что это не доказательства для Вас. Но все же какова деловая репутация Тюменских судов складывается по России? Имеются даже публикации в американской прессе, в CBS-news, например. Вот деловая репутация суда Вас почему-то не заботит. У меня есть основания утверждать, что человека принуждают высказывать другое мнение специально по капризу генерала Числова А.И.. Потому что оснований для

публикаций еще одного опровержения просто нет. Вы даже не доказали что этой публикацией нанесен вред Вашей деловой репутации, также и не доказано, что сведения не соответствуют действительности. Вот если бы было досудебное разбирательство, фактическое основание иска не имело бы здесь значения, потому что таких оснований не было. Журнал уже опубликовал опровержение, и все свои обязательства по отношению к истцу выполнил. А согласно Постановления Пленума Верховного суда от 24 февраля 2005 г. Вы не должны были подавать иск только на одного Грошева, поэтому чьей-то рукой в деле приписан еще и журнал «Следователь» в качестве ответчика. А почему-то решение было принято только в отношении одного ответчика, т.е. Грошева И.Л. Каким образом это получилось? А чем дальше проходят судебные заседания, тем более очевиден заказной характер судебного процесса. Уж извините меня ради Бога, но так оно и есть. Даже не разъяснили каким образом опровергать, поэтому все штрафы за то, что решение не исполнено были отменены. Почему один федеральный судья посчитал экспертное заключение социологов основанием для отмены, а другой федеральный судья почему-то не считает это основанием. Это тоже интересно.

**Судья Петрова Т.Г.:** Хорошо. Я Вам вынуждена сделать замечание, поскольку заказной характер суда не доказан, решение суда вступило в силу, Вы использовали свое право на кассационное обжалование и теперь должны признавать, что это решение законное. У Вас уже было такое заявление о разъяснении решения суда от 1 июня 2009 года. Объясните разницу между уже поданным заявлением о разъяснении, на которое уже имеется кассационное определение и сейчас поданным заявлением о разъяснении решения суда. Поскольку одно и второе заявление Вы основываете,.. вот Ваши доводы о том, что Вы не согласны по существу с принятым решением и с оценкой доказательств, которую дал суд. Пожалуйста.

**Грошева И.А.:** Я присутствовала на заседании суда кассационной инстанции и, честно говоря, я услышала фразу госпожи Горностаевой, председательствующего судьи о том, что дело надо пересматривать. И что-то изменилось после совещания в комнате, после чего они покидали зал суда с такой скоростью, что аж мантии развевались, уж извините за такие подробности, даже не объяснили, в какую инстанцию мы можем обжаловать определение. По поводу разъяснения: суд не дал разъяснения, какие сведения не соответствуют действительности, чтобы их опровергнуть, нет их там! Потому что это – коллективное мнение, как Вы предлагаете его опровергнуть? Это по поводу первого заявления. По поводу второго: здесь мы вынуждены были обратиться к Конституции, потому что таким образом действительно нарушаются конституционные права ответчика, потому что мы как социологи должны опровергать, основываясь на чем-то. А почему сейчас истец не проведет тот же опрос, почему он не использует такой возможности? Отсюда делается вывод о давлении на ответчика с целью вынудить его дать то опровержение, которое выгодно истцу, а, следовательно, противоречит 29 статье Конституции. А исследователь не

вправе опровергнуть мнение трети опрошенных, которые назвали конкретные суммы при поступлении. Это 130 с лишним человек. Простите, как опровергнуть их мнение? Только проведя второй опрос.

**Судья Петрова Т.Г.:** Спасибо. Пожалуйста, у другой стороны есть вопросы?

**Стародумов В.А.:** Да. Скажите, вот в резолютивной части решения и в исполнительном документе, выданном на основании этого решения, есть какие-либо... так скажем, возложение какой-то обязанности отказаться от суждения?

**Грошева И.А.:** Прямого указания нет. Оно и не могло быть там.

**Стародумов В.А.:** Ответ понятен. Хорошо. А вот в отношении высказывания другого мнения есть там какое-то указание, что должник обязан высказать другое мнение. Есть там?

**Грошева И.А.:** А этого там и не должно быть.

**Стародумов В.А.:** То есть, его там нет. Ладно, я с Вами согласен. Скажите, вот такие вот постановления резолютивной части, что обязать какие-то иные действия совершить, которые могут быть непонятны?

**Грошева И.А.:** Вы имеете ввиду сексуальные?

**Стародумов В.А.:** Ну...я...

**Грошева И.А.:** Нет, ну там, во-первых, идет «опровергнуть не соответствующие действительности сведения» и «порочащие»... вот и все.

**Стародумов В.А.:** Хорошо. Скажите, Игорь Львович здесь заявлял, что он обращался к главному редактору журнала, и он отказался опубликовать опровержение.

**Грошева И.А.:** Это на самом деле я обращалась. И я могу этот факт подтвердить.

**Стародумов В.А.:** Чем? У Вас есть официальный документ?

**Грошева И.А.:** Аудиозапись телефонного разговора.

**Стародумов В.А.:** То есть, официальных документов у Вас нет о том, что вам отказали в публикации опровержения.

**Грошева И.А.:** Простите, журнал «Следователь» не обязан ни по каким документам это публиковать. Поскольку редакция даже не знакома с решением суда.

**Стародумов В.А.:** Мы не обсуждаем вопрос о том, что обязан или не обязан, а мы говорим о том, что у Вас есть доказательства, что они отказываются это публиковать.

**Грошева И.А.:** Я посылала запрос по электронной почте. Но мне никто не ответил.

**Стародумов В.А.:** Хорошо. Такой вопрос. По-Вашему мнению, как должен суд разъяснить решение в соответствии со статьей 202 ГПК РФ, не меняя его сути, существа и содержания, чтобы оно стало понятно даже Игорю Львовичу и Вам в том числе.

**Грошева И.А.:** Ну во-первых там не приведены рисунки, на которые суд ссылается, там идет рисунок 1 и все. Требуется, чтобы все-таки были приведены диаграммы. По поводу понятно или не понятно. Скажите, если

Вы говорите, что такого прецедента не было (Вы об этом говорили на прошлом судебном заседании, что не было в судебной практике прецедента, чтобы опровергались результаты социологического опроса)...

**Стародумов В.А.:** Вопросы Вы будете мне задавать, когда я буду выступать. Как можно разъяснить решение суда, чтобы оно даже Вам стало понятно?

**Судья Петрова Т.Г.:** Вы просто текст назовите, что там должно быть написано?

**Грошева И.А.:** Я не могу назвать такой текст, потому что его не существует.

**Стародумов В.А.:** Почему?

**Грошева И.А.:** Да потому что в социологии социальный факт опровергается только социальным фактом.

**Стародумов В.А.:** Мы не о социологии говорим, а об исполнительном документе.

**Грошева И.А.:** В том то и вопрос, что это другая сфера. Это – юриспруденция. Знаете, когда я к вам сюда иду, я хотя бы законы почитаю, а почему Вы ничего не считаете нужным почитать по социологии? Опровергается все в рамках публичного дискурса, а не в суде.

**Стародумов В.А.:** Я не о социологии веду речь, суд эти вопросы не рассматривает социологические. А рассматривает вопрос исполнения конкретного решения.

**Грошева И.А.:** А суд эти вопросы никогда и не рассматривал, потому что дело до суда никогда не доводилось. Все заканчивалось на досудебном разбирательстве. Когда возник прецедент в Татарстане, когда был выдвинут иск социологам об угрозе суверенитету республики...

**Стародумов В.А.:** Речь идет не о Татарстане...

**Грошева И.А.:** Нет уж я скажу! Я Вам для сравнения этот факт привожу. Что значит не было досудебного разбирательства! Вы бы не смогли доказать фактическое основание иска! Потому что его нет!

**Судья Петрова Т.Г.:** Хорошо. Уважаемый представитель, Вы можете назвать должный текст опровержения?

**Грошева И.А.:** Его не существует.

**Стародумов В.А.:** Да, а позвольте...

**Судья Петрова Т.Г.:** Хватит, текста не существует. Есть еще вопросы у другого представителя истца?

**Чмутина Ю.В.:** Нет.

**Судья Петрова Т.Г.:** Спасибо, присаживайтесь. Теперь позиция противной стороны.

**Стародумов В.А.:** Уважаемый суд, я полагаю, что это заявление не подлежит удовлетворению, поскольку уже было сказано, вариант такого разъяснения даже не существует в природе. Кроме того, этот вопрос уже был предметом рассмотрения и вобщем-то суд пришел к выводу, что разъяснить решение, порядок его исполнения в том смысле, в котором настаивают заявитель и его представитель невозможно без изменения существа и

характера этого решения, и вобщем-то предмет может измениться. Поэтому суд обоснованно считает, что это невозможно, что это нарушение ГПК и Закона об исполнительном производстве. И мы уже говорили, что это решение не нуждается в каком-либо разъяснении. Там все понятно, ясно, кто и что должен делать. И как это нужно делать. Поэтому такие заявления они беспредметны и удовлетворению не подлежат. Что касается этих многочисленных доводов, рассуждений общего характера, они конечно же направлены на переоценку тех обстоятельств, тех выводов, которые высказаны судом первой инстанции и кроме того они, значит, нашли свое подтверждение в определении судебной коллегии, которая рассматривала кассационную жалобу и оставила решение без изменения. Теперь это решение имеет силу закона, обязательно для всех, и обязательно для исполнения всеми. И входить в существо, в обсуждение характера и содержания этого решения, не меняя сути этого решения, суд просто не имеет право. Такого права по закону не дано. И пока есть решение в том виде, в котором оно есть и определение судебной коллегии, при отсутствии каких-либо других судебных постановлений, реализующих принятые решения, оно обязательно для исполнения и никаких значит, разъяснений, кроме того как они есть, как оно должно быть исполнено, суд не может дать и не должен. Поэтому я прошу суд согласиться с нашими возражениями и удовлетворению такого заявления с такими доводами и такими мотивами отказать.

**Судья Петрова Т.Г.:** Пожалуйста, Ваши вопросы.

**Грошева И.А.:** Скажите, пожалуйста, если Вам известен текст опровержения, то почему бы Вам не дать его тогда?

**Стародумов В.А.:** Обязан опровержение делать должник по исполнительному документу. Это его обязанность, мы не должны этого делать.

**Грошева И.А.:** Ну Вы бы помогли, если он не может ответить.

**Стародумов В.А.:** Он же к нам не обращался. Он обращается к каким-то специалистам, которые дают весьма сомнительные консультации, рекомендации, которые ничего общего с законом не имеют. Если он обратится, мы естественно можем помочь ему в этом.

**Грошева И.А.:** Ничего себе. Скажите, пожалуйста... *(обращаясь к судье)* Можно я подойду? Я не кусаюсь, Вы не волнуйтесь.

**Стародумов В.А.:** Можно, конечно.

**Грошева И.А.:** Вот посмотрите анкеты... Да возьмите их, не бойтесь. Вот какое мнение мы будем опровергать? Это реальные анкеты. Вот это, например, или это... *(показывает соответствующие позиции в анкете, адвокат в это время что-то бессвязно бормочет)*. А может вот эту предложите опровергнуть? Вот, например, человек пишет: «Я поступал по благу» *(ситуация напоминает иронию судьбы или с лёгким паром)*.

**Стародумов В.А.:** Сейчас я Вам все объясню. Это мнение того, кто это написал, к делу это отношение никакого не имеет и, более того, *(с раздражением)* в решении и в исполнительном документе нет никаких

постановлений суда об опровержении каких-либо анкет, результатов опроса там значит, проведения самого опроса... этого нет!

**Грошева И.А.:** *(со смехом)* Почитайте по социологии что-либо, ради Бога!

**Стародумов В.А.:** Да знаем мы все это, не надо нам это читать. Если бы это было предметом судебного разбирательства, конечно, мы бы с Вами разговаривали о социологии. Но мы не имеем права этого делать в судебном заседании, и суд Вас не останавливает только из вежливости.

**Судья Петрова Т.Г.:** Все, Вы ответили. Пожалуйста, еще вопросы.

**Грошева И.А.:** Скажите, пожалуйста, как Вы соотносите три следующих понятия: опрос, информация и статья.

**Стародумов В.А.:** Ну, я Вам что могу сказать на это.... Про опрос я ничего Вам говорить не буду, а информация – это те фактические сведения, которые публикуются в этой статье. Там есть сведения, которые должен доказать то лицо, которое является автором этой публикации, это его обязанность по закону, а истец по данной категории дел только обязан доказать, что публикация была и что она носит...

**Грошева И.А.:** То есть, Вы никак не соотносите опрос и статью.

**Стародумов В.А.:** Про статью я Вам уже сказал, а про опрос нет. Опрос, понимаете, это может быть источник какой-либо информации...

**Грошева И.А.:** Вот именно! Совершенно верно!

**Стародумов В.А.:** *(спохватившись)*. Но эта информация может быть получена на кухне, на улице...

**Грошева И.А.:** А также в бане...

**Стародумов В.А.:** Да в бане, а также из других источников. Но обязанность лица доказать, что это достоверные сведения. Вот Игорь Львович говорил о ВЦИОМе, о Президенте и прочее пишут там это все... Но там ВЦИОМ, такие акулы изучения общественного мнения, они ведь так не пишут...

**Грошева И.А.:** Ну правильно, они ведь про конкретный вуз не пишут...

**Стародумов В.А.:** Они пишут, что доверяют или не доверяют из числа опрошенных и сколько. И не допускают себе таких вот высказываний, иначе это все было бы таким образом...

**Судья Петрова Т.Г.:** Еще вопросы...

**Грошева И.А.:** Можно еще последний вопрос. А скажите, почему вдруг бремя доказывания было переложено на ответчика?

**Стародумов В.А.:** А это диспозиция статьи, это вобщем-то из разъяснений Пленума следует, и из статьи о защите чести и достоинства...

**Грошева И.А.:** Какой именно?

**Стародумов В.А.:** 150, 151.*(вообще-то есть статья 152 и нечего лапшу на уши вешать!)*

**Грошева И.А.:** Вообще-то Пленум и кое-что другое разъясняет, и статья 56 ГПК РФ тоже кое-что разъясняет...

**Стародумов В.А.:** Что именно?

**Грошева И.А.:** Она говорит о том, что каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Простите, от Вас никаких не было доказательств.

**Стародумов В.А.:** Вот Игорь Львович и должен был доказать, что там – гнездо коррупции, что вот столько-то процентов взяток там...

**Грошева И.А.:** Хотите пример. Вот как я могу привести в суд эту женщину, которая говорила о запрошенной сумме при поступлении, если у нее муж – бизнесмен. И она просто не пойдет давать показания. Вот почему и идет речь о нарушении статьи Конституции, что заранее ответчик и истец поставлены в неравное положение. У нас нет навесного оборудования, что бы мы.....

**Стародумов В.А.:** Ну это закон такой.

**Грошева И.А.:** Да, но иногда он толкуется односторонне. И именно в одну сторону.

**Стародумов В.А.:** Он не толкуется, он так изложен....

**Грошева И.А.:** А почему истец не представил нам исковое заявление? А почему, ответьте мне?

**Стародумов В.А.:** В деле все представлено. По числу лиц, участвующих в деле.

**Грошева И.А.:** Нет не представлено. А почему мы были не ознакомлены с существом иска?

**Стародумов В.А.:** А что, у него нет копии?

**Грошева И.А.:** Нет, конечно. В деле даже нет расписки, что он ее получил.

**Стародумов В.А.:** Если бы суд обязал, то мы бы представили...

**Грошева И.А.:** Ага, понятно, уже суд виноват!

**Стародумов В.А.:** Ну мы же представили в суд. У нас же просто не приняли бы искового заявления.

**Грошева И.А.:** А Вы обратите внимание, Ваша честь, в деле нет ни одной расписки Грошева И.Л. в получении каких-либо документов.

**Судья Петрова Т.Г.:** У Вас есть еще вопросы?

**Грошева И.А.:** Да нет, конечно.

**Судья Петрова Т.Г.:** Присаживайтесь. Пожалуйста, второй представитель истца.

**Чмутина Ю.В.:** У нас все возражения изложены в письменном виде, зачитывать их нет смысла, потому что они у ответчика имеются. Просто просим отказать в удовлетворении заявления.

**Грошева И.А.:** У нас, кстати, нет копии Ваших возражений.

**Чмутина Ю.В.:** Мы для ответчика их предоставляли.

**Грошева И.А.:** Да нет их у нас. Из областного суда пришло, а этого не было.

**Судья Петрова Т.Г.:** (*любезно вынимает из дела и отдает листочки возражения представителю*). Представитель, поясните, пожалуйста, у вас тут дискуссия образовалась. Исполнительное производство было возбуждено, может быть, оно уже закончилось, не хотите что-либо пояснить?

**Чмутина Ю.В.:** Могу пояснить. 30 апреля 2009 г. было возбуждено исполнительное производство по постановлению судебного пристава-исполнителя Рогачевой... До настоящего времени оно не закончено. То есть решение суда от 3 декабря 2008 г. не исполнено.

**Судья Петрова Т.Г.:** Может быть какие-то уважительные причины были, приостанавливалось исполнительное производство?

**Чмутина Ю.В.:** Нет, не было.

**Судья Петрова Т.Г.:** Вопросы будут к другому представителю?

**Грошева И.А.:** Да, конечно. Юлия Владимировна, скажите, пожалуйста, каковы были все-таки фактические основания иска?

**Чмутина Ю.В.:** Это защита наших прав.

**Грошева И.А.:** В чем это проявилось?

**Чмутина Ю.В.:** У нас в исковом заявлении все изложено.

**Грошева И.А.:** У нас его нет. Ну вы же представитель, Вы же должны знать. Пожалуйста, фактическое основание иска.

**Чмутина Ю.В.:** (*раздраженно*) Деловая репутация.

**Грошева И.А.:** Простите, тогда такой вопрос. Различаете ли Вы понятия «деловая репутация» и «имидж»?

**Чмутина Ю.В.:** Я не считаю, что это относится к предмету рассматриваемого дела.

**Грошева И.А.:** Очень удобная позиция, всегда можно сказать, что это не относится к делу. Это как раз относится к делу, так как нарушает конституционные права ответчика. Дело в том, что в данном случае произошло смешение двух понятий: «имидж» и «деловая репутация». Здесь пострадал имидж руководства вуза, а не деловая репутация. Что Вы меньше набор сделали, или Вы конкурс студенческих научных работ не провели, или к Вам немцы не приехали из-за этого?

**Чмутина Ю.В.:** Закон не предусматривает понятия «имиджа». Он предусматривает только понятие «деловая репутация».

**Грошева И.А.:** Понятие «деловая репутация» юридически не закреплено. Я могу несколько определений деловой репутации привести. Я хочу знать: изменилась ли деловая репутация до публикации статьи и после, Ваша деловая репутация (*ехидно*), если Вы о ней говорите.

**Чмутина Ю.В.:** (*упавшим голосом*) Это вопрос не по существу.

**Грошева И.А.:** Вот как раз по существу и есть. Потому что это как раз и нарушает конституционные права ответчика. Вот если бы такой вопрос был задан на досудебном разбирательстве, которого не было, то и суда бы не было. А сейчас Вы отнимаете время у судьи. Я Вас уверяю, ей есть чем заняться.

**Чмутина Ю.В.:** Еще раз можно вопрос.

**Грошева И.А.:** В чем заключается фактическое основание иска.

**Чмутина Ю.В.:** Защита наших прав, прав института.

**Судья Петрова Т.Г.:** (*с сарказмом*) Да не будет другого ответа, какой есть.

**Грошева И.А.:** *(со смехом)* Я все поняла. Юлия Владимировна, скажите, пожалуйста, с какого года Вы работаете в Тюменском юридическом институте?

**Чмутина Ю.В.:** с 2006 года и вообще это не имеет отношения к делу.

**Грошева И.А.:** Имеет. С какого времени поточнее?

**Чмутина Ю.В.:** с 23 октября 2006 года.

**Грошева И.А.:** Замечательно. То есть на момент опроса Вас не было в вузе, Вы получается, не работали в вузе. А опрос был проведен в феврале 2006 г.

**Судья Петрова Т.Г.:** Это констатация факта.

**Грошева И.А.:** Этот вопрос позволяет понять насколько человек может судить о существовании дела. Я не случайно задаю такие вопросы. Тут, по меньшей мере должен сам Числов сидеть.

**Судья Петрова Т.Г.:** Это Ваше утверждение.

**Грошева И.А.:** Тут везде только мои утверждения. Хорошо. Следующий вопрос. Скажите, пожалуйста, Вы можете предложить текст опровержения?

**Чмутина Ю.В.:** Обращайтесь.

**Грошева И.А.:** Хорошо, я снова к Вам обращаюсь. Адвокат же как-то нашел нужным спросить у меня с ходу текст опровержения. Вот и я Вам говорю: сформулируйте текст опровержения.

**Чмутина Ю.В.:** Обращайтесь к нам в письменном виде.

**Грошева И.А.:** Вот и ко мне обращайтесь в письменном виде как к представителю, специалисту-прикладнику. Мы сделали такой шаг в попытке найти текст опровержения. Отправили курьерской почтой пакет документов в Институт социологии, попросили заключения: как написать текст опровержения. Заключение экспертной комиссии имеется в деле. Кстати, другой федеральный судья, работающий здесь же и рассмотревший дело о штрафах за неисполнение судебного решения (которые кстати были отменены), задал просто обескураживающий вопрос: «Почему у вас до сих пор не закрыли дело?» Потому что на основании этого экспертного заключения можно было закрыть дело. Спасибо большое за злоупотребление Вашим вниманием.

**Судья Петрова Т.Г.:** Спасибо, присаживайтесь. *(Далее судья сама себе напоминает материалы дела, которое она уже видеть не может).*

Ирина Александровна, ответьте, пожалуйста, в чем все-таки разница между первым и вторым заявлением о разъяснении решения суда?

**Грошева И.А.:** В первом заявлении предлагалось суду разъяснить структуру и форму опровержения, а во втором заявлении ответчик основывался на том, что были нарушены его конституционные права. А поскольку мы как социологи знаем, что такое опровержение с нашей стороны невозможно, мы уже попросили разъяснить с позиции Конституции. Потому что даже по характеру моих вопросов Вы поняли, в чем сущность вопроса. Неужели Вы не понимаете, что невозможно дать опровержение в том виде, в котором суд просит. Мы это пытаемся вам доказать от судебного заседания к

судебному заседанию. Да еще Вы возложили бремя доказывания именно на ответчика. И ничего не применили к журналу «Следователь». А это как раз нарушает Постановление Пленума Верховного суда от 24 февраля 2005 г. А там четко сказано, что надлежащим ответчиком, если сведения распространены в СМИ, является две стороны: тот, кто эти сведения распространил (что тоже не было доказано, что именно он распространил, потому что я получила доказательства того, что он туда статью не посылал из уст главного редактора, а по этому поводу тоже есть соответствующее разъяснение Пленума, где в качестве ответчика должна выступать только редакция) и редакция. Но почему-то этот момент не был учтен. А обратите внимание, в журнале «Следователь» №3 за 2008 год уже есть слово «опровержение».

**Судья Петрова Т.Г.:** Еще раз можно к моему вопросу вернуться. Вот в этом втором заявлении Вы просите разъяснить, если я правильно поняла...

**Грошева И.А.:** ...Именно с позиции Конституции РФ.

**Судья Петрова Т.Г.:** То есть дать толкование статьи Конституции...

**Грошева И.А.:** Нет. Вот на Ваш взгляд, нарушаются или не нарушаются права ответчика в данной ситуации? При серьезнейшем процессуальном нарушении: т.е. не проведении процедуры досудебного разбирательства. А эта процедура могла быть намеренно сорвана истцом. Почему? Потому что он там должен был фактически основания иска доказывать, а его нет. А то, что судебное извещение считается доставленным, так это когда уже идет судебное разбирательство, т.е. это утверждение не относится к досудебному разбирательству. Извещение должно было быть обязательно доставлено и обязательно под роспись ответчика. Все должны были в этом участвовать, чтобы разъяснили все обстоятельства, все права и обязанности. И Вы считаете, что ничего не нарушается? Это не суд, а черт знает что! Поди туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что. То есть опубликуй в журнале, не привлекая при этом журнал. Я не могу понять, это что: мы в сказку что ли играем? Если сам главный редактор говорит, что извините, я не вижу смысла в публикации еще одного опровержения. Редакция выполнила свои обязательства перед истцом. Но тогда, простите, какой смысл выполнять Ваше решение? Я прошу у суда правды. Глупо, конечно, просить у суда правды, но я прошу! *(сказано в сердцах)*

**Судья Петрова Т.Г.:** В Вашем заявлении Вы просите разъяснить решение Ленинского районного суда в части соответствия или не соответствия Конституции...

**Грошева И.А.:** Да, совершенно верно, именно 29 статьи Конституции.

**Судья Петрова Т.Г.:** На основании статьи 202 ГПК РФ разъяснение решения в какой части допускается?

**Грошева И.А.:** Если о решении суда идет речь, то в резолютивной.

**Судья Петрова Т.Г.:** То есть у Вас решение непонятно в части Конституции РФ и Вы просите его в этой части разъяснить? А в остальном все понятно.

**Грошева И.А.:** Если бы все было понятно, то мы бы с Вами уже давно не встречались. К примеру, по поводу иска якобы от юридического лица. Я беседовала со всеми людьми, писавшими это так называемое опровержение. Как получилось, что в заседании кафедры философии, истории, социологии и экономики в ТюИ МВД РФ никто не участвовал? Я беседовала с Доценко Е.Л., так называемым независимым экспертом, который высказал в беседе со мной интересную мысль: его попросили соблюсти честь обиженного вуза. Он ни одного опроса в своей жизни не провел, ни одной анкеты не составил, процедурную часть не мог знать, так как является работником Тюменского государственного университета. А если бы Игорь Львович познакомился с этими материалами на досудебном разбирательстве, он бы выдвинул встречный иск. Поскольку там действительно имеются сведения, не соответствующие действительности. Особенно много наврал Кузакбирдиев С.С.

**Судья Петрова Т.Г.:** То есть Вы полагаете, что разъяснение решения суда позволит сделать вывод о том, что решение незаконно.

**Грошева И.А.:** Естественно.

**Судья Петрова Т.Г.:** Спасибо. У Вас дополнения будут?

**Стародумов В.А.:** Уважаемый суд, я хочу сказать, что ответчик просто отказывается исполнить решение суда не потому что оно непонятно, а потому что он с ним не согласен. Вот единственная и основная причина всех наших встреч и траты времени, о которых так печется представитель. Если бы он хотел действительно исполнить, то проблем бы никаких не было. Пристав бы сказал, вот так и так. И проблем бы не было.

**Грошева И.А.:** Пристав отказался разъяснить.

**Стародумов В.А.:***(сделал вид, что не слышит)* Направляется это все в журнал, там опубликуют, вопросов тоже не будет. Решение суда есть и никаких разъяснений не нужно, это всем ясно и понятно.

**Грошева И.А.:** Вот именно, уже всем все ясно и понятно.

**Судья Петрова Т.Г.:** У второго представителя дополнения будут?

**Чмутина Ю.В.:** Дополнений нет.

**Судья Петрова Т.Г.:** Стороны все высказались?

**Грошева И.А.:** Можно еще вопрос. Скажите, пожалуйста, все-таки на каком основании был освобожден истец от обязательства доказывания? Вот для примера, возьмем ст. 68 ГПК РФ часть 2 *(берет ГПК и зачитывает)*: «Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания». Так извините, разве ответчик признал иск? Он вообще о нем узнал только на суде. Или что, это факты общеизвестные, или бесспорные, или предрешенные?

**Судья Петрова Т.Г.:** *(проигнорировала вопрос)* У Вас есть что-либо добавить по заявлению?

**Грошева И.А.:** Я считаю, что в ходе судебных разбирательств была нарушена статья 29 Конституции РФ и ответчика принуждают высказать

другое мнение, ни на чем не основываясь. А Грошев не отказывается, между прочим, выполнить решение суда, если бы это было его субъективное мнение. Почему была затянута подача иска. Почему не подали сразу после появления статьи в феврале месяце или в апреле 2009 года? А я вам объясню: потому что часть курсантов еще не закончили обучение. А то как бы чего не вышло, как бы они не подтвердили. Вы также нарушаете права ответчика, ставя его в неравное положение с истцом (статья 19 Конституции РФ).

**Судья Петрова Т.Г.:** Переходим к стадии судебных прений. На стадии судебных прений представитель Ирина Александровна заявление полностью поддерживаете?

**Грошева И.А.:** Не то что поддерживаю, я настаиваю на разъяснении решения суда, нарушающего конституционные права ответчика, а именно ст. 29 Конституции РФ, пункт 1.

**Судья Петрова Т.Г.:** Пожалуйста.

**Стародумов В.А.:** Ну все уже сказали, повторяться нет смысла.

**Судья Петрова Т.Г.:** Пожалуйста, реплики будут?

**Грошева И.А.:** Уважаемый суд, я просто прошу объективно отнестись хотя бы на этой стадии. Должна признать, что в будущем этот судебный процесс войдет во все учебники по Гражданскому процессу, как уникальный по количеству процессуальных нарушений, о нем уже говорят юристы. Я понимаю, что у истца есть огромный административный ресурс. Решение о возбуждении этого дела – это решение одного человека, который во что бы то ни стало решил наказать обидчика. Судя по характеру судебного процесса, становится очевидным давление на суд, все присутствующие понимают что происходит. Почему бы суду не обязать истца провести социологический опрос по тому же инструментарию. Конечно, это уже не 2006 год, курсанты будут соответствующим образом воспитаны, но это хоть какой-то путь решения проблемы. А вот так просто принуждать: скажи, что я хочу и именно так как я хочу – это уже нарушение закона, причем основного нашей страны.

**Судья Петрова Т.Г.:** Реплики еще будут?

**Стародумов В.А.:** *(измученно)* Нет.

**Судья Петрова Т.Г.:** Суд удаляется на совещание.

*Совещалась судья минут сорок. Но с неизменным результатом.*

*Затем было оглашено заранее заготовленное определение, признающее, что нарушать Конституцию можно и даже нужно.*

**Судья Петрова Т.Г.:** .....В удовлетворении заявления ответчика Грошева И.Л. о разъяснении решения Ленинского райсуда г.Тюмени №2-4570/2008 от 03.12.2008г., - отказать.....