

**Стенограмма заседания Ленинского районного суда г.Тюмени
от 2 сентября 2009г.**

Судья Петрова Т.Г.: Ленинским районным судом заслушивается заявление Грошева Игоря Львовича... На основании статьи 439 просит исполнительное производство о защите деловой репутации прекратить.. по прекращению исполнительного производства. Права ответчика в лице представителей по доверенности Чмутиной Юлии Владимировны и на представителя Стародумова Вячеслава Анатольевича в материалах дела имеются. Объявляется состав суда: заявление рассматривается под председательством федерального судьи Петровой Т.Г. и секретаря судебного заседания Баженовой С.П. Суд выясняет у сторон: какие отводы имеются данному составу суда, разъясняет ваши процессуальные права и обязанности предусмотренные законом... Пожалуйста, Игорь Львович, составу суда доверяете Ваше заявление рассматривать?

Грошев И.Л.: Нет.

Судья Петрова Т.Г.: По какому основанию?

Грошев И.Л.: На основании статьи 16 ГПК, части третьей у меня есть сомнение в профессионализме судьи и беспристрастности выносимых решений, о чем было сказано в заявлениях неоднократно, о том, что выносимые решения необоснованны и необъективны. Федеральный судья Петрова Т.Г. проявила некомпетентность в области социологии, а социология в данном случае, как наука, является существом рассматриваемого дела; отказалась привлечь экспертов в этой области, я не буду уже перечислять статьи, на основании которых это нужно было сделать (заявление соответствующее тоже было подано) и отказалась принимать собственно экспертное заключение людей, которые сведущи в области социологии, то есть, экспертное заключение Российского общества социологов.

Судья Петрова Т.Г.: А именно, профессионализм, да? По-другому.

Грошев И.Л.: Я это все и сказал, профессионализм, я его расшифровал, и в беспристрастности выносимых решений.

Судья Петрова Т.Г.: Ну а в чем же тогда пристрастность?

Грошев И.Л.: Она проявляется в том, что судья не принимает никаких документов в качестве доказательств, предъявляемых ответчиком, в частности: документы которые в виде 92-х анкет, например, или свидетельские показания, которые были на предыдущем заседании, и в то же время принимает в качестве доводов субъективное мнение представителей истца. В данном случае мне это непонятно, по крайней мере, и в соответствии со статьями ГПК, насколько мне это известно, обе стороны обязаны доказывать свою точку зрения. В данном случае, очевидно, что решения, принимаемые судьей, они направлены односторонне только на пользу Тюменского юридического института.

Судья Петрова Т.Г.: Спасибо, можете тогда пояснить с учетом Вашего отвода, как это было заявлено, можете тогда объяснить, по какой причине, если решение непрофессиональное, не соответствует нормам ГПК областным судом оно оставлено в силе, т.е. оно вступило в законную силу не просто само по себе, а после того, как Вы

использовали свое право на обжалование. И оно утверждено коллегией из трех судей, причем областного звена.

Грошев И.Л.: У меня есть очень серьезные подозрения на то, что беспристрастного решения не было и со стороны Тюменского областного суда. Поэтому, я думаю, что, как сказал один из моих очень хороших знакомых, к сожалению, позвонковое право в России до сих пор существует. У меня нет конкретных доказательств, потому что если бы они были, то это было бы уже заявление в Прокуратуру. Я опираюсь только на мнение компетентных людей, которые меня, по крайней мере, иногда информируют.

Судья Петрова Т.Г.: Возражение конкретно председательствующему по данному делу это непрофессионализм и...

Грошев И.Л.: ...и сомнение в беспристрастности.

Судья Петрова Т.Г.: Доказательств этих сомнений у Вас нет?

Грошев И.Л.: По крайней мере, статья 16 ГПК п. 3 позволяет мне высказывать свое мнение.

Судья Петрова Т.Г.: Присаживайтесь. Заявление поступило. Пожалуйста.

Стародумов В.А.: Уважаемый суд, я считаю, что заявление об отводе по настоящему делу в том виде, в котором оно сформулировано, не подлежит удовлетворению, поскольку в ст. 16 ГПК перечень оснований приводится, в том числе и другие обстоятельства, которые позволяют сомневаться в объективности суда, но кроме предположений и подозрений, как заявил заявитель, других никаких конкретных доказательств с точки зрения допустимости, относимости, достоверности их, закон связывает положительное решение об отводе председательствующего по делу в данном случае не имеется, не представлено заявителем. Поэтому я считаю, что это заявление не обосновано и удовлетворению не подлежит.

Судья Петрова Т.Г.: Спасибо. Пожалуйста.

Чмутина Ю.В.: Абсолютно также считаю, что ни на чем не основано ходатайство заявителя. Вообще.

Судья Петрова Т.Г.: То есть, не поддерживаете заявителя.

Грошев И.Л.: Могу я еще ремарочку сделать?

Судья Петрова Т.Г.: Пожалуйста.

Грошев И.Л.: Я хотел бы в качестве документов привести те решения и определения, которые находятся в деле. Когда судья принимает решение, которое не исполнимо. И до сих пор это решение не исполнено, именно потому, что оно не исполнимо. И Вы отказались даже мне разъяснить, как это Ваше решение выполнить, нарушая статью 202 ГПК. То есть я как раз на это и хотел сделать сноску, что мои документальные подтверждения – это Ваши же решения и Ваши же определения в деле. Спасибо.

Судья Петрова Т.Г.: Суд должен пояснить, что решение законно, оно вступило в законную силу. Более того, как я понимаю, по жалобе именно ответчика оно в апреле 2009

г. запрашивалось областным судом в порядке надзора... И было возвращено. Не будете оспаривать, что подавали надзорную жалобу? Областной суд надзорной инстанции не нашел оснований для пересмотра решения, следовательно, оно законно и обоснованно и считаю в данном случае, что заявитель не просто должен сделать заявление о беспристрастности судьи или пристрастности судьи как он считает, но представлять какие-либо доказательства, что не представлено. В любом случае для разрешения отвода согласно ГПК Российской Федерации суд удаляется в совещательную комнату.

Судья удалилась на совещание сама с собой.

Судья Петрова Т.Г.: Судом оглашается определение от 2 сентября 2009 г.: Ленинский районный суд г. Тюмени в составе председательствующего судьи Петровой Т.Г. и секретаря Баженовой рассмотрел в открытом судебном заседании заявление ответчика Грошева И.Л. об отводе федерального судьи Петровой Татьяны Григорьевны, установил: Грошев И.Л. обратился с заявлением о прекращении исполнительного производства по делу №2-4570/2008 по иску ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» к Грошеву И.Л. о защите деловой репутации. В судебном заседании Грошев И.Л. заявил об отводе судьи Петровой Т.Г. на том основании, что считает принятые ею судебные постановления непрофессиональными и у него имеются сомнения в беспристрастности судьи. Представители ГОУ ВПО Тюменский юридический институт МВД РФ Чмутина Ю.В. и Стародумов В.А., полагают, что оснований для отвода судьи Петровой Т.Г. не имеется. Исследуя материалы дела и доводы, изложенные Грошевым И.Л., в суде считают, что в удовлетворении заявления Грошева И.Л. надлежит отказать, поскольку обстоятельства, на которые он указывает, являются его субъективным мнением, объективными данными не подтверждены и в силу статьи 16 ГПК РФ не являются основанием или поводом для отвода судьи. Руководствуясь статьей 16, 19, 20 ГПК РФ, суд определил: в удовлетворении заявления Грошева И.Л. об отводе судьи Петровой Т.Г. отказать. Заседание продолжить в том же составе. Присаживайтесь. Противная сторона, отводы составу суда есть? Права и обязанности разъяснены?

Стародумов В.А.: Уважаемый суд, отводов нет, ходатайств нет, права и обязанности нам известны.

Судья Петрова Т.Г.: Заявления и ходатайства у заявителя имеются?

Грошев И.Л.: Я бы еще хотел сделать одно заявление. Учитывая тот факт, что сегодня рассматривается вопрос, непосредственно касающийся средств массовой информации, я настаиваю на присутствии на этом заседании представителя редакции журнала «Следователь». И в этом случае мы будем опираться не на субъективное мнение истца о том, что «должен- не должен», «может - не может», и учитывая тот факт, что в решении суда не было высказано никаких определений в адрес редакции, обязывающих его опубликовать опровержение, я прошу реальное присутствие представителя редакции журнала «Следователь». Поэтому прошу перенести заседание до того момента, когда придет представитель редакции.

Судья Петрова Т.Г. (обращается к секретарю): Посмотрите, пожалуйста, было уведомление в адрес третьего лица, редакции?

Секретарь: Да отправили, но ответ не получили.

Судья Петрова Т.Г.: Пожалуйста.

Стародумов В.А.: Уважаемый суд, я считаю, что это заявление не подлежит удовлетворению в силу того, что здесь решаются вопросы исполнительного производства, и здесь участники исполнительного производства – это должник и взыскатель, ну еще судебный пристав как должностное лицо, которое осуществляет действия по исполнению решения суда, переданного судом исполнительного документа. Поэтому никаких законных оснований для участия вот именно редакции журнала «Следователь» его просто нет, поскольку при рассмотрении дела по существу суд привлек к участию в деле, как это требует закон редакцию журнала. Это их право: участвовать или не участвовать. Рассмотрел дело по существу. На той стадии рассмотрения дела по существу ответчик по делу не настаивал на участии вот этого самого печатного органа. По крайней мере, судом были приняты все меры для привлечения к участию в деле журнала. А на данной стадии это уже исполнительное производство, он просто не может здесь участвовать, так как он не взыскатель, не должник, не представитель ни той, ни другой стороны. И какие-либо обязанности и права в связи с Законом об исполнительном производстве он не несет, его ни к чему нельзя ни принудить, ни заставить, т.е. процедура рассмотрения такого заявления о прекращении исполнительного производства в силу Закона об исполнительном производстве, ГПК РФ не предусматривает участия, поэтому я считаю, что оно также не основано на законе и не подлежит удовлетворению такого рода заявлений.

Чмутина Ю.В.: Я поддерживаю возражение Вячеслава Анатольевича. Судья Петрова Т.Г.: Спасибо. Суд разъясняет, это, наверное, запишем в протоколе, что нормами ГПК не предусмотрена статья, на основании которой именно стороны суд может обязать явкой. Вам известна такая норма?

Грошев И.Л.: Скажите, пожалуйста, журнал как раз имеет прямое отношение к исполнительному производству, потому что он исполняет Ваше решение...

Судья Петрова Т.Г.(грубо): Дискуссию не устраивайте! Я у Вас спрашиваю: какая норма права?

Грошев И.Л.: А причем здесь дискуссия?: Какая здесь норма права? Знаете, есть просто логика и здравый смысл. Я не юрист, поэтому я Вам говорю с позиции исполнения Вашего решения.

Судья Петрова Т.Г.: Мне нужно при рассмотрении Вашего ходатайства опираться на закон, чтобы я могла обеспечить...

Грошев И.Л.: Он является соответчиком, он является участником в исполнении Вашего решения. Какую статью? Не имеет значения. Эта статья должна была появиться еще раньше, когда рассматривалось дело по существу. Спасибо.

Судья Петрова Т.Г.: То есть Вы не знаете норму права, на основании которой суд обязан обеспечить явку...

Грошев И.Л.: Я не знаю норму права, на основании которой я могу исполнить Ваше решение без участия журнала.

Судья Петрова Т.Г.: Мы сейчас разрешаем Ваше ходатайство.

Грошев И.Л.: Оно не может быть сейчас решено мое заявление и вынесено объективное решение, опять же объективное без участия того лица, которое будет выполнять Ваше решение.

Судья Петрова Т.Г.: Хорошо, ходатайство есть. Объявим перерыв и доведем до сведения третьего лица ходатайство, поручается секретарю и составить телефонограмму, что явка третьего лица, что есть желание. Перерыв.

Суд удалился сочинять телефонограмму (никаких доказательств получения телефонограммы суд не представил)

Секретарь: Согласно телефонограммы третьего лица, главного редактора, просит в связи с удаленностью, не могут присутствовать, просит рассмотреть заявление в их отсутствие.

Судья Петрова Т.Г.: Все?

Секретарь: Да.

Судья Петрова Т.Г.: Суд, руководствуясь статьей 169 ГПК, находит ходатайство заявителя не подлежащим удовлетворению. Правовых оснований для его удовлетворения не имеется. Другие заявления, ходатайства будут? Пожалуйста.

Грошев И.Л.: Я не заявление, я хотел бы выступить, как раз по этому поводу.

Судья Петрова Т.Г.: По какому?

Грошев И.Л.: По существу данного заявления.

Судья Петрова Т.Г.: Подождите, пожалуйста.

Грошев И.Л.: Пожалуйста.

Судья Петрова Т.Г.: Переходим к рассмотрению заявления. В заявлении указано: «На основании ст.439 ГПК РФ (п.1) «Прекращение исполнительного производства», на основании ст. 45 ФЗ «О СМИ»: «Основания отказа в опровержении» - срок опубликования опровержения истёк в январе 2009г. Прошу: исполнительное производство по делу №2-4570/2008 по иску ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» к Грошеву Игорю Львовичу о защите деловой репутации прекратить». Пожалуйста, Игорь Львович, будут какие-либо дополнения?

Грошев И.Л.: Конечно. В статье 439 ГПК РФ (п.1) предусмотрено, что исполнительное производство прекращается судом в случаях, предусмотренных Федеральным Законом об исполнительном производстве. Федеральным законом от 2 октября 2007 года номер 229 ФЗ «Об исполнительном производстве» в статье 43 перечислены случаи, при которых исполнительное производство прекращается. В п.4 ч.1 указано, что «исполнительное производство прекращается судом в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства». В данном случае федеральный закон о СМИ и является основанием для прекращения исполнительного производства. Статьей 43 Закона от 27 декабря 1991 года номер 2124-1 «О СМИ» предусмотрено право гражданина или организации потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой

информации. От истца заявлений в адрес журнала не последовало, также не последовало и каких-либо требований к журналу со стороны суда от 3 декабря 2008 года. В статье 45 указанного Закона определены основания отказа в опровержении, в том числе: «В опровержении может быть отказано, если требование об опровержении либо представленный текст его поступили в редакцию по истечении одного года со дня распространения опровергаемых сведений в данном средстве массовой информации». Ваше решение после кассационной жалобы вступило в силу в феврале 2009 года. На этот момент истек срок подачи опровержения в данный журнал по требованию Закона о СМИ. Спасибо.

Судья Петрова Т.Г.: Вопросы есть?

Стародумов В.А.: Да. Скажите, Вы сами обращались в редакцию журнала с заявлением или с просьбой об опровержении этих сведений?

Грошев И.Л.: А почему я это должен делать, на основании какого закона?

Стародумов В.А.: Минутку... Я ведь не спрашиваю Вас почему.

Судья Петрова Т.Г.: Это для протокола, мы ведь в протокол ответ заносим.

Грошев И.Л.: Я понял. Я не обращался в журнал, потому что правовых оснований на это у меня нет.

Стародумов В.А.: Значит, в силу вот этого, Вы не обращались, так как считаете, что правовых оснований нет.

Грошев И.Л.: Конечно.

Стародумов В.А.: Скажите, Вы гонорар получали за статью?

Грошев И.Л.: Я не только не получал гонорар, на суде было сказано, что журнал поместил мою статью без моего согласия. Какой же может быть гонорар здесь?

Стародумов В.А.: И ничего не присылали они Вам?

Грошев И.Л.: И даже не уведомили, что была статья. А, учитывая, что журнал ведомственный, я не имею его на руках вообще: ни оригинала, ни макета, ни согласованного какого-то текста.

Стародумов В.А.: Понятно...

Грошев И.Л.: Можно еще комментарий. Как мне сказали специалисты, Вы, правда, им не доверяете, потому что они для Вас не авторитет, но специалисты говорят о том, что СМИ имеют право перепечатки материалов из других сборников без согласия автора.

Судья Петрова Т.Г.: Еще есть вопросы?

Стародумов В.А.: У меня больше нет вопросов.

Судья Петрова Т.Г.: У другого представителя нет вопросов?

Чмутина Ю.В.: Нет.

Судья Петрова Т.Г.: Спасибо, присаживайтесь. Слушаем позицию другой стороны.

Стародумов В.А.: Уважаемый суд, считаю, что заявление о прекращении исполнительного производства не подлежит удовлетворению, поскольку в Законе об исполнительном производстве, где регламентируется порядок прекращения исполнительного производства, там перечислены все основания, по которым может быть прекращено исполнительное производство, и в частности вот та ссылка заявителя, о том, что и в других случаях, предусмотренных федеральным законодательством, но этот случай, на который ссылается заявитель, это положение Закона о СМИ, когда в течение года вот этот печатный орган, СМИ, может опубликовать опровержение - это не тот случай, который предусмотрен Федеральным законодательством, и который подразумевает Закон об исполнительном производстве. Значит, здесь речь идет именно об урегулировании каких-либо споров, разногласий по поводу публикации тех сведений, которые заинтересованное лицо просит опровергнуть, и в принципе этот срок так скажем, он не имеет какого-то **пресекающего** характера, и формулировка закона – «может быть отказано», т.е. не обязательно откажут в любом случае. Если бы заявитель обратился, в этот самый журнал, то, безусловно, они бы опубликовали опровержение от его имени. Но он не обращается, поскольку его позиция такая вот... известна, понятна, он ее отстаивает. Но коль скоро он ее отстаивает, ошибочно, по-нашему мнению, поскольку те консультации, на которые он ссылается, которые ему знакомые лично дают, вызывают недоумение. Ну это его личное дело, он вправе пользоваться любой консультацией, которой сочтет нужной. А что касается именно вот той ссылки, то безусловно орган он может и через два года опубликовать опровержение, и через три... Это не его обязанность отказать, это его право. И в общем то это досудебный порядок урегулирования споров, разногласий между СМИ и заинтересованным лицом, в отношении которого были опубликованы те сведения, которые он считает не соответствующими действительности. А коль скоро он не обращался, то естественно, журнал и не публикует его. А что касается позиции заявителя, как же он опубликует, его надо привлекать сюда, то здесь проблем никаких нет. Исполнение решений по данной категории дел не нуждается в разъяснении, там все понятно, предельно понятно и ясно: и как оно исполняется, таких решений много... исполняются и без всяких проблем. Просто заявитель так считает и доказывает, что он прав. Поэтому я считаю, что заявление вот это, оно не основано ни на нормах Закона об исполнительном производстве, ни на нормах ГПК РФ. Поэтому прошу суд согласиться с нашими возражениями и в удовлетворении этого заявления отказать.

Судья Петрова Т.Г.: Пожалуйста, вопросы.

Грошев И.Л.: Да, вопросы у меня есть. Вопрос первый. Скажите, пожалуйста, откуда у Вас такая уверенность, что журнал будет публиковать опровержение?

Стародумов В.А.: Ну с нашей стороны были приняты меры (слышится смех ответчика Грошева И.Л.) по... и журнал в общем- то и опубликовал в виде опровержения позиции различных лиц ученых... и кроме того, извинился перед коллективом института за публикацию вот таких вот сведений.

Грошев И.Л.: Вопрос второй. Скажите, пожалуйста, а почему Вы не подали исковое заявление на журнал как на первоисточник той информации, который ущемляет Вашу честь и достоинство?

Стародумов В.А.: Первоисточником этой информации являетесь Вы, а не журнал. Журнал – он публикатор, он публикует, он доводит до широкого круга читателей, то, что Вы написали. Поэтому он, прежде всего, первоисточником не является и это право истца, это право лица, которое считает, что эти сведения порочат его деловую репутацию - это в соответствии с нормами гражданского законодательства, и в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного суда по этому вопросу. Мы не обязаны привлекать журнал, если считаем, что мы удовлетворены его действиями. В данном случае он напечатал мнения других лиц по этому вопросу и принес извинения, чего нам и руководству вполне было достаточно. И суд в соответствии с требованиями процессуального законодательства и разъяснениями Пленума, тем не менее, привлек журнал к участию в деле. Поэтому....

Судья Петрова Т.Г.: Хорошо, есть еще вопросы?

Грошев И.Л.: Да, конечно. Скажите, пожалуйста, известна ли Вам информация, на каком основании или по каким причинам журнал поместил статью Грошева И.Л. на своих страницах?

Стародумов В.А.: Ну... меня это в общем-то не касается и отношения к данному делу не имеет, поэтому считаю, что этот вопрос за пределами судебного разбирательства.

Грошев И.Л.: Ну как же, извините, если я написал на заборе, что Числов А.И. – плохой человек, а они опубликовали...Вас это тоже не интересует?

Стародумов В.А.: Сейчас рассматривается заявление о прекращении исполнительного производства...

Грошев И.Л.: Понятно. И следующий, последний вопрос. Вы сказали о том, что очень много дел подобного рода. Не могли бы Вы назвать прецедент, когда суд выносил решение опровергнуть результаты социологических исследований? То есть, есть ли прецеденты в Российской Федерации. Если можно, я зафиксирую. Для меня это важно.

Стародумов В.А.: Пожалуйста, фиксируйте. Я Вам на этот вопрос отвечу следующим образом. Результаты социологических исследований, опросов, анкетирований и других видов исследований, они никогда никем не опровергались, не оспаривались и предметом судебного разбирательства не являлись. Предметом судебного разбирательства является информация, которая в данном случае порочит деловую репутацию. Не про опрос дело... Если хотите более подробно...

Судья Петрова Т.Г.: Есть еще вопросы?

Грошев И.Л.: Тут, скорее не вопрос, а резюме. По-моему, сам человек ответил на решение суда. Спасибо.

Судья Петрова Т.Г.: Спасибо, присаживайтесь. У второго представителя будут вопросы?

Чмутина Ю.В.: Все ясно, все изложено в письменном возражении на заявление Грошева И.Л. Так же просим просто отказать ему и все.

Судья Петрова Т.Г.: Хорошо, ну все равно, если коротко, Вы можете задать вопросы второму представителю.

Грошев И.Л.: Так здесь нет смысла задавать вопросы, так как человек не в курсе существа дела, поэтому какие могут быть вопросы.

Судья Петрова Т.Г.: То есть, у Вас нет вопросов ко второму представителю?

Грошев И.Л.: Конечно.

Судья Петрова Т.Г.: Если дополнений нет, оглашаются материалы дела. (следуют перечисления всех судебных инстанций, пройденных за этот период. Затем следует обращение к представителю истца Чмутиной Ю.В.). Исполнительные листы получили? Предъявили в службу судебных приставов?

Чмутина Ю.В.: Да, конечно. Исполнительные листы оба о взыскании гос. пошлины в размере двух тысяч рублей и второй исполнительный лист об обязанности опровергнуть сведения, не соответствующие действительности и порочащих деловую репутацию института. Два этих исполнительных листа, копии были представлены в Ленинский районный суд 30 апреля.

Судья Петрова Т.Г.: То есть не оспариваете этот факт?

Чмутина Ю.В.: Нет.

Судья Петрова Т.Г.: И Вас тогда сразу спрошу, не оспариваете факт возбуждения исполнительного производства?

Грошев И.Л.: Нет, не оспариваю.

Судья Петрова Т.Г.: Спасибо, присаживайтесь. (Зачитывает переписку с судебными приставами). Игорь Львович, требования Вы исполнили?

Грошев И.Л.: Нет, как я его могу исполнить, если решение неисполнимо? Иначе у нас с Вами не было бы встреч.

Судья Петрова Т.Г.: Само заявление оглашено. Так по оглашенным материалам самого дела замечания, дополнения будут у заявителя?

Грошев И.Л.: Я обращался к судебным приставам и у меня есть бумага, по-моему, она в деле тоже есть, что они тоже отказались разъяснить, они не могут разъяснить Ваше решение, также как и Тюменский областной суд, то есть все отказались разъяснить Ваше решение. На сегодняшний день просто специфика ситуации, специфика социологических исследований. Она здесь играет ключевую роль и, к сожалению, увы, приходится общаться только с дилетантами.

Стародумов В.А.: Уважаемый суд, замечаний и дополнений по оглашенным материалам дела не имеем.

Чмутина Ю.В.: Замечаний не имеем.

Судья Петрова Т.Г.: Хорошо, если дополнений нет, то можно объявлять рассмотрение заявления окончанным. С Вашего позволения тогда занесем в протокол: суд объявляет рассмотрение заявления по существу окончанным. На заключительной стадии, стадии судебных прений у заявителя, пожалуйста: на заявлении настаиваете?

Грошев И.Л.: Конечно. Не то что настаиваю, а просто логически, исходя из здравого смысла, вытекает это заявление.

Судья Петрова Т.Г.: Спасибо, пожалуйста.

Стародумов В.А.: Уважаемый суд, ну здесь мы поддерживаем позицию института. У него возражения по поводу заявления. Заявитель все время пытается к существу принятого решения вернуться, ну в общих чертах это невозможно, поскольку здесь другой вопрос обсуждается. Но если говорить, об этом, то можно сказать, что законодатель, для него ведь нет разницы в источнике получения вот этих вот сведений, эти сведения могут быть получены: слухи, сплетни, на базаре, в бане, на кухне, где угодно. В этом случае источник одинаков, это за рамками как раз действия статьи, определяющей порядок возмещения вреда, причиненного такой вот публикацией. Коротко об этом, а обо всем остальном я уже сказал.

Судья Петрова Т.Г.: (обращается к Чмутиной Ю.В.) Дополнений нет у Вас на стадии прений?

Чмутина Ю.В.: Я поддерживаю наши возражения.

Судья Петрова Т.Г.: Спасибо, реплики будут?

Грошев И.Л.: Да, конечно. Здесь представители истца, к сожалению, немножко путают божий дар с яичницей. Согласитесь, сегодня в России проводится множество социологических исследований. Основными операторами, кто проводит такие исследования, являются ФОМ, ВЦИОМ, РОМИР. Очень часто такие исследования направлены на выявление мнения населения о коррупции. В частности, есть результаты таких полевых исследований, когда правоохранительные органы, в том числе милиция, занимает первое место по коррупции. Это не доказано документально, это – мнение населения. Я почему обращался с просьбой к представителям истца сказать, хоть об одном прецеденте, потому что их просто не было. Потому что реально социолог и не должен доказывать мнение респондентов. Вы понимаете, это их мнение, почему министр МВД Нургалиев Р. не подал тогда исковое заявление на ВЦИОМ, который в прошлом году провел исследование по коррупции. Там тоже затрагивается честь и достоинство правоохранительных органов, причем в целом (на самом деле). Здесь момент очень серьезный именно в социологическом аспекте. Потому что анкеты для социолога – это единственный и самый серьезный документ. Это база, это мнение людей. И можно даже сказать, что те 92 анкеты в деле – это 92 заявления на те факты, в которых они сами присутствовали.

Судья Петрова Т.Г.: Спасибо, пожалуйста, реплики.

Стародумов В.А.: Ну..... вобщем-то ВЦИОМ по-иному представляет на суд общественности свои заключения и не имеет ничего общего с публикацией сведений, которые могут порочить в частности и МВД.

Судья Петрова Т.Г.: Спасибо, суд выслушал стороны и удаляется на совещание. Далее судья возвращается и зачитывает определение.