

Выступление на суде 7.08.2009г.  
ответчика Грошева Игоря Львовича

В преамбуле своего выступления я хотел бы дать общую характеристику ситуации. Желание одного человека скрыть негативные факты мздоимства и коррупции во вверенном ему учебном заведении и череда судебных ошибок как в ходе подготовки и проведения судебного процесса, так и при вынесении решения (на них ниже остановимся подробнее) привели к вынесению судом 3 декабря 2008г. по иску ГОУ ВПО Тюменский юридический институт МВД РФ «о защите деловой репутации» к Грошеву И.Л. необъективного, необоснованного и, как следствие, невыполнимого решения.

К тому же информация по делу: «Тюменский юридический институт МВД России против Грошева И.Л.» стала достоянием широкой общественности. В настоящее время ход процесса и решения, выносимые судом, получили общественную оценку в СМИ за пределами не только Тюменского региона, но и нашей страны. Решение Ленинского районного суда г.Тюмени от 3.12.2008г. повсеместно получило отрицательную оценку не только коллег социологов, но и юристов.

В числе наиболее очевидных ошибок следует отметить:

1. В материалах дела отсутствуют документы, фиксирующие точку зрения коллектива Тюменского юридического института МВД РФ (Протокол общего собрания постоянного состава ТЮИ МВД РФ, Протоколы заседаний кафедр и пр.), что характеризует исковое заявление ТЮИ МВД РФ всего лишь, как мнение и желание отдельных лиц. Насколько мне известно, постоянный состав института не осведомлён о проходящем в г.Тюмени процессе.

2. В своём определении «О приеме заявления к производству и назначении подготовки дела к судебному разбирательству от 27 октября 2008г. Федеральный судья Петрова Т.Г. в п.2.2. отмечает: **«разъяснить сторонам их процессуальные права и обязанности, права и обязанности, предусмотренные ст.ст.35,39,40,54,55,56,57,137,138, п4ч.1ст.150 ГПК РФ; право на заключение мирового соглашения»** – что не было исполнено, т.к. досудебного разбирательства не было вообще.

3. В этом же документе в п.2.3. **«обязать истца передать ответчику, заинтересованным лицам, копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска; представить суду подтверждение вручения указанных документов»**. Истец не только не вручил ответчику копии документов, обосновывающих фактические основания иска, но этих документов нет и в деле №2-4570/2008. В качестве доказательств на суде 3.12.2008г. истец предъявил исключительно собственное субъективное мнение, а также субъективные мнения, находящиеся в зависимости от руководства вуза лиц, что не может быть признано документальным подтверждением **ст.68 ГПК РФ**. В свою очередь в деле имеются документы, подтверждающие факт проведения опроса курсантов, выборочная совокупность по пяти курсам ТЮИ МВД РФ, аналитическая записка, а также

оригиналы анкет в количестве 92шт. (3Б курс 2006г.), согласно ст.60 ГПК РФ.

Судья, в нарушении своего же ОПЕРЕДЕЛЕНИЯ от 27.10.2008г. приняла субъективное мнение истца в качестве весомого аргумента, полностью игнорируя доказательную базу ответчика. Т.о. своим решением суд принуждает ответчика отказаться от суждения и высказать другое, не имея на то веских оснований, нарушая тем самым его конституционные права: **ст. Конституции РФ п. 1 и п. 4 статьи 29** «о свободе мысли и слова и о производстве, распространении, передаче информации»; **части 3 статьи 29 Конституции РФ**: «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений или убеждений или отказу от них».

4. В научной статье Грошева И.Л. *«Истоки и причины коррупции в правоохранительных органах России»* под рубрикой *«Борьба с коррупцией»*, в журнале «Следователь» №1(117) за 2008г. были опубликованы результаты социологического опроса, отражающего общественное мнение, а мнение не подлежит судебному преследованию и опровержению в отличие от фактологических суждений. Для различения суждений о фактах и мнениях не была проведена предусмотренная законом в таких случаях лингвистическая экспертиза оспариваемого текста ст.79 и ст.82, п.1 ГПК РФ, а также экспертиза специалистов в области социологии.

5. В исковом заявлении истец (ГОУ ВПО Тюменский юридический институт МВД РФ) не предъявил никаких претензий журналу «Следователь», однако судья Петрова Т.Г. в п.2.9. своего вышеуказанного ОПРЕДЕЛЕНИЯ решает привлечь в порядке ст.43 ГПК РФ к участию в деле редакцию научно-практического и информационного издания «Следователь», г.Москва, ул.Космонавтов, д.18, корп.1. В решении суда от 3 декабря 2008г. судьей Петровой Т.Г. не было вынесено никаких определений в отношении журнала «Следователь» и главный казус, таким образом, в рассматриваемом деле заключается в том, что **судебный иск был предъявлен вообще не по адресу**. Тот факт, что редакция журнала «Следователь» без согласия и даже без уведомления автора, перепечатала статью из сборника научного семинара, исключает возможность судебного преследования автора, так как судебному преследованию, согласно закону, подвергается только лицо, непосредственно совершившее деяние, в данном случае «распространение порочащих сведений», в котором обвиняют Грошева И.Л.. По закону ответчиком в этом судебном деле должна быть редакция журнала «Следователь», но никак не автор статьи.

6. **Нарушена статья 71 ГПК РФ**, согласно которой анкеты могут быть причислены к письменным доказательствам по делу: *«Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом»*.

7. Нарушена ст. 67 п. 4 ГПК РФ, то есть отказ в принятии анкет в качестве доказательств по делу без обоснования мотивов этого решения: *«Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом...».*

8. Нарушена статья 148 ГПК РФ о необходимости предоставления истцом доказательства о нанесении ущерба, нанесенного деловой репутации Тюменскому юридическому институту МВД России публикацией И. Л. Грошева. Согласно постановлению Пленума о защите чести и достоинства №3 от 24.02.2005 г., доказательства должны быть подкреплены фактологическими данными (например, увольнение преподавателей и прочее). Таких доказательств представлено не было.

9. Нарушен пункт п. 1 статьи 56 ГПК: *«Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается...».* Утверждение о незаконности проведения социологического исследования и о несоответствии полученных результатов действительности не было доказано.

10. В результате ряда допущенных нарушений, а также субъективности предъявленных обвинений в адрес Грошева Игоря Львовича, суд вынес решение, разъяснить исполнение которого в соответствии со ст.202 ГПК РФ 9 июня 2009г. отказался, мотивируя такое разъяснение *направленным на переоценку доказательств по делу.* Иными словами, само ОПРОВЕРЖЕНИЕ естественным образом будет противоречить принятому Ленинским районным судом г.Тюмени решению, обязывающему Грошева И.Л. опровергнуть мнение 413 человек (курсантов ТЮИ МВД РФ). В настоящее время и судебные приставы не могут разъяснить форму и содержание данного опровержения, что делает решение суда неисполнимым.

11. На неисполнимость решения Ленинского районного суда г.Тюмени также указывает экспертное заключение комиссии Российского общества социологов (РОС) – ведущей организации России в области социологических исследований в составе: *Председателя, доктора философских наук, профессора, заместителя директора Института социологии РАН Мансурова В.А., доктора социологических наук, главного научного сотрудника Института социологии РАН Черныша М.Ф., доктора социологических наук, главного научного сотрудника Института социологии РАН Симоняна Р.Х. и кандидата философских наук, старшего научного сотрудника Сектора оперативных и прикладных исследований Института социологии РАН Семёновой А.В.* на решение Ленинского районного суда г.Тюмени по гражданскому делу по иску ГОУ ВПО Тюменский юридический институт МВД РФ к Грошеву Игорю Львовичу о защите деловой репутации от «3» декабря 2008г. №2-4570/2008.

К тому же:

12. Грошев Игорь Львович не является редактором журнала «Следователь» и не вправе требовать помещения опровержения в названном журнале. В своём же определении Ленинский районный суд от 3.12.2008г. не вынес никаких решений в адрес журнала «Следователь», обязывающих его к

опубликованию опровержения.

13. Следует отметить, что на момент вступления решения Ленинского районного суда г.Тюмени в силу истек срок опубликования опровержения. В соответствии со ст. 45 ФЗ «О СМИ» «Основания отказа в опровержении» говорится следующее: «В опровержении может быть отказано, если требование об опровержении, либо представленный текст его поступили в редакцию по истечении одного года со дня распространения опровергаемых сведений в данном средстве массовой информации».

На основании анализа допущенных ошибок в ходе судебных разбирательств и произвольного толкования статей ГПК РФ судом, на основании экспертного заключения комиссии Российского общества социологов, поступившего 29 мая 2009г.

### **ПРОШУ:**

На основании ст.79 и ст.82, п.1 ГПК РФ прошу провести независимую комплексную экспертизу научной статьи Грошева И.Л. в журнале «Следователь» №1 (117) за 2008г., а также Решения Ленинского районного суда от 3 декабря 2008г. дело №2-4570/2008 по иску ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» к Грошеву Игорю Львовичу о защите деловой репутации. В качестве экспертов привлечь лингвистов, социологов, юристов, представителей средств массовой информации для вынесения квалифицированного заключения по обозначенным выше тринадцати проблемным аспектам.

По истечении месяца на основании заключения экспертов назначить новое судебное разбирательство.

В течение этого периода приостановить исполнительное производство по иску ГОУ ВПО Тюменский юридический институт МВД РФ к Грошеву И.Л.

7.08.2009г.

Грошев И.Л.